

**D. ÁNGEL TOMÁS RUANO MAROTO, SECRETARIO DE GOBIERNO DEL
TRIBUNAL SUPREMO,**

CERTIFICO: *Que, en la sesión de Sala de Gobierno, de fecha
veinticuatro de marzo de 2025, integrada por los miembros que se relacionan a
continuación:*

PRESIDENCIA

Doña Maria Isabel Perelló Doménech

VICEPRESIDENCIA

Don Dimitry Teodoro Berberoff Ayuda

EXCMOS. SRES. VOCALES:

Don Jacobo Barja de Quiroga López

Don Andrés Martínez Arrieta

Don Ignacio Sancho Gargallo

Don Antonio Vicente Sempere Navarro

Don Antonio del Moral García

Don Sebastián Moralo Gallego

Doña María de la Esperanza Córdoba Castroverde

ILMO. SR. SECRETARIO DE LA SALA DE GOBIERNO:

Don Ángel Tomás Ruano Maroto

Se han adoptado los siguientes Acuerdos:

I.- PRESIDENCIA

I.1.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DE LA PRESIDENTA DEL TRIBUNAL SUPREMO, EXCELENTÍSIMA SEÑORA DOÑA MARÍA ISABEL PERELLÓ DOMÉNECH, DE FECHA 5 DE MARZO DE 2025, POR EL QUE SE SUBSANA EL ERROR ADVERTIDO EN LA PÁGINA 20 DEL ACTA DE SALA DE GOBIERNO DE FECHA 24 DE FEBRERO DE 2025, RESPECTO AL ORDEN EN EL QUE APARECEN EN LA COMPOSICIÓN DE LA SECCIÓN QUINTA DE LA SALA TERCERA, EL EXCELENTÍSIMO SEÑOR DON FRANCISCO JAVIER PUEYO CALLEJA Y DOÑA MARÍA CONCEPCIÓN GARCÍA VICARIO.

“ACUERDO: Ratificar el Acuerdo de la Presidencia de fecha cinco de marzo de 2025 en cuanto a la errata advertida en la página 20 del acta número 2/2025 de la sesión de Sala de Gobierno de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, respecto al orden en el que aparecen en la composición de la Sección Quinta de la Sala Tercera, del excelentísimo señor don Francisco Javier Pueyo Calleja y doña María Concepción García Vicario. En consecuencia, el Acuerdo relativo al punto III.2 de Sala de Gobierno de veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, sería del tenor siguiente:

1º) Determinar la nueva composición de las Secciones Jurisdiccionales de la Sala Tercera, de lo Contencioso-Administrativo, a partir del día 25 de febrero de 2025 tras la incorporación a ellas de los catorce nuevos magistrados que tomaron posesión ese día, *una vez subsanado el error advertido, en la Sección Quinta de la Sala Tercera en cuanto al orden en que aparecen el excelentísimo señor don Francisco Javier Pueyo Calleja y la excelentísima señora doña María Concepción García Vicario, quedando redactado como sigue:*

SECCIÓN SEGUNDA

Don Francisco José Navarro Sanchís

Don Rafael Toledano Cantero

Don Isaac Merino Jara

Doña Esperanza Córdoba Castroverde

Don Manuel Fernández-Lomana García

Don Miguel de los Santos Gandarillas Martos

Doña Sandra María González de Lara Mingo

SECCIÓN TERCERA

Don José Manuel Bandrés Sánchez-Cruzat

Don Eduardo Calvo Rojas

Don Diego Córdoba Castroverde

Don José Luís Gil Ibáñez

Doña Berta María Santillán Pedrosa

Don Juan Pedro Quintana Carretero

Doña María Pilar Cancer Minchot

SECCIÓN CUARTA

Don Pablo María Lucas Murillo de la Cueva

Don Luís María Díez-Picazo Giménez

Doña María del Pilar Teso Gamella

Don Antonio Fonseca-Herrero Raimundo

Don José Luís Requero Ibáñez

Don Francisco José Sospedra Navas

Doña María Alicia Millán Herrandis

Don Manuel Delgado-Iribarren García Campero

SECCIÓN QUINTA

Don Carlos Lesmes Serrano

Don Wenceslao Olea Godoy

Don Fernando Román García

Doña Ángeles Huet de Sande

Don José Luís Quesada Varea

Doña María Consuelo Uris Lloret

Doña María Concepción García Vicario

Don Francisco Javier Pueyo Calleja

Las restantes secciones no han visto alterada su composición.

2º) Remitir certificación del presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial para su publicación en el BOE.

Asimismo, y a los efectos oportunos, remítase certificación al vicepresidente del Tribunal Supremo, al director del Gabinete Técnico, a los Consejos Generales de Abogados, procuradores y graduados sociales, a los Colegios de Abogados, procuradores y graduados sociales de Madrid y a los presidentes de Sala del Alto Tribunal.”

II.- VICEPRESIDENCIA

II.1.- INFORMACIÓN ACERCA DE LA CELEBRACIÓN DE LA FINAL DE LA IV EDICIÓN DE LA “MOOT COURT” ORGANIZADA POR LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA PARA EL ESTUDIO DEL DERECHO EUROPEO-AEDEUR- A CELEBRAR EL PRÓXIMO DÍA 4 DE ABRIL DE 2025.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Tomar conocimiento de la información facilitada por el excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo, don Dimitry Berberoff Ayuda, y en línea con esta información, de acuerdo con el convenio de colaboración, firmado el 26 de abril de 2021 entre el Consejo General del Poder Judicial y AEDEUR, que fue prorrogado el 12 de abril de 2024 hasta abril de 2027, autorizar el desarrollo de la IV final absoluta de la competición en horario de mañana , el viernes 4 de abril de 2025, en la sede de este Tribunal Supremo, facilitando a estos efectos el Salón de Plenos, *condicionado, a que no deba ser utilizado por una necesidad sobrevenida del propio Tribunal Supremo, en cuyo caso se desplazaría a una Sala de vistas, como ya se indicó en Sala de Gobierno del pasado 11 de diciembre de 2024.*

En cuanto a los miembros del Tribunal de la final absoluta, por parte del Consejo General del Poder Judicial, se ha propuesto a los recientes nombrados magistrados de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, excelentísimo señor don Miguel de los Santos Gandarillas Martos y excelentísima señora doña María Alicia Millán Herrandis.

Se ha designado como presidente del Tribunal al excelentísimo señor don Ignacio Sancho Gargallo y en caso de que éste no pudiera asumir la presidencia, al excelentísimo señor don Luís María Díez-Picazo Giménez.

Por parte de AEDEUR, integrarán el referido Tribunal, la académica doña Natividad Fernández Sola y el abogado don Jaime Folguera Crespo.”

II.2.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO EN RELACIÓN AL CONCURSO PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EL DÍA 29 DE ENERO DE 2025 PARA LA PROVISIÓN DE UNA

PLAZA DE LETRADO/A DE REFUERZO (art. 61 bis apartado 5 LOPJ) EN EL GABINETE TÉCNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO, ÁREA CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA, EN COMISIÓN DE SERVICIOS Y CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES HASTA EL 30 DE JUNIO DE 2025.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Resolver el concurso convocado a través de la página web del Consejo General del Poder Judicial para la provisión de una plaza de letrado/a de refuerzo (art. 61 bis apartado 5 LOPJ) para el ÁREA CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA, al servicio del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, en comisión de servicios con relevación de funciones, publicado el pasado día 29 de enero de 2025, por el pase provisional en movilidad funcional vertical del letrado titular del Tribunal Supremo para el ámbito de admisión/inadmisión de don Víctor Escartín Escudé a letrado de adscripción temporal, de refuerzo-art. 61 bis apartado 5 LOPJ- del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, con retribución de letrado coordinador, para la fase de decisión.

Se propone al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, en atención a sus propias competencias, el nombramiento, en comisión de servicios con relevación de funciones y hasta el 30 de junio de 2025, de don Vicente Reig Guillem, atendiendo a las siguientes razones:

Cuerpo de procedencia: abogado de la Generalitat Valenciana con antigüedad desde 2019. Con anterioridad prestó servicios interinamente como técnico jurídico en la Junta de Castilla y León.

Actualmente cursa los estudios de doctorado y la elaboración de una tesis sobre patrimonios públicos del suelo.

Conocimiento de idiomas: inglés y valenciano.

Dispone de una sólida trayectoria al servicio de las Administraciones Públicas, en un primer momento como técnico jurídico y con posterioridad, y ya como funcionario de carrera, como letrado al servicio de la Comunidad Autónoma Valenciana.

Su formación en el ámbito del doctorado, además, se centra puramente en el ámbito administrativo”.

II.3.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO EN RELACIÓN AL CONCURSO PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EL DÍA 27 DE FEBRERO DE 2025 PARA LA PROVISIÓN DE UNA PLAZA DE LETRADO/A COORDINADOR/A EN COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES AL SERVICIO DEL GABINETE TÉCNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO DE CONFORMIDAD CON LA OM JUS/468/2019 de 24 DE ABRIL 2019, ÁREA CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Resolver el concurso convocado a través de la página web del Consejo General del Poder Judicial para la provisión de UNA PLAZA de letrado/a coordinador/a en comisión de servicios con relevación de funciones al servicio del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo de conformidad con la O.M. JUS/468/2019 de 24 de abril de 2019 (BOE 26 de abril de 2019), como consecuencia del nombramiento como magistrada de la Sala Tercera de lo Contencioso del Tribunal Supremo de doña Sandra María González de Lara Mingo.

Se propone al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de la presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, en atención a sus propias competencias, el nombramiento, en comisión de servicios con relevación de funciones y hasta el 30 de junio de 2025, de doña Ana Isabel Martín Valero, atendiendo a las siguientes razones:

Cuerpo de procedencia: miembro de la Carrera Judicial. Magistrada especialista de lo Contencioso-Administrativo. Actualmente su destino es la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, y en concreto, la Sección Cuarta.

Ha prestado servicios en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo entre 2004 y 2011, en comisión de servicios sin relevación de funciones, dentro del plan de refuerzo aprobado en el año 2002.

Tiene experiencia en tareas gubernativas.

Es autora de un buen número de artículos, así como de ponencias y comunicaciones.

Conocimientos de idiomas (inglés y francés).”

II.4.- PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN DEL CONCURSO INTERNO DE UNA PLAZA DE LETRADO/A DE REFUERZO EXTRAORDINARIO CON RETRIBUCIÓN DE LETRADO/A COORDINADOR/A, HASTA QUE SE PROLONGUE LA DURACIÓN DEL REFUERZO EXTRAORDINARIO QUE FUE ASIGNADO A LA SALA TERCERA Y QUE, A SU FINALIZACIÓN SE REINTEGRARÍAN EN SUS TAREAS DE LETRADO DE BASE.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: 1º) Adscribir temporalmente al letrado titular del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, área contencioso-administrativa, don Christian Hidalgo Nieto, a una plaza de letrado de refuerzo extraordinario (art. 61 bis apartado 5 LOPJ) *con retribución de letrado coordinador*, hasta que se prolongue el refuerzo extraordinario que fue asignado a la Sala Tercera, previsto inicialmente hasta el 30 de junio de 2025 y que a su finalización se reintegrará a su puesto de letrado titular de base, fórmula que fue aprobada en Sala de Gobierno del Tribunal Supremo en fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro. Se adjunta la propuesta de adscripción a esta certificación.

2º) Remitir certificación del presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y demás efectos.”

II.5.- INVITACIÓN RECIBIDA A PARTICIPAR EN LA DECIMOTERCERA EDICIÓN DEL PROGRAMA MADRID OTRA MIRADA (MOM), QUE ORGANIZA LA DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL Y PAISAJE URBANO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID DESDE EL AÑO 2014.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Aceptar la invitación cursada por el Departamento de Difusión del Patrimonio de la Dirección General de Patrimonio Cultural del Ayuntamiento de Madrid para participar en la XIII edición del programa Madrid Otra Mirada (MOM), que tendrá una duración de cuatro días y se desarrollará del jueves 16 al domingo 19 de octubre de 2025, siempre y cuando esta participación no interfiera en la celebración de las Jornadas de Puertas Abiertas del Tribunal Supremo del año 2025.

Comunicar la aceptación de la invitación a la Dirección General de Patrimonio Cultural del Ayuntamiento de Madrid, a la Oficina de comunicación del Tribunal Supremo a fin de que tenga en cuenta esta invitación para la elaboración del calendario de Jornadas de Puertas Abiertas del Tribunal Supremo 2025 y a la persona encargada del servicio de visitas guiadas del Tribunal Supremo”

II.6.- INFORMACIÓN SOBRE LA POSIBILIDAD DE INCLUIR AL TRIBUNAL SUPREMO EN EL CONVENIO PARA PRÁCTICAS CON LA UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Aceptar el ofrecimiento realizado por el Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, para que el Tribunal Supremo participe en la realización de prácticas externas en Juzgados y Tribunales del alumnado de las Universidades públicas o privadas, matriculado en la asignatura de prácticas académicas, de estudios oficiales de grado o máster que se impartan en las mismas, siempre de titulaciones relacionadas con profesiones de la Administración de Justicia. La aceptación del ofrecimiento estará sujeta a la disponibilidad en cada momento de suficientes magistrados o letrados de la Administración de Justicia para la realización de las tutorías.”

II.7.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO EN RELACIÓN AL CONCURSO PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EL DÍA 28 DE ENERO DE 2025 PARA LA PROVISIÓN DE UNA PLAZA DE LETRADO/A DE REFUERZO (art. 61 bis apartado 5 LOPJ) EN COMISIÓN DE SERVICIOS CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES, AL SERVICIO DEL GABINETE TÉCNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO, ÁREA PENAL, HASTA EL 30 DE JUNIO DE 2025.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Resolver el concurso convocado a través de la página web del Consejo General del Poder Judicial para la provisión de UNA PLAZA de letrado/a de refuerzo (art. 61 bis apartado 5 LOPJ) en comisión de servicio con

relevación de funciones al servicio del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo- por la adscripción de la letrada de refuerzo (art. 61 bis apartado 5 LOPJ) doña María Pilar Canals Lardies a la OM JUS/468/2019 de 24 de abril (BOE 26 de abril 2019), debido a la jubilación anticipada de don Jorge Carrera Doménech.

Se propone al Consejo General del Poder Judicial y al Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, en atención a sus propias competencias, el nombramiento, en comisión de servicio con relevación de funciones y hasta el 30 de junio de 2025, de doña María de los Ángeles Pino Pérez atendiendo a las siguientes razones:

Abogada Fiscal del área de Terrassa (Barcelona)

Tiene una experiencia de aproximadamente 4 años en la Carrera Fiscal.

Ha publicado 9 artículos sobre materias penales y una ponencia.

Cuenta con estudios de postgrado universitario (máster en Derechos Humanos) y experiencia docente en cursos de postgrados.

Ha participado en diversas acciones formativas en el extranjero (Francia, Holanda, Austria), así como en la organización de eventos sobre Derechos de la Unión Europea en la Universidad de Huelva.

Tiene nivel B2 en inglés y un nivel medio de francés.”

II.8.- ORDEN DE PRELACIÓN EN EL LLAMAMIENTO DE VOCAL SUSTITUTO COMO CONSECUENCIA DEL NOMBRAMIENTO COMO PRESIDENTE DE LA SALA PRIMERA (DE LO CIVIL) DEL TRIBUNAL SUPREMO, DEL VOCAL ELECTO, EXCELENTÍSIMO SEÑOR DON IGNACIO SANCHO GARGALLO.

Ponente: Excelentísimo señor vicepresidente del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno, **por mayoría** de sus miembros, adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Hacer el llamamiento como sustituto del excelentísimo señor don Ignacio Sancho Gargallo, que desde su toma de posesión como presidente de la Sala Primera pasará a ser vocal nato, del excelentísimo señor don Ignacio García-Perrote Escartín, candidato que concurrió como sustituto a las elecciones de Sala de Gobierno del pasado mes de noviembre de 2024 y obtuvo el mayor número de votos de los cinco sustitutos que fueron proclamados.

Asimismo, dirigir comunicación al Consejo General del Poder Judicial trasladando a la Comisión correspondiente la necesidad de revisar, actualizar y aclarar la normativa reglamentaria contenida en el Reglamento 1/2000, de los

Órganos de Gobierno de Tribunales, en cuanto a la regulación de las elecciones a Salas de Gobierno.”

III.- SALAS

III.1.- PROPUESTA SOBRE EXTENSIÓN MÁXIMA Y CONDICIONES EXTRÍNSECAS DE LOS ESCRITOS DE FORMALIZACIÓN O INTERPOSICIÓN Y DE IMPUGNACIÓN DE LOS RECURSOS DE CASACIÓN DIRIGIDOS A LA SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO.

Ponente: Excelentísimo señor don Antonio Vicente Sempere Navarro, presidente (e.f.) de la Sala Cuarta de lo Social del Tribunal Supremo.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: 1º) Aprobar la propuesta elaborada por el excelentísimo señor don Antonio Vicente Sempere Navarro, presidente (e.f.) de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, cuyo tenor es el siguiente:

I. Extensión máxima y condiciones extrínsecas de los escritos de formalización o interposición y de impugnación de los recursos de casación dirigidos a la Sala Cuarta del Tribunal Supremo

Justificación

La Ley Orgánica 1/2025, de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia ha modificado la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social (LRJS), estableciendo una nueva redacción del apartado 3 del art. 210 para señalar que «La Sala de Gobierno del Tribunal Supremo podrá determinar, mediante acuerdo que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado", la extensión máxima y otras condiciones extrínsecas, incluidas las relativas al formato en el que deban ser presentados, de los escritos de formalización y de impugnación de los recursos de casación». Con la misma finalidad, ha introducido un nuevo apartado 5 en el art. 221 de la LRJS con el contenido siguiente: «Será de aplicación a los escritos de interposición y de impugnación del recurso de casación para la unificación de doctrina lo preceptuado en el artículo 210.3 de esta ley».

De conformidad con esa habilitación, la Sala de Gobierno de este Tribunal Supremo, por medio del presente Acuerdo, fija las directrices sobre la extensión máxima y los requisitos formales que han de reunir los escritos de formalización o interposición y de impugnación de los recursos de casación social en sus dos versiones, el recurso de casación ordinario y el formalizado para la unificación de doctrina.

Este Acuerdo, con un contenido similar al que ya se ha establecido para los recursos de casación civil y contencioso-administrativa, así como para los recursos ante otros tribunales europeos, se adopta sin perjuicio de los criterios que establezca la propia Sala Cuarta en sus ulteriores resoluciones y del cumplimiento obligatorio de la legislación procesal en cuanto a la presentación de escritos por vía electrónica.

Además, el Acuerdo incorpora una carátula a fin de que se identifique de forma resumida los datos esenciales del recurso de casación y de la correspondiente actuación de parte. Este documento estará disponible en la página web del Consejo General del Poder Judicial y será descargable para facilitar su cumplimentación.

El esfuerzo de síntesis que exige este Acuerdo, amparado en la expresa habilitación de la Ley, persigue facilitar la claridad y la precisión exigidas en a los escritos procesales, así como la evitación de defectos u omisiones que puedan perjudicar la tutela judicial o, sencillamente, la correcta tramitación de los recursos. Por otra parte, el presente Acuerdo también está orientado a facilitar a la Sala Cuarta de este Tribunal la comprobación de que se cumplen en cada caso los presupuestos formales y de contenido que exige la Ley, así como la identificación de los elementos esenciales de cada actuación.

1. Vigencia

Las reglas contenidas en el presente Acuerdo se aplicarán a los escritos procesales en él contemplados que se presenten a partir de los veinte días de su publicación en el Boletín Oficial del Estado.

2. Extensión máxima

Los escritos de formalización, interposición o impugnación de los recursos de casación y de casación para la unificación de doctrina tendrán una extensión máxima de 50.000 «caracteres con espacio», equivalente a 25 folios o páginas de tamaño A-4.

Esta extensión máxima incluye cualquier tipo de contenido que los escritos procesales pudieren incorporar.

Al final del correspondiente escrito, uno de sus firmantes deberá certificar el número de caracteres que contiene. En su caso, deberá justificar la superación de la extensión máxima prevista cuando concurren circunstancias especiales y singulares de carácter excepcional, debidamente reseñadas.

3. Formato

Para el texto se utilizará como fuente «Times New Román» con un tamaño de 12 puntos en el texto y de 10 puntos en las notas a pie de página o en la transcripción literal de normas o párrafos de sentencias que se incorporen.

El interlineado en el texto será de 1,5.

Los márgenes horizontales y verticales (márgenes superior, inferior, izquierdo y derecho de la página) serán de 2,5 cm.

El documento no contendrá rayas ni otros elementos que dificulten su lectura.

Todas las páginas estarán numeradas de forma creciente, empezando por la número 1 que figurará en la esquina superior derecha.

El escrito de formalización o interposición o de impugnación del recurso deberá dar cumplimiento a las exigencias del Real Decreto 1065/2015, de 27 de noviembre, sobre comunicaciones electrónicas en la Administración de Justicia en el ámbito territorial del Ministerio de Justicia y por el que se regula el sistema LexNET y la Resolución de 15 de diciembre de 2015, de la Secretaría General de la Administración de Justicia, por la que se aprueba el modelo de formulario normalizado previsto en el Real Decreto 1065/2015, de 27 de noviembre, sobre comunicaciones electrónicas en la Administración de Justicia en el ámbito territorial del Ministerio de Justicia y por el que se regula el sistema LexNET, o a cualesquiera normas posteriores que resulten aplicables..

Con el escrito de interposición del recurso de casación unificadora, de no haberse aportado con anterioridad, podrá hacerse aportación certificada de la sentencia o sentencias contrarias, acreditando su firmeza en la fecha de expiración del plazo de interposición, o con certificación posterior de que ganó firmeza dentro de dicho plazo la sentencia anteriormente aportada. Si la parte recurrente no aporta la certificación de la sentencia y de su firmeza en tiempo oportuno se reclamará de oficio por la secretaría de la Sala

4. Carátula que deberá preceder al escrito de recurso de casación

El escrito de formalización o interposición o de impugnación irá precedido por una carátula que contendrá los datos esenciales del recurso.

La carátula no suple ni amplía el contenido del escrito de recurso.

Este documento estará disponible en la página web del Consejo General del Poder Judicial y será descargable para facilitar su cumplimentación e incorporación junto con el correspondiente escrito procesal.

El contenido de la carátula es el siguiente:

A) Escrito de formalización o interposición del recurso

a) Identificación:

i) Nombre y apellidos o denominación social del recurrente o recurrentes, en su caso ordenados alfabéticamente (por el primer apellido), y número del DNI, pasaporte, NIE (en el caso de extranjeros) o NIF (en el caso de personas jurídicas).

ii) En su caso, nombre, apellidos y número de colegiación del Procurador o Graduado Social que intervenga como representante.

iii) Nombre y apellidos del Letrado/s y número de colegiado.

b) Indicación de si se trata de un recurso de casación ordinario o para la unificación de doctrina.

c) Resolución recurrida.

d) Indicación de si se trata de un recurso de tramitación urgente o preferente y el fundamento de la urgencia o preferencia.

e) Los motivos numerados del recurso o de la impugnación.

e).1 En los recursos de casación para la unificación de doctrina, en cada motivo debe constar:

i) Sentencia de contraste.

ii) Exposición de la contradicción. No puede superar los 300 caracteres con espacios.

iii) Norma sustantiva o procesal en cuya infracción se funde el motivo.

iv) Resumen de la infracción cometida, que no puede superar los 300 caracteres con espacios.

v) Si el motivo se funda en la infracción de una norma procesal: identificación de la resolución o actuación procesal a que se impute la infracción, con indicación de su fecha y, en su caso, número del descriptor o del folio de las actuaciones y.

vi) Identificación del supuesto de interés casacional objetivo que se invoca (art. 219.1 LRJS). No puede superar los 300 caracteres con espacios.

vii) Pronunciamientos que se interesan sobre el objeto del pleito (extensión máxima de 300 caracteres con espacios).

e).2 En los recursos de casación ordinarios, en cada motivo debe constar:

i) Norma sustantiva o procesal en cuya infracción se funde el motivo.

ii) Resumen de la infracción cometida, que no puede superar los 300 caracteres con espacios.

iii) Si el motivo se funda en la infracción de una norma procesal: identificación de la resolución o actuación procesal en que se haya cometido la infracción, con indicación de su fecha y, en su caso, número del descriptor o del folio de las actuaciones y/o minuto de la grabación, así como el acto procesal (escrito, resolución, audiencia previa, vista, comparecencia, etc.) en que la infracción se haya denunciado.

Si se tratara de una infracción procesal subsanable, se harán las mismas indicaciones sobre el acto procesal en que se hubiera solicitado la subsanación.

iv) Pronunciamientos que se interesan sobre el objeto del pleito (extensión máxima de 300 caracteres con espacios).

f) Justificación, si procede, de la superación de la extensión máxima prevista (extensión máxima de 300 caracteres con espacios).

B) Escrito de impugnación del recurso

a) Identificación:

i) Nombre y apellidos o denominación social del recurrido o recurridos ordenados alfabéticamente (por el primer apellido) y el número del DNI, pasaporte, NIE (en el caso de extranjeros) o NIF (en el caso de personas jurídicas).

ii) En su caso, nombre y apellidos del procurador y número de colegiado o del graduado social como representante.

iii) Nombre y apellidos del letrado/s y número de colegiado.

b) Motivos de impugnación.

c) Pronunciamiento que se interesa (extensión máxima de 300 caracteres con espacios).

d) Justificación, si procede, de la superación de la extensión máxima prevista (extensión máxima de 300 caracteres con espacios).

II. Carátula del escrito de formalización o interposición del recurso de casación

Documento que precede al escrito de formalización o interposición del recurso de casación.¹

RECURRENTE/S, PROCURADOR, GRADUADO SOCIAL Y LETRADO²

RECURSO DE CASACIÓN ORDINARIO O PARA LA UNIFICACIÓN DE DOCTRINA

RESOLUCION RECURRIDA³

RECURSO DE TRAMITACION URGENTE O PREFERENTE⁴

MOTIVOS NUMERADOS DEL RECURSO DE CASACIÓN

MOTIVO PRIMERO/SEGUNDO/... (reproducir por cada motivo)
1) Sentencia de contraste ⁵ (en los recursos de casación unificadora)
2) Exposición de la contradicción (en los recursos de casación unificadora. Máximo 300 caracteres)
3) Norma sustantiva o procesal en cuya infracción se funde el motivo
4) Resumen de la infracción cometida (máximo 300 caracteres)
5) Si el motivo se funda en la infracción de una norma procesal, identificación precisa. ⁶
6) Supuesto del interés casacional que se invoca (en los recursos de casación para la unificación de doctrina. Máximo 300 caracteres)

¹ Este documento no suple ni amplía el contenido del escrito de recurso.

² Indicar el nombre del recurrente o recurrentes ordenados alfabéticamente y el número del DNI, pasaporte, NIE (en el caso de extranjeros) o NIF (en el caso de personas jurídicas); nombre del procurador y número de colegiado; nombre del graduado social y número de colegiado; y nombre del letrado/s y número de colegiado.

³ Indicar Tribunal Superior de Justicia o Audiencia Nacional, número de la resolución, fecha y número del recurso.

⁴ Indicar el artículo de la LRJS que establece su urgencia o preferencia.

⁵ Indicar Tribunal, número de la resolución, fecha y número del recurso.

⁶ Fecha y, en su caso, número del descriptor o del folio de las actuaciones y/o minuto de la grabación, así como el acto procesal (escrito, resolución, audiencia previa, vista, comparecencia, etc.,) en que la infracción se haya denunciado.

Si se tratara de una infracción procesal subsanable, se harán las mismas indicaciones sobre el acto procesal en que se hubiera solicitado la subsanación.

DOCTRINA JURISPRUDENCIAL QUE SE INTERESA DEL TRIBUNAL, EN SU CASO

(Máximo 300 caracteres)

PRONUNCIAMIENTOS QUE SE INTERESAN SOBRE EL OBJETO DEL PLEITO

(Máximo 300 caracteres)

EXTENSIÓN DEL ESCRITO DE RECURSO DE CASACIÓN⁷

(Máximo 300 caracteres)

DOCUMENTO QUE SE ACOMPAÑA AL ESCRITO DEL RECURSO⁸

Certificación de la sentencia o sentencias de contraste, acreditando su firmeza, o una certificación posterior de que ganó firmeza dentro de dicho plazo la sentencia anteriormente aportada.

III. Carátula del escrito de impugnación del recurso de casación

Documento que precede al escrito de impugnación del recurso de casación.⁹

RECURRIDO/S, PROCURADOR, GRADUADO SOCIAL Y LETRADO¹⁰

MOTIVOS DE IMPUGNACIÓN

MOTIVOS DE IMPUGNACIÓN PRIMERO/SEGUNDO/... (reproducir por cada motivo)

PRONUNCIAMIENTOS QUE SE INTERESAN SOBRE EL OBJETO DEL PLEITO

(Máximo 300 caracteres)

EXTENSIÓN DEL ESCRITO DE RECURSO DE CASACIÓN¹¹

(Máximo 300 caracteres)

⁷ Justificación, en su caso, de la superación de la extensión máxima.

⁸ No es necesaria la certificación de la firmeza de la sentencia de contraste cuando se invoque una sentencia del TS, TC, TJUE o TEDH.

⁹ Este documento no suple ni amplía el contenido del escrito de recurso.

¹⁰ Indicar el nombre de los recurridos ordenados alfabéticamente y el número del DNI, pasaporte, NIE (en el caso de extranjeros) o NIF (en el caso de personas jurídicas); nombre del procurador y número de colegiado; nombre del graduado social y número de colegiado; y nombre del letrado/s y número de colegiado.

¹¹ Justificación, en su caso, de la superación de la extensión máxima.

2º) Remitir el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial para su publicación en el Boletín Oficial del Estado.”.

IV.- VOCALÍAS DELEGADAS

IV.1.- PROPUESTA DE PROVIDENCIA DE INADMISIÓN DEL INCIDENTE DE NULIDAD PRESENTADO POR EL SR. FELIPE DE NERI CONTRA EL AUTO DE SALA DE GOBIERNO DEL PASADO DÍA 24 DE FEBRERO DE 2025.

Ponente: excelentísimo señor don Sebastián Moralo Gallego.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

SECRETARÍA DE GOBIERNO

Expediente gubernativo núm. 128/2024

Acuerdo: Providencia inadmisión incidente de nulidad

Presidenta: Excma. Sra. doña María Isabel Perelló Doménech

Ponente: Excmo. Sr. don Sebastián Moralo Gallego

Secretario de Gobierno: Ilmo. Sr. don Ángel Tomás Ruano Maroto

T R I B U N A L S U P R E M O

SALA DE GOBIERNO

PROVIDENCIA

Excma Sra. y Excmos. Sres.:

Presidenta:

D. ^a María Isabel Perelló Doménech

Vicepresidente:

D. Dimitry Berberoff Ayuda

Vocales:

D. Antonio del Moral García

D. Sebastián Moralo Gallego

En Madrid, a 24 de marzo de 2025

Dada cuenta del escrito presentado por D. Felipe de Neri Montero Dabouza, con el que interpone incidente de nulidad frente al Auto de esta sala de gobierno de 24 de febrero de 2025.

Procede su inadmisión a trámite mediante providencia sucintamente motivada de conformidad con lo prevenido en el art. 241.1 LOPJ. Como este precepto dispone, el órgano judicial inadmitirá de esta forma cualquier incidente de nulidad en el que se pretenda suscitar otras cuestiones distintas a las que constituyen el verdadero y efectivo objeto de tan excepcional remedio procesal.

El escrito en cuestión reproduce los debates y peticiones a los que se otorgó respuesta en aquel Auto, así como en las precedentes y repetidas resoluciones que éste relaciona.

El art. 11.1 y 2 LOPJ, señala que en todo tipo de procedimiento se respetarán las reglas de la buena fe, y ordena que los órganos judiciales rechacen fundadamente las peticiones, incidentes y excepciones que se formulen con manifiesto abuso de derecho o entrañen fraude de ley o procesal.

De estos preceptos legales se desprende que los órganos colegiados están obligados a corregir los actos que, al formal amparo del texto de una norma, persigan un resultado contrario al previsto en la Constitución y en las leyes para el equilibrio procesal, la tutela judicial y la efectividad de las resoluciones.

Para cumplir efectivamente con dicho mandato, y ante la pertinaz actuación que está siguiendo en este asunto la parte recurrente, se considerará interpuesto en abuso de derecho (art. 11.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial) y se inadmitirá de plano y sin más trámite, cualquier escrito del mismo tenor que pudiese presentar el recurrente en el presente asunto.

Contra esta providencia no cabe recurso alguno.

V.- SECRETARIA DE GOBIERNO

V.1.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE SALA DE GOBIERNO DEL PASADO DÍA 24 DE FEBRERO DE 2025.

“**ACUERDO:** Aprobar el Acta de la sesión de Sala de Gobierno de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco.”

V.2.- DACIÓN DE CUENTA DE LA EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS EN LA SESIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL PASADO DÍA 24 DE FEBRERO DE 2025.

“**ACUERDO:** Darse por enterada de la ejecución de los Acuerdos de la sesión relacionada en el apartado anterior.”

V.3.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN SU REUNIÓN DEL DÍA 18 DE FEBRERO DE 2025 EN EL QUE TOMA CONOCIMIENTO, ACUSA RECIBO Y ORDENA LA PUBLICACIÓN EN EL BOE DEL ACUERDO DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPREMO DE 27 DE ENERO 2025, SOBRE ASIGNACIÓN A LA SECCIÓN TERCERA DE LA SALA TERCERA DEL TRIBUNAL SUPREMO DE ASUNTOS ACTUALMENTE PENDIENTES EN LA SECCIÓN CUARTA DE LA MISMA SALA, DURANTE EL AÑO 2025.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Darse por enterada del Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo general del Poder Judicial en su reunión de fecha 18 de febrero de 2025 en el que toma conocimiento, acusa recibo y ordena la publicación en el Boletín Oficial del Estado, del acuerdo de Sala de Gobierno del pasado día 27 de enero de 2025, sobre asignación a la Sección Tercera de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de asuntos actualmente pendientes en la Sección Cuarta de la misma Sala, durante el año 2025.”

V.4.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL DE FECHA 27 DE FEBRERO DE 2025 EN EL QUE TOMA CONOCIMIENTO DE LAS ACTAS DE PROCLAMACIÓN DE CANDIDATOS DE LAS JUNTAS ELECTORALES COMO RESULTADO DE LAS ELECCIONES CONVOCADAS POR ACUERDO DEL PLENO DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL DE 20 DE SEPTIEMBRE DE 2024 Y CELEBRADAS EL 26 DE NOVIEMBRE DE 2024, PARA

LA ELECCIÓN DE MIEMBROS ELECTOS DE LA SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPREMO.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Darse por enterada del acuerdo de la Comisión Permanente en su reunión de fecha 27 de febrero de 2025 en el que toma conocimiento de las actas de proclamación de candidatos de las juntas electorales como resultado de las elecciones convocadas por acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 20 de septiembre de 2024 y celebradas el 26 de noviembre de 2024, para la designación de miembros electos de las salas de gobierno del Tribunal Supremo.”

V.5.- DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN RECIBIDA DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL DE FECHA 3 DE MARZO DE 2025 EN EL QUE INFORMA FAVORABLEMENTE A LA CONCESIÓN DE LA CRUZ DE LA ORDEN DE SAN RAIMUNDO DE PEÑAFORT EN LA CATEGORÍA QUE CORRESPONDA, A FAVOR DE LA EXCELENTÍSIMA SEÑORA DOÑA MARIA LUISA SILVA CASTAÑO Y DE LA EXCELENTÍSIMA SEÑORA DOÑA MARÍA TERESA DEL CASO JIMÉNEZ.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“**ACUERDO:** Tomar conocimiento del Acuerdo de la Comisión Permanente en su reunión del día 27 de febrero de 2025, en el que informa favorablemente de la concesión de la Cruz de la Orden de San Raimundo de Peñafort, de la categoría que corresponda, *a favor de la magistrada doña María Teresa del Caso Jiménez*, letrada del Gabinete Técnico de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de *doña María Luisa Silva Castaño*, magistrada titular del Juzgado de lo Penal núm. 6 de Madrid y en la actualidad en situación de servicios especiales como letrada en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo.”

V.6.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN SU REUNIÓN DEL DÍA 26 DE FEBRERO DE 2025, EN RELACIÓN A LA APLICACIÓN DE UN DÍA DE PERMISO ADICIONAL A TODOS LOS MIEMBROS DE LA CARRERA JUDICIAL EN EL AÑO 2025.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Tomar conocimiento del Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial en su reunión del pasado día 26 de febrero de 2025, en el que reconoce a los miembros de la Carrera Judicial el disfrute durante el año 2025 de un día de permiso adicional, dado que los días 1 d noviembre y 6 de diciembre de 2025 son festivos nacionales de carácter retribuido, no recuperable y no sustituible por las comunidades autónomas y coincidirán en sábado.”

V.7.- IMPLANTACIÓN DE LA OFICINA JUDICIAL EN EL TRIBUNAL SUPREMO. PREVISIONES DE LA LEY ORGÁNICA 1/2025, DE 2 DE ENERO, DE MEDIDAS EN MATERIA DE EFICIENCIA DEL SERVICIO PÚBLICO DE JUSTICIA. CALENDARIO. ESTRUCTURA. ADAPTACIÓN NORMATIVA.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Tomar conocimiento, sin perjuicio de abordar el punto con mayor detenimiento en sucesivas sesiones, de la Resolución de 5 de marzo de 2025 de la Secretaría General para la Innovación y Calidad del Servicio Público de Justicia, por la que se acuerda el diseño y estructura de la oficina judicial para los Tribunales Colegiados y Tribunales de Instancia, y en la que se prevé un modelo propio para el Tribunal Supremo, el modelo E. Su oficina judicial estará integrada por dos servicios comunes: el servicio común general y el servicio común de tramitación, este con cuatro áreas predeterminadas: civil, penal y militar, contencioso-administrativo, y social.”

V.8.- SITUACIÓN DEL CUERPO DE LETRADOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y CUERPOS GENERALES EN EL TRIBUNAL SUPREMO.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Reiterar al Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, la petición realizada en los últimos tres encuentros llevados a cabo con los sucesivos equipos ministeriales, respecto a la adopción de medidas que hagan atractivos los puestos de trabajo de los letrados de la Administración de Justicia y funcionarios de los Cuerpos Generales al servicio de la Administración de Justicia en el Tribunal Supremo. Apelándose, en este sentido, al nivel de exigencia laboral y búsqueda de la excelencia en la preparación y desempeño profesional que el Tribunal Supremo requiere y merece institucionalmente en todos los colectivos profesionales que desarrollan en él su actividad laboral.

La implantación de la Oficina Judicial prevista en la Disposición Transitoria Quinta de la Ley Orgánica 1/2025 de 2 de enero, impone la necesaria elaboración de las relaciones de puestos de trabajo que conformen los dos servicios comunes con los que contará la Oficina judicial del Tribunal Supremo: el Servicio Común General y el Servicio Común de Tramitación

Llegado pues el momento de acometer el diseño de las relaciones de puestos de trabajo y la consecuente asignación del complemento específico de destino de los letrados y letradas de la Administración de Justicia, que son nombrados por el sistema de libre designación, así como del personal de los Cuerpos Generales de la Administración de Justicia que presta servicio en este Tribunal Supremo, resulta oportuno reclamar al Ministerio de Justicia la dotación necesaria para que los puestos de trabajo de letrados de la Administración de Justicia, gestores, tramitadores y personal de auxilio judicial, sean acordes a la categoría y nivel que representa este órgano judicial en el organigrama jurisdiccional, similar a la que se otorga a los magistrados y fiscales de sala que prestan servicio en éste, y conseguir la excelencia exigida en la actividad del Tribunal Supremo para todos los Cuerpos, e integrando así en el mismo los recursos humanos con la preparación, calidad y eficiencia correspondientes a la categoría que el Tribunal representa en nuestra organización judicial y acorde con los Tribunales del mismo rango de nuestro entorno europeo.”

VI.- RUEGOS Y PREGUNTAS

VI.1.- NOMBRAMIENTO DE FUNCIONARIO/A DIRECTOR/A DE LA BIBLIOTECA DEL TRIBUNAL SUPREMO.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Requerir al Ministerio de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, para que, a la mayor brevedad, se provea el puesto de trabajo de director o directora de la Biblioteca del Tribunal Supremo.”

VI.2.- NOMBRAMIENTO DE FUNCIONARIO/A ENCARGADO/A DEL DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA DEL TRIBUNAL SUPREMO.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Requerir al Ministerio de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, a través de la Dirección General de Transformación Digital de la Administración de Justicia, para que, con carácter de urgencia, designe un funcionario del Cuerpo de Gestión de Sistemas e Informática de la Administración del Estado y otro del Cuerpo de Técnicos Auxiliares de Informática de la Administración del Estado, que deberán estar destacados en la sede del Tribunal y a cargo del Departamento de Informática del mismo .”

VI.3.- AGRADECIMIENTO Y RECONOCIMIENTO DE LA LABOR DESEMPEÑADA COMO PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA SALA CUARTA Y MIEMBRO DE LA SALA DE GOBIERNO, AL EXCELENTISMO SEÑOR DON ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO, MAGISTRADO DE LA SALA CUARTA.

La Sala de Gobierno por unanimidad adopta el siguiente:

“ACUERDO: Agradecer al excelentísimo señor don Antonio Vicente Sempere Navarro la labor realizada como presidente en funciones de la Sala Cuarta -y por tanto también como vocal de la Sala de Gobierno-, desde que asumió la misma el 18 de julio de 2023 hasta el día de hoy, 24 de marzo de 2025. Asimismo, expresarle el reconocimiento por la dedicación empleada y el tiempo, esfuerzo y servicio prestados.”

Y para que así conste, y remitir al portal de transparencia del Consejo General del Poder Judicial, se expide y firma la presente en Madrid, en la fecha que aparece en la marca visual de la firma electrónica.