



Roj: **STSJ EXT 171/2016 - ECLI:ES:TSJEXT:2016:171**

Id Cendoj: **10037330012016100099**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Cáceres**

Sección: **1**

Fecha: **10/03/2016**

Nº de Recurso: **152/2014**

Nº de Resolución: **95/2016**

Procedimiento: **CONTENCIOSO**

Ponente: **ELENA CONCEPCION MENDEZ CANSECO**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

#### **T.S.J.EXTREMADURA SALA CON/AD CACERES**

**SENTENCIA: 00095/2016**

La Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, integrada por los Il'tmos. Sres. Magistrados del margen, en nombre de S. M. el Rey, ha dictado la siguiente:

**SENTENCIA N°95**

**PRESIDENTE:**

**DON DANIEL RUIZ BALLESTEROS MAGISTRADOS:**

**DOÑA ELENA MÉNDEZ CANSECO**

**DON MERCENARIO VILLALBA LAVA**

**DON RAIMUNDO PRADO BERNABEU DON CASIANO ROJAS POZO**

En Cáceres, a diez de Marzo de dos mil dieciséis.

Visto por la Sala el Procedimiento Ordinario nº **152/2014**, promovido ante este Tribunal a instancia del Procurador Sra. Simón Acosta, en nombre y representación de **EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VILLANUEVA DE LA SERENA**, siendo parte demandada la **JUNTA DE EXTREMADURA, y DON Pablo Jesús , D. Blas , S. Erasmo , D. Horacio Y DOÑA Hortensia** , defendida y representada por el Procurador Sr. Gutiérrez Fernández; recurso que versa sobre construcción nuevo hospital Comarcal Don Benito-Villanueva.

**Cuantía** : Indeterminada.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Por la parte actora se presentó escrito mediante el cual interesaba se tuviera por interpuesto recurso contencioso administrativo contra el acto que ha que ha quedado reflejado en el encabezamiento de esta sentencia.

**SEGUNDO .-** Seguido que fue el recurso por sus trámites, se entregó el expediente administrativo a la representación de la parte actora para que formulara la demanda, lo que hizo seguidamente dentro del plazo, sentando los hechos y fundamentos de derecho que estimó pertinentes y terminando suplicando que se dictara una sentencia por la que se estime el recurso, con imposición de costas a la demandada; dado traslado de la demanda a la parte demandada de la Administración para que contestase, evacuó dicho trámite interesando se dictara una sentencia desestimatoria del recurso, con imposición de costas a la parte actora.

**TERCERO.-** Que en el presente procedimiento se admitió y declaró pertinente la prueba documental obrante en el expediente administrativo, señalándose seguidamente día para la votación y fallo del presente recurso, que se llevó a efecto en el plazo fijado.

**CUARTO .-** En la tramitación del presente recurso de han observado las prescripciones legales.



Siendo ponente para este trámite el Ilma. Sra. Magistrado **DOÑA ELENA MÉNDEZ CANSECO**, que expresa el parecer de la Sala.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Se impugna en el presente recurso contencioso- administrativo el Decreto 246/2013 de la Junta de Extremadura que deroga el Decreto 41/2009 por el que se aprueba definitivamente el Proyecto de Interés Regional para la instalación del nuevo Hospital Comarcal Don Benito-Villanueva.

La actora suplicaba la anulación del Decreto 246/2013 declarando expresamente la obligación de la Administración Autonómica de ejecutar las obras de construcción del citado Hospital en los terrenos contemplados en el Decreto 41/2009.

La defensa de la demandada y codemandadas se han allanado a la demanda.

**SEGUNDO.-** El artículo 74.2 LJCA exige, como requisito formal del allanamiento del representante de la Administración, que se presente testimonio del acuerdo adoptado por el órgano competente, con arreglo a los requisitos exigidos por las leyes o reglamentos respectivos, y el artículo 75.2 LJCA añade que, producido el allanamiento, el Tribunal dictará sentencia de conformidad con las pretensiones del demandante, salvo que ello suponga infracción manifiesta del ordenamiento jurídico.

En nuestro caso, se cumplen los requisitos formales exigidos al letrado de la Comunidad Autónoma para el allanamiento, pues acompañó a su escrito autorización

**TERCERO.-** Cumplidos los requisitos de forma del allanamiento, no considerándolo contrario al interés público ni de tercero, por lo que procede dictar una sentencia de conformidad con las pretensiones del demandante, que se hallan ajustadas al ordenamiento jurídico, como resulta además del examen de la pretensión del recurrente.

**CUARTO.-** Procede aplicar la doctrina del Tribunal Supremo sobre dicho art. 139.1 en los supuestos de allanamiento y de acuerdo con lo dispuesto en el art. 139.1 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, no procede imposición de costas, siguiendo el criterio expresado por el Tribunal Supremo entre otras, en sentencia de 2 de diciembre de 2013 (recurso 237/2013) cuando expresa que para que no proceda imposición de costas a la demandada "Hubiere sido necesario que aquel órgano hubiera desarrollado otra conducta previa al día señalado para votación y fallo como el allanamiento a la pretensión.", es decir, el Tribunal Supremo entiende que el momento decisivo para considerar si procede o no la imposición de costas es que el allanamiento se haya producido antes o después del día señalado para votación y fallo, por lo que en el presente caso al haberse se ha allanado la Administración demandada antes del señalamiento para votación y fallo no sería procedente la imposición de costas a la Administración demandada. Es decir, el Tribunal Supremo en la sentencia citada parece entender que no puede considerarse que se rechaza pretensión alguna de la Administración cuando ésta se allana antes del día señalado para votación y fallo.

Vistos los artículos citados y demás aplicables,

### FALLAMOS:

Que, estimando el presente recurso contencioso- administrativo interpuesto por la Procurador Sra. Simón Acosta en nombre y representación de Excmo. Ayuntamiento de Villanueva de la Serena, registrado con el nº 152/2014, debemos anular y anulamos por su disconformidad con el ordenamiento jurídico la Resolución recurrida, declarando expresamente la obligación de la Administración Autonómica de ejecutar las obras de construcción del citado Hospital en los terrenos contemplados en el Decreto 41/2009.

No se hace pronunciamiento respecto del abono de las costas procesales causadas.

Notifíquese esta Sentencia a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de casación, que deberá prepararse ante esta Sala en el plazo de diez días, debiendo la parte recurrente consignar un depósito de 50 euros. Si no se consigna dicho depósito el recurso no se admitirá a trámite.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.