



Roj: **STSJ CAT 8965/2014 - ECLI:ES:Tsjcat:2014:8965**

Id Cendoj: **08019340012014105918**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social**

Sede: **Barcelona**

Sección: **1**

Fecha: **12/09/2014**

Nº de Recurso: **3271/2014**

Nº de Resolución: **5869/2014**

Procedimiento: **Recurso de suplicación**

Ponente: **LIDIA CASTELL VALLDOSERA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA

CATALUNYA

SALA SOCIAL

RM

Recurs de Suplicació: 3271/2014

IL·LMA. SRA. ASCENSIÓ SOLÉ PUIG

IL·LM. SR. FRANCISCO BOSCH SALAS

IL·LMA. SRA. LIDIA CASTELL VALLDOSERA

Barcelona, 12 de setembre de 2014

La Sala Social del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, formada pels magistrats esmentats més amunt,

EN NOM DEL REI

ha dictat la següent

SENTÈNCIA NÚM. 5869/2014

En el recurs de suplicació interposat per Eutimio , Mariola , Yolanda i Landelino a la sentència del Jutjat Social 1 Barcelona de data 13 de desembre de 2013 dictada en el procediment núm. 22/2013, en el qual s'ha recorregut contra la part Sixto , Forest Partners Estrada y Asociados, S.L.P., Internet Ot Channels, S.L., Inout TV Digital Entertainment, S.A.U., Marco Antonio (Administrador Concursal), Nora Business Technology and Services, S.L., Nora Proyectos y Negocios Internacionales, S.L., Fondo de Garantía Salarial i Quantum Business, S.L., ha actuat com a ponent Il·lma. Sra. LIDIA CASTELL VALLDOSERA.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. Va arribar al Jutjat Social esmentat una demanda sobre acomiadament en general, la qual l'actor al·lega els fets i fonaments de dret que va considerar procedents i acabava demanant que es dictés una sentència d'acord amb el que es demanava. Admesa la demanda a tràmit i celebrat el judici, es va dictar la sentència en data 13 de desembre de 2013 , que contenia la decisió següent:

"Que, teniendo por desistido de su demanda a Don Fidel y declarando la falta de legitimación pasiva de INTERNET OTT CHANNELS, SL., NORA BUSINES TECHNOLOGY AND SERVICES, SL., NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, SL., QUANTUM BUSINESS, SL. y Sixto , y estimando en parte la demanda interpuesta por Don Eutimio , Doña Mariola , Don Landelino y Doña Yolanda contra IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU., que ha estado en situación de concurso voluntario, del que ha sido administración concursal Marco Antonio , en representación de FOREST PARTNERS, ESTRADA Y ASOCIADOS, SL.P y FONDO DE GARANTÍA SALARIAL, debo declarar y declaro la procedencia del despido de los actores acordado por



la empresa demandada y condeno a ésta al pago de la parte de indemnización no abonada, en cuantía de 13.111,09 euros a Eutimio ; de 57,50 euros a Mariola y de 9.132,25 euros a Landelino .

Y condeno a la empresa demandada al abono a los actores de las siguientes cantidades salariales, incrementadas en un 10 por 100 anual en concepto de interés de demora, desde que las respectivas cantidades fueron exigibles: a Eutimio : 3.288,15 euros; a Mariola : 801,03 euros y a Landelino : 4.159,33 euros.

Todo ello sin perjuicio de la responsabilidad del Fondo de Garantía Salarial, en caso de insolvencia empresarial."

SEGON. En aquesta sentència es declaran com a provats els fets següents:

" **PRIMERO** .- Los demandantes han venido prestando sus servicios formalmente contratados por la codemandada IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU., con las siguientes circunstancias laborales (hecho primero de la demanda, informes de vida laboral, folios 80 a 89 y contratos de trabajo y hojas de salarios, obrantes al ramo de prueba de la parte actora, folios 150 y siguientes y al ramo de prueba de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU, folios 566 a 615 y 660 a 666):

Eutimio :

Antigüedad: desde 3 de mayo de 2002.

Categoría profesional: ingeniero.

Salario: 3.802,09 euros brutos diarios, con pagas extraordinarias.

Mariola :

Antigüedad: desde 1 de septiembre de 2006.

Categoría profesional: contable.

Salario: 2.182,80 euros brutos diarios, con pagas extraordinarias.

Yolanda :

Antigüedad: desde 2 de septiembre de 2002.

Categoría profesional: secretaria.

Salario: 1.481,24 euros brutos diarios, con pagas extraordinarias.

Landelino :

Antigüedad: desde 8 de enero de 2009.

Categoría profesional: comercial, grupo I.

Salario: 5.089,58 euros brutos diarios, con pagas extraordinarias.

SEGUNDO .- La mercantil demandada, IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU., presentó solicitud de concurso de acreedores en 8 de junio de 2012, habiéndose dictado por el juzgado mercantil núm. 7 de Barcelona (procedimiento concurso 427/2012), en fecha 18 de junio de 2012, auto de declaración de concurso voluntario de acreedores, en que se nombra administrador concursal a la mercantil FOREST PARTNERS, ESTRADA Y ASOCIADOS, SLP. y en su representación a Marco Antonio (no controvertido).

TERCERO .- Mediante escrito de 3 de octubre de 2012 y en base a la evolución económica de la concursada, la administración concursal interesó del juzgado mercantil núm. 7 que se autorizara la venta de la unidad productiva de la concursada, sincroguía, a NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, SL., y la venta de las participaciones de INTERNET OTT CHANNELS, SL. a NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, SL., en base a la oferta efectuada por estas mercantiles.

Por auto de 25 de octubre de 2012 del juzgado mercantil se autorizó a la concursada a proceder a la venta a favor de NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, SL., y a NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, SL., de sus bienes y activos, en los términos del escrito de la administración concursal de 3 de octubre de 2012 y de acuerdo con las ofertas de compra efectuadas. Dicho auto devino firme al no ser impugnado por ninguna de las partes interesadas.

Por sendas escrituras públicas de fecha 15 de noviembre de 2012 se realizaron las respectivas compraventas autorizadas por el juzgado mercantil.

La venta efectuada a NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, SL. lo era de la unidad productiva de sincroguía, encargada de la elaboración y comercialización de guías interactivas de televisión y comportaba la venta de todos los activos asociados y la subrogación por la compradora de 18 trabajadores de la concursada.



La venta a NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, SL., de la totalidad de las participaciones de INTERNET OTT CHANNELS, SL. comportaba la venta de los activos asociados al proyecto de televisión por Internet y la subrogación por la compradora, primero de 10 y finalmente de 12 trabajadores de la concursada (Todo lo anterior resulta del escrito obrante a folios 438 y siguientes y 739 y siguientes, del auto del juzgado, folios 473 a 476 y de las escrituras públicas, folios 477 a 511, que se dan todos ellos por reproducidos).

CUARTO .- Mediante auto del 13 de diciembre de 2012 del juzgado mercantil se acordó abrir la fase de liquidación, el cese de la administración concursal y la disolución de la sociedad concursada (auto obrante a folios 667-668, que se da por íntegramente reproducido).

QUINTO .- La mercantil NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, SL. se constituyó en agosto de 2012, teniendo por objeto social la elaboración y comercialización de guías interactivas de televisión, con domicilio en Rambla 183 de Sabadell y siendo su administradora María Inés (datos del Registro Mercantil, folios 429-430).

La mercantil NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, SL., se constituyó en octubre de 2011, teniendo por objeto social la construcción y promoción inmobiliaria y la gestión de servicios de traducción, con domicilio en Rambla 183 de Sabadell y siendo su administrador Luis Pedro (datos del Registro Mercantil, folios 425 a 428).

SEXTO .- INTERNET OTT CHANNELS, SL. se constituyó en 27 de enero de 2012, siendo su único socio IONUT TV WORLWILDE, SA., por medio de su representante Sixto . Su objeto social es la investigación y el desarrollo en el campo de las nuevas tecnologías, así como dentro del ámbito de la sociedad de la información, en especial en lo relativo a Internet. Su domicilio social se fijó en calle Llacuna 161, 4º de Barcelona, que cambió en marzo de 2013 a C/ Marie Curie, 8 de Barcelona (escritura de constitución y estatutos, obrantes a folios 370 a 382 y nota del Registro Mercantil, folios 420 a 424, que se dan por íntegramente reproducidos).

INTERNET OTT CHANNELS, SL. se constituyó como filial de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU., de la que su máximo responsable era el codemandado Sixto , y se constituyó con la finalidad de llevar a cabo un proyecto, en el que trabajaron los empleados de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU. realizando prospecciones respecto a las empresas importantes del sector, a fin de comprobar si podrían distribuir sus canales. En ese proyecto han trabajado entre otros, Loreto , que fue directora del mismo y los actores Landelino y Yolanda , asumiendo todas las responsabilidades del mismo IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU. y, por tanto, también los gastos derivados del proyecto. INTERNET OTT CHANNELS, SL. no ha tenido actividad como empresa hasta noviembre de 2012, en que el proyecto ha pasado a ser una realidad y con ocasión de la venta autorizada por el juzgado mercantil del concurso (interrogatorio de Sixto y testifical de Loreto Tallón, empleada de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU., responsable del proyecto de INTERNET OTT CHANNELS, SL. y de Felicísimo , director financiero de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU.).

SÉPTIMO .- Hasta 16 de noviembre de 2012 ni NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, SL., ni INTERNET OTT CHANNELS, SL. tenían empleados, siendo las primeras altas de dicha fecha y referidas a los trabajadores de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU. que se han subrogado, respectivamente a cada una de ellas, con ocasión de la compraventa autorizada por el juzgado mercantil del concurso, relacionados en las correspondientes actas, entre ellos el codemandado Sixto , que lo ha sido a ambas mercantiles compradoras (informes de vida laboral de las dos mercantiles, obrantes a folios 512 a 514, que se dan por íntegramente reproducidos, contrato y hojas de salario de Sixto , folios 536 a 553).

OCTAVO .- En fecha 11 de mayo de 2012, mediante escritura pública notarial y con conocimiento posterior de la administración concursal, la codemandada IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU., para no perjudicar al procedimiento concursal, ha procedido a depositar los saldos bancarios relacionados, de los que era titular, en una cuenta de la codemandada INTERNET OTT CHANNELS, SL., saldos que posteriormente han vuelto íntegramente al patrimonio de aquella (escritura obrante a folios 383 a 387, que se da por íntegramente reproducida y declaración testifical de Felicísimo , que fuera director financiero de IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU.).

NOVENO .- Mediante sendas comunicaciones escritas de fecha 15 de noviembre de 2012, la empresa IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU ha notificado, en fecha 16 de noviembre de 2012, a cada uno de los actores sus respectivos despidos, con efectos del día anterior, 15 de noviembre, por causas objetivas, de naturaleza económica, que se concretan en lo siguiente:

"...Las considerables inversiones que realizó la compañía desde su constitución, con la previsión de obtención de resultados positivos a largo plazo, se han visto mermadas por la actual situación económica. Lamentablemente, en el ejercicio 2011 la compañía tiene unas pérdidas muy acusadas, como demuestra la evolución de los



resultados de la compañía, antes de impuestos, de acuerdo con sus cuentas anuales auditadas, que son los siguientes:

2008 2009 2010 2011

-1.223.037 -733.286 211.491 -1.860.930

Como usted sabe, la empresa se ha visto obligada a la presentación de la solicitud de concurso voluntario de acreedores, siendo declarado el mismo mediante Auto de fecha 18 de junio de 2012, dictado por el Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona, en los Autos 427/2012.

Durante el proceso concursal que se inició entonces, la empresa ha intentado buscar soluciones de continuidad que le permitieran mantener la actividad y los puestos de trabajo. Sin embargo, los gastos generados por el esfuerzo de mantener dicha actividad han sido considerables superando con mucho los ingresos obtenidos, por lo que lamentablemente se ve abocada a solicitar el cese inmediato de la actividad que desarrolla y en consecuencia a la liquidación y cierre de la compañía..." (Cartas de despido, obrantes a folios 148-149, 177-178, 195-196, 217-218 y 556 a 565, que se dan por íntegramente reproducidas).

DÉCIMO .- Tal como se indica en las respectivas cartas de despido, la empresa no ha puesto a disposición de los actores, al tiempo de entregárselas, las correspondientes indemnizaciones. Posteriormente, en fecha 22 de febrero de 2013, ha entregado a los demandantes, en concepto de dicha indemnización, las siguientes cantidades (documento obrante a folios 788-789):

A Eutimio : 15.807,27 euros.

A Mariola : 9.335 euros.

A Yolanda : 10.081,90 euros.

A Landelino : 5.849,93 euros.

DÉCIMO PRIMERO .- El resultado de las cuentas anuales auditadas de la demandada IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU es el siguiente para cada uno de los ejercicios 2008, 2009, 2010 y 2011:

Año 2008: -1.223.037 euros.

Año 2009: -733.286 euros.

Año 2010: -211.491 euros.

Año 2011: -1.860,930 euros.

(Los anteriores datos resultan de las cartas de despido, así como del informe de la administración concursal, folios 674 y siguientes, en extremos no discutidos por la parte actora).

DÉCIMO SEGUNDO .- El codemandado Sixto es consejero delegado y máximo responsable de la mercantil IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU, y representante de IONUT TV WORLWILDE, SA., que, a su vez es socio único de INTERNET OTT CHANNELS, SL. Como consecuencia de la compraventa autorizada por el juez del concurso en octubre de 2012, ha pasado a ser empleado de las mercantiles codemandadas INTERNET OTT CHANNELS, SL. y NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, SL. (interrogatorio de Sixto e informes de vida laboral, folios 512 a 514, en extremos no controvertidos).

DÉCIMO TERCERO .- La mercantil QUANTUM BUSINESS, SL. se constituyó en noviembre de 2012, siendo su objeto social la comercialización de contenidos publicitarios en páginas Web de Internet, o en otro soporte y la realización de actividades de Internet, y su domicilio sito en calle Marie Curie, 8 de Barcelona (datos del Registro Mercantil, folios 431 a 434).

DÉCIMO CUARTO .- En fecha 22 de febrero de 2013 IONUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU. ha hecho pago a los actores de las siguientes cantidades, en concepto de salarios adeudados (documento obrante a folios 790-791):

A Eutimio : 4.008,25 euros.

A Mariola : 2.768,38 euros.

A Yolanda : 1.719,68 euros.

A Landelino : 4.008,25 euros.

DÉCIMO QUINTO .- La demanda de conciliación extrajudicial fue presentada en fecha 14 de diciembre de 2012, celebrándose el intento conciliatorio, sin avenencia y sin efecto, respectivamente en cuanto a las distintas



codemandadas, en fecha 17 de abril de 2013 y la demanda origen de estas actuaciones se presentó el 9 de enero de 2013 (folio 44)."

TERCER. Contra aquesta sentència les parts actores, Eutimio , Mariola , Yolanda y Landelino , van interposar un recurs de suplicació, que van formalitzar dins del termini. Es va donar trasllat a les parts contràries, les quals el van impugnar, Sixto , Internet Ot Channels S.L., loout TV Digital Entertainment S.A.U., Forest Partners Estrada y Asociados S.L.P. y Marco Antonio (administrador concursal). Es van elevar les actuacions a aquest Tribunal i es va formar aquest rotlle.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. Enfront la Sentència d'instància, que desestimà la demanda interposada pels actors i declarà la procedència dels seus acomiadaments per causes objectives, concretament econòmiques, s'interposa per aquella Recurs de Suplicació.

SEGON. Abans d'entrar a l'examen del primer motiu del recurs, correctament emparat en l'apartat b) de l'article 193 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social , en el qual es demana la revisió del relat fàctic de la sentència, cal dir que aquesta Sala ha posat de relleu, amb reiteració, les exigències de les revisions fàctiques en suplicació, que es poden resumir en els requisits següents: 1) L'equivocació del jutge s'ha de deduir de forma directa d'un element de prova documental o pericial. 2) S'ha d'assenyalar per la part recurrent el punt específic del contingut de cada document que posa de relleu l'error al.legat, raonant sobre la seva correcció, mitjançant una anàlisi que demostrï la correspondència entre la declaració continguda en el document i la rectificació que es proposa, 3) l'error ha de ser evident i s'ha de desprendre de forma clara, directa i inequívoca del document, sense que calgui fer deduccions, conjectures o suposicions i 4) l'error ha de ser transcendent per a modificar el sentit de la decisió de la resolució recorreguda, sense que es pugui utilitzar per a introduir qualificacions jurídiques predeterminants de la d'aquella.

Tenint en compte els requisits abans assenyalats, s'entrarà a l'examen del dit motiu.

En primer lloc es demana s'addicioni al fet provat tercer, la redacció següent: "... La venta de la unidad productiva a NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, S.L., por el precio de 50.000€. La venta de las participaciones del 100% de INTERNET OTT CHANNELS, S.L. a NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, S.L. por el precio de 10.000€. Asimismo, la totalidad de la masa pasiva del concurso, según informe del Administrador Concursal de fecha 10.10.2012, es de 7.882.187,74€". Fonamenta la pretensió en els doc. que es troben als folis 446 i 722 de les actuacions.

La pretensió s'ha de desestimar, perquè encara que és cert el que es vol afegir, la modificació no tindria cap transcendència de cara a modificar la decisió de la sentència impugnada, perquè a més del preu pagat per la venda, s'ha de tenir en compte la resta de condicions de la dita venda.

Seguidament es pretén la modificació del fet provat cinquè, en que es demana s'hi afegeixi el redactat següent: "... que en fecha 4.3.2013 fue cambiado a Marie Curie, 8 de Barcelona y siendo su administrador inicial Don. Luis Pedro hasta el día 6.7.2013 en que fue nombrada Doña. María Inés ". fonamenta la pretensió en el document que es troba als folis 429 i 430 de les actuacions. Tampoc es pot accedir a la citada pretensió, perquè encara que es tracta de fets no controvertits, tampoc tindrien cap tipus d'incidència en la modificació de la decisió de la resolució impugnada.

Es sol.licita així mateix la modificació del fet provat sisè, concretament del segon paràgraf, pel qual proposa la següent redacció:

"(...)

INTERNET OTT CHANNELS, S.L. se constituyó como filial de INOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U. de la que su máximo responsable era el codemandado Sixto en fecha 27-01-2012 con siguiente objeto social: "(i) La investigación y el desarrollo en el campo de las nuevas tecnologías (...) (ii) La elaboración, diseño y explotación comercial de guías interactivas de televisión; (iii) El montaje, instalación, comercialización y mantenimiento de productos electrónicos (...) (iv) el empaquetamiento y comercialización de canales de televisión y contenidos audiovisuales a través de internet (...)". Para esta empresa trabajaron empleados de INOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U. y, en concreto, Doña. Loreto , que fue su directora y los actores. Los gastos de INTERNET OTT CHANNELS, S.L. eran asumidos por INOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U. La sociedad INTERNET OTT CHANNELS, S.L. tenía actividad antes de su venta autorizada por el juzgado mercantil del concurso. En concreto, suscribió contratos para la realización remunerada de diversas actividades y servicios, recibió al menos 177.000 euros fruto de tales contrataciones, mantuvo reuniones y relaciones comerciales, alquiló un local en unas nuevas oficinas en Barcelona Activa en julio 2012, realizó viajes



de negocios, encargó trabajos de informática a personal interno, contrató los servicios legales mensuales, facilitó vales de descuentos de restaurante a empleados, y contaba con email y sello corporativo".

Fonamenta la pretensió en els diversos documents que assenyala.

Tampoc aquest motiu pot tenir favorable acollida, perquè cal dir que el fet que es vol modificar es fonamenta en la prova d'interrogatori de part Don. Sixto i la prova testifical de la Sra. Loreto , responsable del projecte d'INTERNET OTT CHANNELS, S.L. i del Sr. Felicísimo , Director financer d'INOOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U., sense que dels documents citats pels recurrents s'observi cap error per part de la jutgessa d'instància en la valoració de la prova. És cert que en els dits documents consta que a nom de la dita empresa es van subscriure contractes, es va llogar un local i altres gestions, però ja consta en el dit fet que la dita mercantil va ser creada pel INOOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT SAU per portar a terme un projecte i que totes les responsabilitats de la dita mercantil les va assumir INOOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT i que hi van treballar alguns dels empleats d'aquesta última empresa.

Per últim, es demana s'afegixi un nou fet provat, que seria el setzè, pel qual proposa la redacció següent:

"La empresa se presenta orgánicamente dentro de una misma estructura empresarial. En el contrato de OTT CHANNELS con SAMSUNG de fecha 10-08-2012 el Sr. Landelino aparece como representante de la primera. La Sra. Yolanda contaba con una dirección de correo de OTT CHANNELS y otra de INOOUT.

En fecha 1-07-2012 el Sr. Felicísimo informa de la intención de arrendar las nuevas oficinas a nombre de OTT CHANNELS. Y en fecha 12-09-2014 la abogada de la empresa pregunta a nombre de quien debe emitir su factura mensual, a OTT CHANNELS u otra empresa.

La empresa se presenta con una estructura formada por varias sociedades. En fecha 27-09-2012 el Sr. Sixto comenta que *"ara som al parc Tecnològic BCN i hem rebatejat el projecte com Total Channel. Es tot el mateix". La abogada de la empresa señala que "sería conveniente comentar con vosotros cuál es la situación actual de cada una de las sociedades del grupo y, en particular, de TOTAL CHANNEL, S.L."*. En el contrato de entre OTT CHANNELS y SONY de fecha 30-03-2012 está impreso con el anagrama de INOOUT en su margen superior izquierdo, asimismo consta: *"EXPONEN (...) II. Que TOTAL CHANNEL es una sociedad del grupo INOutTV (...)"*

Tampoc es pot acceptar aquesta pretensió, perquè es fonamenta en una sèrie de documents que ja han estat examinats per la magistrada d'instància, tal com aquesta argumenta en el fonament de dret primer, sense que s'observi cap error en la seva valoració de la prova documental. D'altra banda cal dir que la redacció que es proposa tampoc es podria acceptar, atès que es no es tracta de fets sinó d'afirmacions jurídiques de part.

TERCER. El segon motiu del recurs, correctament emparat en l'apartat c) de l' art. 193 de la LRJS , consta de diversos apartats.

En primer lloc es demana es declarin nuls els acomiadaments dels actors, al·legant la infracció de l'art. 51 de l'Estatut dels Treballadors, argumentant que s'ha d'utilitzar el procediment que regula el dit article quan es tracta de l'extinció de la totalitat dels contractes laborals i l'empresa té un nombre de treballadors superior a cinc, com és el supòsit que s'està examinant. En segon lloc es demana es declarin nuls els acomiadaments dels actors afirmant que hi ha hagut frau en el seu acomiadament. Concretament fonamenta aquest frau en que ha existit una successió d'empreses entre INTERNET OTT CHANNELS, S.L. i INOOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U. amb les empreses que van adquirir una part del seu negoci, és a dir NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES, S.L. i NORA PROYECTOS Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, S.L. i que, en tot cas, les empreses formen un grup empresarial liderat pel també demandat Sr. Sixto , afirmant que és ell qui domina tot l'entramat mercantil, i que també hi hauria cessió il·legal de treballadors, argumentant que s'han infringit els articles 6.4 del Codi Civil pel que fa al frau de llei, art. 53 , 54 de l'ET i Directiva 77/187/CEE del Consell de 14.2.1997, en matèria de manteniment dels drets dels treballadors en cas de traspàs d'empreses.

Cal com assenyalen els impugnants del recurs, la dita Directiva ja no està en vigor, atès que va ser derogada per la Directiva 2001/123/23/CE, segons estableix el seu art. 12 , per la qual cosa és evident que no és d'aplicació al present procediment.

Tal com va decidir la sentència d'instància, en cap cas es pot estimar la pretensió de nul·litat per la primera causa, atès que es va acreditar que l'empresa, encara que és cert que tenia una plantilla molt superior a cinc, va presentar sol·licitud de concurs de creditors en data 8 de juny de 2012 i que per interlocutòria de 25.10.2012, el Jutjat Mercantil nº 7 de Barcelona va autoritzar a la concursada a procedir a la venda a favor de les empreses que consten en el fet provat tercer dels seus béns i actius, les quals es van subrogar en el contracte de treball de 30 dels seus treballadors, per la qual cosa és evident que no va existir cap infracció de l'article 51 de l'Estatut dels Treballadors, perquè en el moment en que es procedir a comunicar als actors els seus acomiadaments per causes objectives, és a dir, el dia 16 de novembre de 2012, la plantilla de l'empresa no superava ja el nombre de



5 persones, per la qual cosa el procediment a seguir era el de l'acomiadament individual per causes objectives regulat a l' article 52 de l'ET .

També comparteix la Sala la decisió de la resolució impugnada en el sentit de que no s'ha acreditat cap tipus de frau en l'extinció dels contractes de treball dels actors. Les al.legacions en les quals fonamenta aquest frau, -successió d'empreses, grup d'empreses, cessió il.legal de treballadors i responsabilitat del Sr. Porfirio - es reproduïen posteriorment en els següents apartats del recurs, per la qual cosa s'examinaran posteriorment, però en tot cas, encara que és cert, tal com afirma la magistrada d'instància, que les dites al.legacions resulten totalment contradictòries unes amb les altres, la conseqüència de cara a la resolució del present recurs, seria la improcedència dels acomiadaments, tal com -d'altra banda- també demanen els recurrents al final d'aquest motiu, amb una redacció confusa difícil d'entendre- però en cap cas la seva nul.litat, perquè tal com disposa l' art. 53.4 de l'ET , únicament s'hauria de declarar la nul.litat en el cas que s'hagués infringit algun dret fonamental dels treballadors o llibertat pública o quan l'acomiadament hagués tingut com a mòbil alguna de les causes de discriminació prohibides per l' art. 14 de la Constitució espanyola .

QUART. En el següent apartat es demana es declari la responsabilitat del Sr. Sixto , màxim responsable de INOUT i OTT CHANNELS, atès que ha deixat un deute de gairebé vuit milions d'euros i continua l'activitat normalment com contractat de les empreses NORA BUSINESS i NORA PROYECTOS, tal com es diu en un article del diari Expansión, després de muntar un procediment de liquidació fraudulent i argumenta que la sentència ha infringit l' art. 237 de la Llei de Societats de Capital , pel que fa a la responsabilitat dels administradors i la sentència d'aquesta Sala de data 10.12.2009 .

És evident que s'ha de desestimar totalment el motiu abans citat, perquè com es pot comprovar, el recurrent no ha acreditat en cap cas les seves afirmacions. És cert de que el Sr. Sixto era l'Administrador d'INOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U. i d'INOUT TV WORLWILDE, S.A. i que aquesta última societat era l'únic soci d'INTERNET OTT CHANNELS, S.L., però en el relat fàctic de la sentència no s'ha acreditat que el Sr. Sixto fos l'empresari real individual dels actors. Tal com afirma la magistrada d'instància cap prova es va aportar al procediment de que hagués retribuït amb el seu patrimoni als treballadors o de que existeixi cap tipus de confusió entre el seu patrimoni i el de les societats codemandades, supòsit totalment diferent de l'examinat per aquesta Sala en la sentència a la qual fa referència el recurrent.

CINQUÈ. Seguidament es demana es declari la responsabilitat solidària de NORA BUSINESS i NORA PROYECTOS i QUANTUM SERVICES argumentant que les dues primeres empreses son les continuadores del negoci de l'empresa on treballaven els actors, atès que el van adquirir i continuen la seva activitat amb la mateixa estructura, personal i direcció. I pel que fa a Quantum Serveis s'afirma que és la clara manifestació i constatació de l'actuació fraudulenta abans assenyalada, perquè aquesta empresa es va constituir en el mes de novembre de 2012 amb el mateix objecte social que la resta i domiciliada en el mateix domicili social, per la qual cosa s'ha infringit l' art. 6.4 del Codi Civil i art. 1 de l'Estatut dels Treballadors.

Com es diu en la recent STS de data 18 de febrer de 2014 , amb cita d'altres anteriors, com la de 28 d'abril de 2009,

"la sucesión de empresa, regulada en el artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores , impone al empresario que pasa a ser nuevo titular de la empresa, el centro de trabajo o una unidad productiva autónoma de la misma, la subrogación en los derechos laborales y de Seguridad Social que tenía el anterior titular con sus trabajadores, subrogación que opera "ope legis" sin requerir la existencia de un acuerdo expreso entre las partes, sin perjuicio de las responsabilidades que para cedente y cesionario establece el apartado 3 del precitado artículo 44.

2.-La interpretación de la norma ha de realizarse, tal como retiradamente ha venido señalando la jurisprudencia de esta Sala, a la luz de la normativa Comunitaria Europea -Directiva 77/187 CEE, sobre la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros relativas al mantenimiento de los derechos de los trabajadores en caso de traspaso de empresas, de centros de actividad o de parte de empresas o de centros de actividad, sustituida por la Directiva 98/50 CE de 29 de junio de 1998 y por la actualmente vigente Directiva 2001/23 CE, del Consejo de 12 de marzo de 2001- y de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas.

La sentencia de 12 de diciembre de 2002, recurso 764/02 , con cita de la de 1 de diciembre de 1999 establece lo siguiente: "El supuesto de hecho del art. 44 del E.T , al que se anuda la consecuencia jurídica de la sucesión o subrogación de un nuevo empleador en la posición del anterior empresario, presenta una cierta complejidad. La ley española lo describe en términos genéricos como "cambio de titularidad" de la empresa, centro de trabajo o de una unidad productiva autónoma". Dejando a un lado el caso especial de sucesión en la empresa "mortis causa" a que se refiere el art. 49.1 g. del ET ., los acontecimientos constitutivos del cambio de titularidad de la empresa o de alguno de sus elementos dotado de autonomía productiva, han de ser, siguiendo la formulación de la propia ley española, actos "inter vivos" determinantes de una "transmisión" del objeto sobre el que versa



(la "empresa" en su conjunto, un "centro de trabajo", o una "unidad productiva autónoma") por parte de un sujeto "cedente", que es el empresario anterior, a un sujeto "cesionario", que es el empresario sucesor.

La Directiva 98/59 CE, de 29 de junio de 1.998, ha aclarado este concepto genérico de transmisión o traspaso de empresa, a través de una serie de precisiones sobre el significado de la normativa comunitaria en la materia. Esta aclaración se efectúa, según puntualiza el preámbulo de dicha disposición de la CE, "a la luz de la jurisprudencia" del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea. La exposición de motivos de la propia Directiva 98/50 se encarga de señalar a continuación, que la aclaración efectuada "no supone una modificación del ámbito de aplicación de la Directiva 77/187/CEE de acuerdo con la interpretación del Tribunal".

Una primera precisión sobre el concepto de transmisión o traspaso de empresa del nuevo art. 1 de la Directiva Comunitaria se refiere a los actos de transmisión de empresa comprendidos en el ámbito de aplicación de la normativa comunitaria, que pueden ser una "cesión contractual" o una "fusión" (art. 1.a.). Una segunda precisión versa sobre el objeto de la transmisión en dichos actos de transmisión o traspaso, que comprende en principio cualquier "entidad económica que mantenga su identidad" después de la transmisión o traspaso, entendiendo por tal "un conjunto de medios organizados, a fin de llevar a cabo una actividad económica, ya fuere esencial o accesoria" (ar. 1.b). Una tercera precisión del concepto de transmisión de empresa en el Derecho Comunitario, que no viene al presente caso, trata de las modalidades de su aplicación en las empresas y Administraciones Públicas (art. 1.c.)".

La normativa Comunitaria alude a "traspaso de empresas, de centros de actividad o de partes de empresas o centros de actividad" (artículo 1.a) de la Directiva 2001/23/CEE, del Consejo de 12 de marzo de 2001), en tanto el artículo 44.1 del Estatuto de los Trabajadores se refiere a "cambio de titularidad de una empresa, de un centro de trabajo o de una unidad productiva autónoma", utilizándose en el apartado 2 de dicho artículo 44 la expresión "transmisión", procediendo a establecer en que supuestos se considera que existe sucesión de empresa de forma similar a la regulación contenida en el artículo 1 b) de la Directiva. En efecto, a tenor del precepto, se considera que existe sucesión de empresa, cuando la transmisión afecte a una entidad económica que mantenga su identidad, entendida como un conjunto de medios organizados a fin de llevar a cabo una actividad económica, ya fuere esencial o accesoria (art. 1 b de la Directiva).

El elemento relevante para determinar la existencia de una transmisión, a los efectos ahora examinados, consiste en determinar si la entidad de que se trata mantiene su identidad, lo que se desprende, en particular, de la circunstancia de que continúe efectivamente su explotación o de que esta se reanude (sentencias del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 18 de marzo de 1986, Spijkens, 24/85 ; de 11 de marzo de 1997 , Süzen , C-13/95; de 20 de noviembre de 2003, Abler y otros, -340/01 y de 15 de diciembre de 2005, Guney- Gorres, C.232/04 y 233/04). La transmisión debe referirse a una entidad económica organizada de forma estable, cuya actividad no se limite a la ejecución de una obra determinada (sentencia de 19 de septiembre de 19956, Rygaard, C-4888/94), infiriéndose el concepto de entidad a un conjunto organizado de personas y elementos que permite el ejercicio de una actividad económica que persigue un objetivo propio (sentencias Süzen y Abler y otros, antes citadas)".

Ara bé, cal tenir en compte que en els supòsits d'insolvència, l'art. 5 de la Directiva estableix que "salvo disposición en contrario por parte de los Estados miembros, los arts. 3 i 4 no seran aplicables a los traspasos de empresas, centros de actividad o partes de empresas o centros de actividad, cuando el cedente sea objeto de un procedimiento de quiebra o de un procediment de insolvència análogo abierto con vistas a la liquidación de los bienes del cedente y éstos estén bajo la supervisión de una autoridad pública competente (que podrá ser un interventor de empresas autorizado por una autoridad pública competente)".

D'altra banda, cal recordar que l' article 149.2 de la vigent Llei 22/2003, de 9 de juliol, Concursal , disposa que "Cuando, como consecuencia de la enajenación a que se refiere la regla 1ª del apartado anterior, una entidad económica mantenga su identidad, entendida como un conjuunto de medios organizados a fin de llevar a cabo una actividad económica esencial o accesoria, se considerará, a los efectos laborales, que existe sucesión de empresa. En tal caso, el juez podrá acordar que el adquirente no se subroge en la parte de la cuantía de los salarios o indemnizaciones pendientes de pago anteriores a la enajenación que sea asumida por el Fondo de Garantía Salarial de conformidad con el artículo 33 del Estatuto de los Trabajadores . Igualmente, para asegurar la viabilidad futura de la actividad y el mantenimiento del empleo, el cesionario y los representantes de los trabajadores podran suscribir acuerdos para la modificación de las condiciones colectivas de Trabajo."

Doncs bé, segons el relat fàctic de la sentència, l'empresa INOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, SAU va presentar sol·licitud de concurs de creditors el dia 8 de juny de 2012, sense que hagués extingit cap dels contractes de treball dels seus empleats i no va ser fins el dia 3 d'octubre de 2012 que l'Administració concursal va demanar al jutjat mercantil nº 7 de Barcelona, que s'autoritzés la venda de la unitat productiva de la concursada, Sincroguia a NORA BUSINESS i la venda de les participacions d'INTERNET OTT CHANNELS, SL. a



NORA PROYECTOS. I les dites empreses, que és evident que sí que van succeir a l'empresa concursada en les seves activitats, en aplicació de la doctrina del Tribunal Suprem i de la normativa abans citada, es van subrogar en els contractes de 18 i 12 treballadors respectivament, tal com consta en el fet provat tercer, però no en la resta de contractes de treball de l'empresa concursada, perquè aquesta va ser la seva oferta de compra.

Cal tenir en compte que la venda abans citada és va celebrar per autorització del Jutjat Mercantil abans citat, mitjançant resolució de data 25 d'octubre de 2012, que no va ser impugnada per cap de les parts interessades, per la qual cosa és evident que les dites empreses no tenen cap tipus de responsabilitat pel que fa als treballadors que no van incloure en la seva oferta, sense que, en relació a aquests es pugui parlar d'una successió empresarial en els termes de la doctrina del Tribunal Suprem abans transcrita.

El mateix cal dir de l'empresa QUANTUM BUSSINES, S.L., que es va constituir en data posterior a la venda esmentada, en el mes de novembre de 2012 i encara que tingui l'objecte social i el domicili que consta en el fet provat tretzè, no consta cap altre relació amb l'empresa concursada, per la qual cosa en cap cas es pot afirmar que hagi succeït a l'empresa on treballaven els demandants.

SISÈ. Seguidament el recurrent argumenta que existeix una unitat empresarial entre INOUT TV i INTERNET OTT CHANNELS, actualment NORA BUSINNES i NORA PROYECTOS i argumenta que, en contra del que raona la magistrada d'instància, INTERNET OTT CHANNELS, S.L. era una empresa que va subscriure contractes per a la realització remunerada de diverses activitats i serveis, va mantenir reunions i relacions comercials, va alquilar un local en unes noves oficines en Barcelona Activa en el mes de juliol de 2012, va encarregar treballs d'informàtica a personal intern, va contractar els serveis legals mensuals, va facilitar vals de descomptes de restaurant a empleats i comptava amb un email i segell corporatiu, per la qual cosa la responsabilitat de l'acomiadament ha de ser declarat improcedent per l'existència d'un grup patològic d'empresa i la responsabilitat ha de recaure també sobre OTT CHANNELS.

Sobre la qüestió del que ha d'entendre's com a grup d'empreses, a efectes laborals, fem referència a la STS de data 27 de maig de 2013, en la qual es recull, amb cita de moltes altres anteriors, la doctrina següent:

"2.- Desarrollando más estas últimas afirmaciones hemos de indicar que la jurisprudencia tradicional de la Sala parte del principio de que el « grupo de sociedades» es una realidad organizativa en principio lícita; y que «el grupo de empresas a efectos laborales no es un concepto de extensión equivalente al grupo de sociedades del Derecho Mercantil. El reconocimiento del grupo de empresas en el ordenamiento laboral, cuyos efectos se manifiestan sobre todo en la comunicación de responsabilidades entre las empresas del grupo, exige la presencia de una serie de factores atinentes a la organización de trabajo; y estos factores, sistematizados en la sentencia de 3 de mayo de 1990 y en otras varias posteriores como la de 29 de mayo de 1995, la de 26 de enero de 1998 y la de 26 de diciembre de 2001, configuran un campo de aplicación normalmente más restringido que el del grupo de sociedades» (SSTS 03/11/05 -rcud 3400/04 -; y 23/10/12 -rcud 351/12 -).

Doctrina que ciertamente ha de mantenerse en su primera afirmación -la de que el « grupo » es una organización en principio ajustada a Derecho-; pero que ha de rectificarse en su segundo inciso, el relativo a que el « grupo de empresas a efectos laborales» no es coincidente con el propio del Derecho Mercantil. Y ha de ser rectificada, porque el concepto de « grupo de empresas » ha de ser -y es- el mismo en las distintas ramas del Ordenamiento jurídico, siquiera en sus diversos ámbitos - mercantil, fiscal, laboral- pueden producirse singulares consecuencias que están determinadas por diversas circunstancias añadidas; concretamente, como veremos, en el campo del Derecho del Trabajo es dable sostener una responsabilidad solidaria de las empresas integrantes del « grupo» cuando en el mismo concurren los factores adicionales que posteriormente referiremos.

3.- En concreto, son criterios constantes de la Sala los que a continuación se indican:

a).- Que «no es suficiente que concorra el mero hecho de que dos o más empresas pertenezcan al mismo grupo empresarial para derivar de ello, sin más, una responsabilidad solidaria respecto de obligaciones contraídas por una de ellas con sus propios trabajadores, sino que es necesaria, además, la presencia de elementos adicionales», porque «los componentes del grupo tienen en principio un ámbito de responsabilidad propio como persona jurídicas independientes que son» [SSTS 30/01/90 ; 09/05/90 ; ... 10/06/08 -rco 139/05 -; 25/06/09 -rco 57/08 -; y 23/10/12 -rcud 351/12 -).

b).- Que la dirección unitaria de varias entidades empresariales no es suficiente para extender a todas ellas la responsabilidad, pues tal dato tan sólo será determinante de la existencia del grupo empresarial, no de la responsabilidad común por obligaciones de una de ellas (aparte de otras ya citadas, SSTS 26/01/98 -rec. 2365/1997 -; ... 26/09/01 -rec. 558/2001 -; ... 20/01/03 -rec. 1524/2002 -; 03/11/05 -rcud 3400/04 -; y 21/07/10 -rcud 2845/09 -).

c).- Que tampoco determina esa responsabilidad solidaria la existencia de una dirección comercial común, porque ni el control a través de órganos comunes, ni la unidad de dirección de las sociedades de grupos son



factores suficientes para afirmar la existencia de una «unidad empresarial» (SSTS 30/04/99 -rcud 4003/98 ; 27/11/00 -rco 2013/00 -; 04/04/02 -rcud 3045/01 -; 03/11/05 -rcud 3400/04 -; y 23/10/12 -rcud 351/12 -); como el que una empresa tenga acciones en otra o que varias empresas lleven a cabo una política de colaboración no comporta necesariamente la pérdida de su independencia a efectos jurídico- laborales (SSTS 03/05/90 ; 29/10/97 -rec. 472/1997 -; 03/11/05 -rcud 3400/04 -; y 23/10/12 -rcud 351/12 -); como la coincidencia de algunos accionistas en las empresas del grupo carece de eficacia para ser determinante de una condena solidaria, en contra de la previsión del art. 1137 CE , teniendo en cuenta que todas y cada una de las Sociedades tienen personalidad jurídica propia e independiente de la de sus socios (SSTS 21/12/00 -rec. 4383/1999 -; 20/01/03 -rec. 1524/2002 -; y 03/11/05 -rcud 3400/04 -); y tampoco cabe exigir esa responsabilidad solidaria por el sólo dato de que el Administrador único de una empresa sea representante legal de otra, pues «pues la mera coincidencia de un administrador en ambas, aunque comportara una dirección unitaria, no determinaría sino la existencia de un grupo de empresas y no la responsabilidad solidaria de aquéllas» (STS 26/12/01 -rec. 139/2001 -).

NOVENO.- 1.- Como se recuerda en muchas de las sentencias ya referidas [así, entre otras, la SSTS 26/01/98 -rcud 2365/97 -; 04/04/02 -rec. 3045/01 -; 20/01/03 -rec. 1524/02 -; 03/11/05 -rcud 3400/04 -; 10/06/08 -rco 139/05 -; 25/06/09 rco 57/08 ; 21/07/10 -rcud 2845/09 -; y 12/12/11 -rco 32/11 -], para lograr aquel efecto de responsabilidad solidaria, hace falta un componente adicional que esta Sala ha residenciado tradicionalmente - nos remitimos a las sentencias previas a la unificación de doctrina que en aquéllas se citan- en la conjunción de alguno de los siguientes elementos: a) Funcionamiento unitario de las organizaciones de trabajo de las empresas del grupo ; b) Prestación de trabajo común, simultánea o sucesiva, en favor de varias de las empresas del grupo ; c) Creación de empresas aparentes sin sustento real, con las que se pretende la dispersión o elusión de responsabilidades laborales; y d) Confusión de plantillas, confusión de patrimonios, apariencia externa de unidad empresarial y unidad de dirección.

2.- En ese relato de componentes adicionales -determinantes de responsabilidad solidaria- pueden hacerse las siguientes precisiones: a) que no ha de considerarse propiamente adicional la apariencia externa de unidad, porque ésta es un componente consustancial del grupo, en tanto que no representa más que la manifestación hacia fuera de la unidad de dirección que es propia de aquél; b) que el funcionamiento unitario de las organizaciones empresariales, tiene una proyección individual [prestación de trabajo indistinta] o colectiva [confusión de plantillas] que determinan una pluralidad empresarial [las diversas empresas que reciben la prestación de servicios]; c) que la confusión patrimonial no es identificable en la esfera del capital social, sino en la del patrimonio, y tampoco es necesariamente derivable -aunque pueda ser un indicio al efecto- de la mera utilización de infraestructuras comunes; d) que la caja única hace referencia a lo que en doctrina se ha calificado como «promiscuidad en la gestión económica» y que al decir de la jurisprudencia - STS 28/03/83 - alude a la situación de «permeabilidad operativa y contable»; e) que con elemento «creación de empresa aparente» -íntimamente unido a la confusión patrimonial y de plantillas- se alude a la utilización fraudulenta de la personalidad jurídica, que es la que consiente la aplicación de la doctrina del «levantamiento del velo»; y f) que la legítima dirección unitaria puede ser objeto de abusivo ejercicio - determinante de solidaridad- cuando se ejerce anormalmente y causa perjuicio a los trabajadores, como en los supuestos de actuaciones en exclusivo beneficio del grupo o de la empresa dominante.

3.- De esta forma, la enumeración de los elementos adicionales que determinan la responsabilidad de las diversas empresas del grupo bien pudiera ser la que sigue: 1º) el funcionamiento unitario de las organizaciones de trabajo de las empresas del grupo , manifestado en la prestación indistinta de trabajo -simultánea o sucesivamente- en favor de varias de las empresas del grupo ; 2º) la confusión patrimonial; 3º) la unidad de caja; 4º) la utilización fraudulenta de la personalidad jurídica, con creación de la empresa «aparente»; y 5º) el uso abusivo -anormal- de la dirección unitaria, con perjuicio para los derechos de los trabajadores.

En todo caso parece oportuno destacar -con la ya citada STS 20/Marzo/13 - que **«el concepto de grupo laboral de empresas y, especialmente, la determinación de la extensión de la responsabilidad de las empresas del grupo, depende de cada una de las situaciones concretas que se deriven de la prueba que en cada caso se haya puesto de manifiesto y valorado, sin que se pueda llevar a cabo una relación numérica de requisitos cerrados para que pueda entenderse que existe esa extensión de responsabilidad. Entre otras cosas, porque en un entramado de ... empresas ..., la intensidad o la posición en relación de aquéllas con los trabajadores o con el grupo no es la misma».**

Aplicant, doncs, la citada doctrina al cas que s'està judicant en el present litigi, caldrà analitzar si existia un grup empresarial a efectes laborals, entre l'empresa INOUT TV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U. i INTERNET OTT CHANNELS, S.L. i la decisió a la qual arriba la Sala és la mateixa que la de la Magistrada d'instància, en el sentit en que no existia un grup empresarial a efectes laborals, encara que sí a efectes mercantils.

En efecte, tal com consta en el fet provat sisè, la mercantil CHANNELS es va constituir com a filial d'INOUT TV ENTERTAINMENT, SAU, en data 27 de gener de 2012, sent el seu únic soci INOUT TV WORLDWILDE, S.A., per



mitjà del seu representant legal Don. Sixto . El seu objecte social era la investigació i desenvolupament de les noves tecnologies, especialment Internet i es va constituir amb la finalitat de portar a terme un projecte, per la qual cosa s'havien de realitzar prospeccions respecte d'empreses importants del sector, amb la finalitat de comprovar si podrien distribuir els seus canals. És cert que la dita empresa formava un grup a efectes mercantils, com hem dit abans, amb INOUT TV DIGITAL i INOUT TV WORLDWIDE, que no ha estat negat en cap moment i que s'examina àmpliament en l'informe de l'Administració concursal, aportat al procediment, per la qual cosa és evident que en tractar-se d'un grup mercantil existeixen diverses connexions entre ambdues societats.

Doncs bé, consta en el dit fet provat, que no ha estat modificat, que totes les responsabilitats del dit projecte van ser assumides per l'empresa principal INOUT TV DIGITAL i, per tant, també totes les despeses.

És cert que en el dit projecte van treballar, en part, diversos empleats d'INOUT TV, per intentar desenvolupar-lo, però tenint en compte que OTT CHANNELS estava participada al 100% per INOUT TV, la prestació dels serveis ho era per la seva empresa com propietària d'INTERNET OTT CHANNELS i també ho és que en nom de la dita mercantil es van realitzar diverses gestions, però aquest fet no acredita que en aquell moment la mercantil esmentada tingués cap tipus d'infraestructura ni comptabilitat, perquè consta que tot es decidia des de l'empresa principal INOUT TV DIGITAL, sense que l'empresa citada tingués cap tipus d'actuació empresarial com organització independent, el que, com afirma la magistrada d'instància, haurien d'haver acreditats els demandants.

No va existir, en conseqüència, ni unitat de plantilles ni unitat de caixa, atès que el fet de que una empresa sigui filial de l'altre, no pot suposar que hi hagi un grup patològic d'empreses, especialment si es té en compte que com l'empresa filial no tenia activitat econòmica, no canviaria en res a nivell econòmic les causes de l'acomiadament objectiu dels actors per motius econòmics.

SETÈ. S'afirma, així mateix, que s'ha de declarar la responsabilitat solidària entre OTT CHANNELS i INOUT perquè va existir una evident cessió il.legal de treballadors, d'acord amb el que estableix l'art. 43 de l'Estatut dels Treballadors, perquè OTT CHANNELS no tenia treballadors propis i realitzava la seva activitat amb treballadors d'INOUT TV.

És evident que s'ha de desestimar també la pretensió citada, perquè en cap cas hi ha hagut cessió il.legal de treballadors entre les dues empreses, atès que OTT CHANNELS no tenia cap activitat pròpia fins el mes de novembre de 2012, tal com consta en el relat fàctic de la sentència i el motiu pel qual alguns treballadors de l'empresa concursada van treballar, en part, col.laborant en el projecte que portava a terme OTT CHANNELS, ja s'ha raonat anteriorment.

VUITÈ. Per últim, es demana es declari la improcedència de l'acomiadament argumenta que la carta d'acomiadament no compleix uns mínims de justificació necessaris perquè s'està donant les dades del resultat econòmic referent a l'any 2011, quan l'acomiadament es va produir en el mes de novembre de 2012, per la qual cosa no es va acreditar la procedència de l'acomiadament, afirmant que la sentència ha infringit l'art. 53 de l'Estatut dels Treballadors pe que fa a la forma i efectes de l'acomiadament objectiu i la Sentència de l'Audiència Nacional de 21.11.2012 .

En primer lloc cal dir que la sentència de l'Audiència Nacional no constitueix jurisprudència, per la qual cosa no es pot fonamentar un motiu del recurs de suplicació en la dita resolució.

Tal com posa de relleu la sentència de la Sala de data 5 de juny de 2012 (R. 1547/12), la jurisprudència del Tribunal Suprem , ha assenyalat, amb reiteració, que la carta d'acomiadament per raons objectives, de la mateixa manera de quan es tracta d'un acomiadament disciplinari, ha de contenir totes les dades que fonamenten l'acomiadament, amb l'objectiu primordial de que el treballador en tingui un coneixement suficient per tal de que, sinó està d'acord amb l'extinció del contracte, es pugui defensar oposant-se a les causes al.legades. Per aquest motiu, els Tribunals han posat de relleu, també amb reiteració, que si una carta és genèrica i no compleix els requisits mínims que permeten al treballador conèixer el fonament de la decisió, l'acomiadament ha de ser declarat improcedent

Ara bé, també una jurisprudència consolidada ha assenyalat que aquest requisit no comporta que en la comunicació s'hagi de realitzar una descripció exhaustiva i amb tots els detalls de les dades econòmiques i productives de la demandada, sinó que n'hi ha prou, com s'ha dit anteriorment, de donar les dades essencials, com la baixada de vendes i de la producció, les pèrdues anuals, la reorganització de la producció o de l'organigrama de l'empresa, etc.,

Doncs bé, aplicant aquests requisits al present supòsit, el motiu s'ha de desestimar, perquè és evident que la carta lliurada als treballadors, el contingut més rellevant de la qual, consta transcrit en el fet provat novè, conté els elements necessaris perquè els treballadors es poguessin defensar i impugnar el dit acomiadament,



com així van fer. És cert que les xifres de pèrdues es refereixen als anys 2008, 2009, 2010 i 2011, però cal tenir en compte que l'empresa ja havia presentat, en el moment de l'acomiadament, la sol·licitud de concurs voluntari de creditors, fet conegut pels demandants i que, fins hi tot, en la data de l'acomiadament ja s'havia dictat la interlocutòria de data 25.10.2012 per la qual el Jutjat Mercantil que va entendre del dit concurs, va autoritzar a la concursada la venda dels seus béns i actius, per la qual cosa és ben evident que la dita carta no els va ocasionar cap tipus d'indefensió i que les causes econòmiques que fonamenten l'acomiadament es van acreditar totalment.

VISTOS els preceptes legals citats, els concordants i la resta de disposicions de general i pertinent aplicació,

DECIDIM:

Que hem de desestimar i desestimem el Recurs de Suplicació interposat pels Don. Eutimio , Mariola , Yolanda i Landelino contra la Sentència dictada pel Jutjat Social núm. 1 de Barcelona, en data 13 de desembre de 2013 , que va recaure en les Actuacions 22/2013, en virtut de demanda presentada pels esmentats Srs., contra INOUT TUV DIGITAL ENTERTAINMENT, S.A.U., Sixto , INTERNET OT CHANNELS S.L., FOREST PARTNERS ESTRADA Y ASOCIADOS S.L.P., Marco Antonio , NORA BUSINESS TECHNOLOGY AND SERVICES S.L. i el FONS DE GARANTIA SALARIAL, en reclamació per acomiadament i, per tant, hem de ratificar i ratifiquem l'esmentada resolució.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i a la Fiscalia del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i expediu-ne un testimoni que quedarà unit al rotlle. Incorporeu l'original al llibre de sentències corresponent.

Aquesta resolució no és ferma i es pot interposar en contra recurs de cassació per a la unificació de doctrina, davant la Sala Social del Tribunal Suprem. El dit recurs s'haurà de preparar mitjançant escrit amb signatura d'Advocat i adreçat a aquesta Sala, on s'haurà de presentar en el termini dels deu dies següents a la notificació, amb els requisits establerts a l' Art.221 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social .

Així mateix, de conformitat amb allò disposat l'article 229 del text processal laboral, tothom que no ostenti la condició de treballador o drethavent o beneficiari del règim públic de la Seguretat Social, o no gaudeixi dels beneficis de justícia gratuïta legalment o administrativa reconeguts, o no es trobi exclòs pel que disposa l' article 229.4 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social , consignarà com dipòsit al moment de preparar el recurs de cassació per unificació de doctrina la quantitat de 600 euros en el compte de consignacions que la Sala té obert en el BANC SANTANDER , en l'Oficina núm 2015 situada a la Ronda de Sant Pere, núm. 47 de Barcelona, n° 0965 0000 66, afegint a continuació els números indicatius del recurs en aquest Tribunal.

La consignació de l'import de la condemna, d'acord amb el que disposa l' art. 230 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social , quan així procedeixi, s'efectuarà en el compte que aquesta Sala té obert en l'oficina bancària esmentada al paràgraf anterior, amb el núm. 0965 0000 80, afegint a continuació els números indicatius del Recurs en aquest Tribunal, i havent d'acreditar que s'ha fet efectiva al temps de preparar el recurs en aquesta Secretaria.

Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ. Avui, la Magistrada ponent ha llegit i publicat la sentència. En dono fe.