



Roj: **ATS 9434/2016 - ECLI:ES:TS:2016:9434A**

Id Cendoj: **28079130012016201143**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **22/09/2016**

Nº de Recurso: **812/2016**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **RECURSO CASACIÓN**

Ponente: **LUIS MARIA DIEZ-PICAZO GIMENEZ**

Tipo de Resolución: **Auto**

AUTO

En la Villa de Madrid, a veintidós de Septiembre de dos mil dieciséis.

HECHOS

PRIMERO .- Por **Decreto** de 5 de mayo de 2016 se declaró **desierto**, sin pronunciamiento sobre **costas**, el recurso de casación preparado por el Abogado del Estado, en la representación que ostenta, contra la Sentencia de 14 de diciembre de 2015 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional (Sección Segunda), dictada en el recurso número 154/2014, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92.4 de la LRJCA, al haber presentado escrito en el que manifiesta que no sostiene el recurso de casación.

Mediante escrito presentado el 21 de abril de 2016 la Procuradora de los Tribunales D^a. Rosario Villanueva Camuñas, en nombre y representación de D^a. Valentina y de su hija menor de edad Concepción, se persona ante esta Sala, anunciando su oposición a la admisión del recurso de casación.

SEGUNDO .- Por la representación procesal de D^a. Valentina y Concepción, se ha interpuesto recurso de revisión contra el expresado **Decreto** de 5 de mayo de 2016, en el particular referente a la no imposición de **costas**. Del referido recurso de revisión se dio traslado al Abogado del Estado, quien evacuó el trámite interesando la desestimación del recurso.

Siendo Ponente el Excmo. Sr. D. Luis María Diez-Picazo Gimenez, Presidente de la Sala

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

PRIMERO .- Alega la representación procesal de D^a. Valentina y Concepción que el **Decreto** recurrido, a pesar de no haber estimado las pretensiones de la parte recurrente, no se pronuncia sobre las **costas**, transcribiendo a continuación los artículos 139.2 de la LRJCA y 394 de la LEC.

SEGUNDO .- Aún cuando por **Decreto** de 5 de mayo de 2016, de conformidad con lo prevenido en el artículo 92.4 de la LRJCA, se declaró **desierto** el presente recurso de casación al no ser sostenido por el Abogado del Estado, es lo cierto que dicha Resolución no hace pronunciamiento sobre **costas**.

No obstante, en el presente caso, esta Sala entiende que el trámite de sostenimiento o no de la casación, en el supuesto de que el recurrente sea el defensor de la Administración o el Ministerio Fiscal, está establecido en la Ley, de forma específica, para hacer posible un estudio completo de la procedencia del recurso preparado previamente en la instancia y evitar, así, su innecesaria sustanciación cuando el representante de la Administración lo estimara improcedente. No puede, pues, derivarse de la utilización de este medio, previsto expresamente por la Ley para evitar recursos innecesarios, una condena en **costas**, que ni siquiera está prevista para los casos de desistimiento según el artículo 74.6 de la mencionada Ley Jurisdiccional. En el mismo sentido se ha pronunciado esta Sala en Autos, entre otros, de 6 de julio de 2006 y 31 de marzo de 2016 -recursos de casación números 1771/2006 y 2874/2015 respectivamente-.



TERCERO .- Respecto al pago de las **costas** causadas en este recurso de revisión no procede hacer pronunciamiento condenatorio alguno, pues la tesis de la parte recurrida aparece expuesta razonadamente, aunque no sea acogida por esta Sala.

En su virtud,

LA SALA ACUERDA:

Desestimar el recurso de revisión interpuesto por la representación procesal de D^a. Valentina y Concepción contra el **Decreto** de 5 de mayo de 2016, que se confirma; sin hacer especial pronunciamiento sobre **costas**.

Lo mandó la Sala y firman los Magistrados Excmos. Sres. al inicio designados

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ