



Roj: **STSJ CANT 430/2018 - ECLI:ES:Tsjcant:2018:430**

Id Cendoj: **39075340012018100314**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social**

Sede: **Santander**

Sección: **1**

Fecha: **31/10/2018**

Nº de Recurso: **592/2018**

Nº de Resolución: **733/2018**

Procedimiento: **Recurso de suplicación**

Ponente: **RAMON GIMENO LAHOZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

SENTENCIA nº 000733/2018

En Santander, a 31 de octubre del 2018.

PRESIDENTA

Ilma. Sra. D^a. MERCEDES SANCHA SAIZ

MAGISTRADOS

Ilmo. Sr. D. RUBEN LOPEZ-TAMES IGLESIAS

Ilmo. Sr. D. Ramon Gimeno Lahoz (Ponente)

EN NOMBRE DE SU MAJESTAD EL REY, la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria compuesta por los Ilmos. Sres. citados al margen ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el recurso de suplicación interpuesto por el Gobierno de Cantabria contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº. 2 de Santander, ha sido Ponente el Ilmo. Sr. D. Ramon Gimeno Lahoz, quien expresa el parecer de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Según consta en autos se presentó **demanda** por D^a. Isabel , siendo demandado el Gobierno de Cantabria, sobre Despido, y en su día se celebró el acto de la vista, habiéndose dictado **sentencia** por el Juzgado de referencia en fecha 6 de junio de 2018 , en los términos que se recogen en su parte dispositiva.

SEGUNDO.- Como **hechos probados** se declararon los siguientes:

"1º.- La actora, Isabel , ha venido prestando sus servicios profesionales para el Gobierno de Cantabria en virtud de sucesivos contratos temporales de interinidad para sustituir a trabajadores con derecho a reserva del puesto de trabajo por vacaciones, incapacidad temporal, excedencia, suscritos el primero de ellos el 16 agosto 2007 y hasta el 7 septiembre 2011.

El último contrato suscrito con el INSTITUTO CÁNTABRO DE SERVICIOS SOCIALES es de fecha 7 septiembre 2011 de interinidad a tiempo completo para prestar servicios con la categoría profesional de Técnico Socio sanitario en el Centro de Atención a la Dependencia de Sierrallana, siendo la causa de la contratación: "La cobertura temporal de un puesto de trabajo durante el proceso de selección, para su cobertura definitiva. El trabajador contratado desempeñará el puesto de trabajo de TECNICO SOCIOSANITARIO (3T,T,N,F,CS-B),PTO NUM000 ", y el salario percibido por la trabajadora de es de 58,51 euros diarios, (certificación de fecha 29 mayo 2018 de la Jefa de Sección de nóminas y Seguridad Social del ICASS)



2º.- Por Orden PRE 3/2012, de 11 de enero, se publica convocatoria de concurso de traslados para la provisión de puestos de trabajo vacantes reservados a personal laboral fijo de la misma categoría y especialidad, (BOC 16/01/2012)

El puesto de trabajo nº NUM000 incluido en la convocatoria quedó desierto.

El 20 febrero 2012 se publica en el Portal de Acceso a Servicios del Gobierno de Cantabria nueva convocatoria de concurso de traslados en la que se incluía el citado puesto de trabajo y quedó igualmente desierto.

En el año 2015 se publicaron hasta seis convocatorias de concurso de traslados y en todas ellas el puesto de trabajo ocupado por la demandante quedó desierto.

En octubre 2016 se publicó Orden PRE/64/2016 de 7 octubre convocando concurso de méritos para la provisión de puestos de trabajo vacantes reservados a personal laboral fijo en las categorías profesionales del Grupo 2-4. Se resolvió el concurso en marzo 2017 y el puesto de trabajo NUM000 quedó vacante.

3º.- Por Orden PRE/82/2017, de 25 agosto se convocan pruebas selectivas para cubrir plazas de la categoría profesional de Técnico Sociosanitario, perteneciente al grupo 2-4, mediante contratación laboral fija, por el turno de promoción interna.

En el BOC de 19 marzo 2018 se publica la resolución de nombramiento de aspirantes que han superado las pruebas selectivas y se nombra a Ramona adjudicándole el puesto de trabajo nº NUM000 Técnico Sociosanitaria (3T,T,N,F,CS-B), que toma posesión el 20 marzo 2018.

4º.- Con fecha 19 marzo 2018 la Administración demandada comunica verbalmente a la trabajadora su cese con efectos al mismo día, basando la decisión en la cobertura reglamentaria del puesto de trabajo.

Ese mismo día la demandante formula reclamación previa solicitando que se declare su relación laboral como indefinida no fija.

5º.- Se formuló reclamación previa por despido con fecha 13 abril 2018."

TERCERO.- En dicha sentencia se dictó el siguiente fallo o parte dispositiva:

"Estimo la demanda formulada por Isabel contra GOBIERNO DE CANTABRIA, y en consecuencia declaro que el cese de la demandante a fecha 19 marzo 2018 es ajustado a derecho, debiendo la Administración demandada indemnizar a la trabajadora en la cantidad de 12.482,13 euros".

CUARTO.- Contra dicha sentencia anunció recurso de suplicación la parte demanda, siendo impugnado por la parte contraria, pasándose los autos a la ponente para su examen y resolución por la Sala.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La resolución del presente recurso de suplicación **debe partir** de los siguientes extremos:

a) En la demanda se solicitó que se declara la existencia de un despido improcedente, y subsidiariamente que se le abonara la indemnización por cese en contrato por tiempo cierto.

b) La sentencia de la instancia niega la existencia de relación laboral indefinida no fija, considera ajustado a derecho la extinción de la relación laboral, pero condena a la demandada a indemnizar a la trabajadora en cuantía de 12.482,13 € (20 días por año trabajado con el tope de 12 mensualidades por el período 16-8-07 a 20-3-18) en atención a la sentencia de esta Sala de fecha 29-11-17 (rec. 772/2017), que seguía a la dictada por el TS en fecha 28-3-17 (rec. 1664/2015).

c) La representación de la parte demandada presenta recurso de suplicación por infracción jurídica del art. 49-1-b ET en relación con el art. 15-6 del mismo texto legal, y de la jurisprudencia del TJUE en su sentencia de 5-6-18 (C-677/16 **Montero Mateos**), que corrige la sentencia del mismo órgano judicial de fecha 14-9-16 (C-596/14 De Diego **Porras**).

d) La parte contraria impugna este recurso de suplicación entendiendo que esta corrección jurisprudencial es posterior a la extinción de la relación laboral, y por considerar que sí era una relación indefinida no fija la que mantenía.

SEGUNDO.- Sobre la base del art. 193-c LRJS -revisión jurídica-, la parte demandada/recurrente -que es Administración- solicita la revisión del ordenamiento jurídico y jurisprudencia aplicada, al entender básicamente que la actora tuvo unos contratos de interinidad para sustituir a trabajadores con derecho a reserva de puesto de trabajo por vacaciones, incapacidad temporal y excedencia desde el día 16-8-07 hasta el día 7-9-11, y a partir del día 8-9-11 un contrato de interinidad por vacante hasta el día 20-3-18 en que se cubrió



reglamentariamente la plaza, todo ello con plena sujeción a la causa temporal y por lo tanto a la legalidad, legalidad que se ha visto refrendada con la sentencia del TJUE de fecha 5-6-18 (C-677/16 **Montero Mateos**) - que corrige la sentencia del mismo órgano judicial de fecha 14-9-16 (C-596/14 De Diego **Porrás**)- , por lo que ya no procede indemnización alguna ex art. 49-1-b) y c).

La cuestión, que está siendo objeto de mucha controversia y pronunciamientos de distinto tipo por los órganos judiciales tras la sentencia de fecha 14-9-16 (C-596/14 De Diego **Porrás**), no se encuentra en estos momentos cerrada, como lo evidencia que el propio Tribunal Supremo tiene formulada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea una cuestión prejudicial en estos momentos.

Intentando dar una respuesta sistemática a este tipo de litigio, que tanta inseguridad cuando no confusión genera entre los profesionales y ciudadanos, la Sala de lo Social de Cantabria entiende, que debe distinguirse en la contratación de interinidad efectuada por las administraciones públicas respetuosa con la causa, entre la contratación de interinidad por sustitución y la contratación de interinidad por vacante.

A) La finalización de la contratación de interinidad por sustitución no lleva aparejada indemnización.

Aquellos contratos de interinidad formalizados por las administraciones públicas para sustituir a trabajadores con derecho a reserva de puesto de trabajo, y materializados como tales, no generan derecho a indemnización al margen de su duración, por no existir fraude alguno ni abuso de derecho, ya que no se le puede exigir a la Administración un comportamiento distinto -antes al contrario, si extinguiera el contrato anticipadamente, sería calificado como una extinción sin causa y por lo tanto se reputaría despido improcedente- .

Es el caso -a modo de ejemplo- del contrato de interinidad para sustituir a un trabajador "liberado sindical" con reserva de puesto de trabajo, que se extingue muchos años después con el regreso del trabajador "liberado sindical".

Aquí, la sentencia del TJUE de fecha 14-9-16 (C-596/14 De Diego **Porrás**) que generó mucha incertidumbre, ha sido dejada sin efecto por la sentencia del TJUE de fecha 5-6-18 (C- 677/16 **Montero Mateos**) -que es la virtualidad directa de esta sentencia- .

En estos casos, donde no hay reproche al actuar de la Administración, es de aplicación la previsión legal del art. 49-1-b) y c) ET, lo que conlleva la no concurrencia de indemnización extintiva.

Y esto debe ponerse en relación con las denominadas "bolsas de trabajo temporal", paccionadas y comunes en las administraciones públicas para cubrir estas necesidades temporales de mano de obra -porque no puede exigirse contratación indefinida- , que buscan la protección de este personal favoreciendo su recontractación, y donde el añadido de una indemnización cuestionaría todo el sistema.

B) La finalización de la contratación de interinidad por vacante puede llevar aparejada indemnización.

Aquellos contratos de interinidad formalizados por las administraciones públicas para ocupar la plaza mientras se convoca el proceso de selección y se cubre reglamentariamente ex art. 4-2 del R.D. 2720/1998, están sometidos al art. 70 EBEP, y es aquí donde se aprecia que puede concurrir una situación de abuso de derecho en fraude de la ley -concretamente respecto a la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999- .

En la medida en que, a diferencia del contrato de duración determinada establecido en la cláusula 3 apartado 1 del Acuerdo Marco -caracterizado por el vencimiento a un término sobre el que las partes no deben manifestar ya su voluntad- , el contrato de interinidad por vacante sí precisa la actuación posterior de una de las partes - la Administración- para su finalización, pueden producirse abusos temporales.

La cuestión ha sido examinada por las sentencias del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de la Unión Europea de fecha 5-6-18, C-574/16 Grupo Norte Facility y C-677/16 Lucía **Montero Mateos**, donde esta última indica (subrayado propio):

*"60.- En efecto, se deduce de la definición del concepto de trabajador con **contrato de duración determinada** que figura en la cláusula 3, apartado 1, del Acuerdo Marco que un contrato de este tipo deja de producir efectos para el futuro cuando vence el término que se le ha asignado, pudiendo constituir dicho término la finalización de una tarea determinada, una fecha precisa o, como en el caso de autos, el advenimiento de un acontecimiento concreto. De este modo, las partes de un contrato de trabajo temporal conocen, desde el momento de su celebración, la fecha o el acontecimiento que determinan su término. Este término limita la duración de la relación laboral, sin que las partes deban manifestar su voluntad a este respecto tras la conclusión de dicho contrato.*

*61.- En cambio, la **extinción de un contrato fijo por una de las causas previstas en el artículo 52** del Estatuto de los Trabajadores , a iniciativa del empresario, tiene lugar al producirse circunstancias que no estaban previstas*



en el momento de su celebración y que suponen un cambio radical en el desarrollo normal de la relación laboral. Como se deduce de las explicaciones del Gobierno español, recordadas en el apartado 58 de la presente sentencia y como subrayó, en esencia, la Abogado General en el punto 55 de sus conclusiones, el artículo 53, apartado 1, letra b), del Estatuto de los Trabajadores requiere que se abone a dicho trabajador despedido una indemnización equivalente a veinte días de salario por año de servicio, precisamente a fin de compensar el carácter imprevisto de la ruptura de la relación de trabajo por una causa de esta índole, y, por lo tanto, la frustración de las expectativas legítimas que el trabajador podría albergar, en la fecha en que se produce la ruptura, en lo que respecta a la estabilidad de dicha relación."

Como en el caso analizado de la Sra. **Montero** -con contrato de interinidad por vacante- pese a tener un contrato temporal concluido a término, no pudo prever esa duración inusualmente larga que dependía de la otra parte - la Administración- , entiende el TJUE que corresponde al Juzgado poder recalificarlo en contrato fijo: "64.- En el caso de autos, la Sra. **Montero Mateos** no podía conocer, en el momento en que se celebró su contrato de interinidad, la fecha exacta en que se proveería con carácter definitivo el puesto que ocupaba en virtud de dicho contrato, ni saber que dicho contrato tendría una duración inusualmente larga. No es menos cierto que dicho contrato finalizó debido a la desaparición de la causa que había justificado su celebración. Dicho esto, incumbe al juzgado remitente examinar si, habida cuenta de la imprevisibilidad de la finalización del contrato y de su duración, inusualmente larga, ha lugar a recalificarlo como contrato fijo."

Y es que como indicaba la Abogado General en sus conclusiones (64, 65 y 66) de este asunto, es cierto que los principios del Derecho de la función pública -por ejemplo, el principio de inclusión en la correspondiente plantilla, el modelo de funcionario de carrera y la necesidad de superar un proceso selectivo para poder acceder a un trabajo de duración indefinida- no están exentos de consecuencias a la hora de aplicar en la práctica las disposiciones del Acuerdo marco, ya que éste reconoce expresamente que "su aplicación detallada debe tener en cuenta la realidad de las situaciones nacionales, sectoriales y estacionales específicas"; pero *no todas las diferencias de trato entre trabajadores temporales y trabajadores fijos comparables pueden justificarse en bloque haciendo referencia a las particularidades sectoriales de la Administración pública, sino sólo aquellas en las que tales particularidades son auténtica y concretamente decisivas*. Cuando no concurren estas particularidades sectoriales -por ejemplo por depender de la propia Administración- , el juez nacional está obligado a corregir el régimen legal en materia de indemnización de forma menos favorable en caso de finalización del contrato temporal, y ello por aplicación de la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo.

C) La finalización de la contratación de interinidad por vacante lleva aparejada indemnización en nuestro ordenamiento jurídico cuando transcurren 3 años.

Como se ha dicho, las particularidades sectoriales de la Administración pública para la contratación temporal deben tener un tope cronológico por imperativo de la normativa europea mencionada, dado que no es un término sobre el que las partes no deben manifestar ya su voluntad, sino que depende de una de ellas -de la Administración- .

En nuestro país ese tope no se ha recogido de una forma expresa -en la línea indicada por el apartado 3 de la cláusula 4 del Acuerdo Marco- , pero sí se ha venido a establecer de forma indirecta, y ese tope es el de los 3 años.

El art. 70-1 del Real Decreto Legislativo 5/2015 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (EBEP) dispone que *las necesidades de recursos humanos, con asignación presupuestaria, que deban proveerse mediante la incorporación de personal de nuevo ingreso serán objeto de la Oferta de empleo público, o a través de otro instrumento similar de gestión de la provisión de las necesidades de personal, lo que comportará la obligación de convocar los correspondientes procesos selectivos para las plazas comprometidas y hasta un diez por cien adicional, fijando el plazo máximo para la convocatoria de los mismos. En todo caso, la ejecución de la oferta de empleo público o instrumento similar deberá desarrollarse dentro del plazo improrrogable de tres años*.

A su vez el art. 15-1-a ET también establece este plazo de 3 años como tope para *cuando se contrate al trabajador para la realización de una obra o servicio determinados, con autonomía y sustantividad propia dentro de la actividad de la empresa y cuya ejecución, aunque limitada en el tiempo, sea en principio de duración incierta. Estos contratos no podrán tener una duración superior a tres años* -sin perjuicio de la ampliación paccionada- , y la consecuencia que prevé para el caso de que transcurra este plazo es que los trabajadores adquirirán la condición de trabajadores fijos de la empresa.

Continuar con la contratación temporal transcurrido este plazo de 3 años, que el ordenamiento jurídico nacional reitera en distintos momentos como tope de la contratación temporal, sin que la Administración haya resuelto la cobertura de la vacante con personal fijo -ni haya amortizado la misma si así lo considerase por ello- , es



lo que se le reprocha a la Administración, y es lo que se entiende que es un abuso de derecho en fraude de la legalidad que supone la Directiva 1999/70/CE del Consejo sobre el trabajo de duración determinada (cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco).

La consecuencia de este fraude -como indica el art. 6-4 CC- es la aplicación de la previsión legal que se ha intentado eludir, esto es, declarar el carácter de indefinido a esa relación laboral temporal, carácter que se modula -como es sabido- a la figura de "indefinido no fijo" en las administraciones públicas, por accederse al empleo público sin el filtro de los principios de igualdad, mérito y capacidad (art. 103-3 CE).

D) Por último, la finalización legal -no despido- de la contratación de interinidad por vacante cuando ya es indefinido no fijo, es la prevista para el despido objetivo.

La respuesta indemnizatoria de la extinción por causa legal de un contrato indefinido no fijo quedó determinada por la sentencia del TS de fecha 28-3-17 (rec. 1664/2015), y es la propia de un despido objetivo -20 días por año trabajado con el tope de 12 mensualidades- por ser una situación similar la que se analiza.

En aquella sentencia se indicó que la figura del indefinido no fijo -aunque es una creación jurisprudencial- ya es recogida en el EBEP; que el origen de la figura del personal indefinido no fijo, se encuentra en un uso abusivo de la contratación temporal por parte de algún órgano administrativo: *"Cuando ese uso abusivo de la contratación temporal se lleva a cabo por empresas privadas el contrato se convierte en fijo, (art. 15-3 y 5 ET), pero cuando lo hace la Administración, como el acceso a la función pública y a un empleo público en general debe hacerse con escrupuloso respeto de los principios de igualdad, mérito y capacidad (artículos 103 de la Constitución y 9-2, 11-2, 55, 70 y demás concordantes del EBEP), no puede imponerse esa novación sancionadora de la relación jurídica, por cuanto se facilitaría, igualmente, un acceso fraudulento a un empleo público, al eludirse la aplicación de las normas que velan por el acceso a esos puestos funcionariales y laborales, mediante concursos públicos en los que se respeten los principios de igualdad, mérito y capacidad); que la figura jurídica del contrato indefinido-no fijo es diferente del contratado temporal y del fijo, lo que plantea el problema cual debe ser la indemnización que le corresponda por la rescisión de su contrato por la cobertura reglamentaria de la plaza ocupada (por cuanto, al no tratarse de un contrato temporal, parece insuficiente la que hasta ahora le hemos venido reconociendo con base en el art. 49-1-c) del ET , pues, dadas las causas que han motivado la creación de esta institución, parece necesario reforzar la cuantía de la indemnización y reconocer una superior a la establecida para la terminación de los contratos temporales, pues el vacío normativo al respecto no justifica, sin más, la equiparación del trabajador indefinido-no fijo a temporal como hemos venido haciendo); y que ante la ausencia de un régimen jurídico propio del contrato indefinido no fijo, obliga a la Sala a resolver el debate planteado en torno a la indemnización derivada de la extinción de tal contrato, cuando la misma se produce por la cobertura reglamentaria de la plaza, en este sentido, acudiendo a supuestos comparables, a la indemnización de veinte días por año de servicio, con límite de doce mensualidades, que establece el artículo 53.1-b) del ET en relación a los apartados c) y e) del artículo 52 del mismo texto legal para los supuestos de extinciones contractuales por causas objetivas ("La equiparación no se hace porque la situación sea encajable exactamente en alguno de los supuestos de extinción contractual que el referido artículo 52 ET contempla, por cuanto que ese encaje sería complejo, sino porque en definitiva la extinción aquí contemplada podría ser asimilable a las que el legislador considera como circunstancias objetivas que permiten la extinción indemnizada del contrato").*

TERCERO.- La aplicación de lo anteriormente expuesto al **caso de autos**, conduce a la desestimación del recurso de suplicación.

El supuesto analizado por la sentencia recurrida es el de una trabajadora que es contratada por el Gobierno de Cantabria en fecha 16-8-07 mediante sucesivos contratos de interinidad por sustitución -vacaciones, incapacidad temporal, excedencia- que concluyen el día 7-9-11. El día 8-9-11 formaliza ya un contrato de interinidad por vacante -técnico sociosanitario puesto nº NUM000 - , y este finaliza por cobertura reglamentaria de la plaza en fecha 19-3-18.

No cuestionada ilegalidad alguna salvo la duración del contrato de interinidad por vacante, procede concluir que en dicho contrato se superó el tiempo que la Administración tenía para proceder a la cobertura de la plaza -3 años- . Al no hacerlo, y acomodarse en dicha contratación temporal, cesaron las razones objetivas excepcionales que le otorgaba a la Administración usar esta contratación temporal, y la misma devino abusiva en fraude de la normativa comunitaria destinada a limitar la contratación temporal; en concreto el principio de no discriminación, contenido en la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada (celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo), y por el que no puede tratarse a los trabajadores con un contrato de duración determinada de una manera menos favorable que a los trabajadores fijos comparables por el mero hecho de tener un contrato de duración determinada.



Este extremo supuso que la naturaleza de la relación laboral temporal deviniera en una relación indefinida no fija -valoración ésta de la que se discrepa sobre lo expresado en la sentencia de la instancia-, y la extinción de dicho contrato por causa legal como es la cobertura reglamentaria de la vacante, supuso el derecho a obtener una indemnización de 20 días por año trabajado con el tope de 12 mensualidades, que es la reconocida en la sentencia recurrida.

Esta conclusión es coincidente con la otorgada ya por esta Sala en la sentencia de fecha 29-11-17 (rec. 772/2017) que se cita en la sentencia recurrida, pero también con otra más reciente y posterior a la sentencia del TJUE de fecha 5-6-18 (C-677/16 **Montero Mateos**) como es la de fecha 26-6-18 (rec. 291/2018).

CUARTO.- La desestimación del recurso determina la imposición de **costas procesales** a la parte recurrente en la cuantía de 850 euros por honorarios, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el art. 235-1 LRJS.

Vistos los artículos citados y demás de legal y pertinente aplicación,

FALLAMOS

Desestimar el recurso de suplicación formulado por el Gobierno de Cantabria contra la sentencia de fecha 6-6-18, dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Santander en el proceso nº 238/2018 de Despido, seguido a instancia de D^a. Isabel contra el Gobierno de Cantabria, confirmando la misma, con imposición de costas a la parte recurrente en la cuantía de 850 € por honorarios.

Pásense las actuaciones al Sr. Letrado de la Administración de Justicia para cumplir los deberes de publicidad, notificación y registro de la sentencia.

Notifíquese la presente resolución a las partes y a la Fiscalía de la Comunidad Autónoma.

Medios de impugnación

Se advierte a las partes que contra esta sentencia cabe interponer **recurso de casación para la unificación de doctrina**, que habrá de prepararse mediante escrito, suscrito por Letrado, presentándolo en esta Sala de lo Social de Cantabria, dentro del improrrogable plazo de los **diez días** hábiles inmediatos siguientes a la fecha de notificación de la misma, con tantas copias como partes recurridas, y designando un domicilio en la sede de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, a efectos de notificaciones.

Advertencias legales

Si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia y no ostentara la condición de trabajador o beneficiario del régimen público de Seguridad Social, o no gozase del beneficio de justicia gratuita, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en esta Sala el importe de la condena. Pudiendo sustituir dicha **consignación** en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social, una vez se determine por ésta su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente que no ostente la condición de trabajador, causahabiente suyo, o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, o se trate del Ministerio Fiscal, el Estado, las Comunidades Autónomas, las Entidades Locales, los Organismos dependientes de todas ellas y quienes tuvieren reconocido el beneficio de justicia gratuita, deberá acreditar, mediante resguardo entregado en la secretaria de esta Sala de lo Social al tiempo de preparar el recurso, la consignación de un **depósito de 600 euros**.

Los ingresos a que se refieren los párrafos anteriores se deberán efectuar del siguiente modo:

Si se efectúa en una oficina del BANCO DE SANTANDER se hará en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones que esta Sala tiene abierta con el nº 3874 0000 66 0592 18.

Si se efectúa a través de transferencia bancaria o por procedimientos telemáticos, se hará en la cuenta bancaria (ES 55) 0049 3569 92 0005001274, haciendo constar en el campo reservado al beneficiario el nombre de esta Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, y en el campo reservado al concepto el número de cuenta 3874 0000 66 0592 18.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.



Una vez adquiriera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales, para su debida ejecución, al Juzgado de lo Social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los Libros de esta Sala.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el día de su fecha, por el Ilmo/a. Sr/a. Magistrado Ponente que la suscribe, en la sala de audiencia de este Tribunal. Doy fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ