



Roj: **SJM O 3215/2018 - ECLI:ES:JMO:2018:3215**

Id Cendoj: **33024470032018100112**

Órgano: **Juzgado de lo Mercantil**

Sede: **Gijón**

Sección: **3**

Fecha: **21/09/2018**

Nº de Recurso: **290/2018**

Nº de Resolución: **146/2018**

Procedimiento: **Juicio verbal**

Ponente: **RAFAEL ABRIL MANSO**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

JDO. DE LO MERCANTIL N. 3

GIJON00146/2018

PLAZA DECANO EDUARDO IBASETA S/N 3ª PLANTA-GIJÓN

Teléfono: 985176747, Fax: 985176746

Modelo: N04390

N.I.G.: 33024 47 1 2018 0000283

JVB JUICIO VERBAL 0000290 /2018

Procedimiento origen: /

Sobre OTRAS MATERIAS

DEMANDANTE D/ña. Indalecio , Ana María , Jaime , Jeronimo

Procurador/a Sr/a.

Abogado/a Sr/a. DANIEL LOPEZ GARCIA

DEMANDADO D/ña. VOLOTEA

SENTENCIA N° 146/2018

En Gijón, a veintiuno de Septiembre de dos mil dieciocho.

Vistos por mí, D. RAFAEL ABRIL MANSO, Magistrado-Juez del Juzgado de lo Mercantil número TRES de los de Oviedo y su partido judicial, con sede en Gijón, los presentes autos de **JUICIO VERBAL** registrados con el **número 290/2018**, promovidos a instancia de **Dña. Ana María , D. Indalecio , D. Jaime y D. Jeronimo** , asistidos jurídicamente por el Letrado Sr. D. Daniel López García, contra la mercantil **VOLOTEA S.A.**, en situación legal de rebeldía procesal, **sobre el ejercicio de una acción de reclamación de cantidad derivada del transporte aéreo** .

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por la parte actora se interpuso demanda de Juicio Verbal contra la compañía aérea VOLOTEA S.A., en la que, con base en los argumentos de hecho y derecho que estimó de pertinentes, solicitó que se condenara a la demandada a que abonara a cada uno de los actores la cantidad de 250 €, total 1.000 €, en concepto de compensación legal automática por los daños y perjuicios materiales y morales ocasionados por cancelación sufrida en el vuelo V73872 (Mahón-Santander) contratado para el día 31 de Julio de 2017, con salida prevista de Mahón a las 18:25 horas y llegada a Santander a las 20:15 horas, vuelo que, finalmente, fue cancelado, ocasionando un importante trastorno para los demandantes.



SEGUNDO.- Admitida a trámite la demanda, se emplazó a la demandada para que contestase por escrito la demanda en el plazo de 10 días, transcurriendo el citado plazo sin que compareciera en autos ni contestase a la demanda.

TERCERO.- No habiendo sido solicitada la celebración de Vista por la parte actora, quedaron seguidamente los autos en poder del Juzgador para dictar Sentencia.

CUARTO.- En la tramitación del presente procedimiento se han observado todos los requisitos procesales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Se ejercita en la presente *litis* una acción de reclamación de cantidad derivada de un transporte aéreo. En concreto, la parte actora interesa que se condene a la demandada al pago de 250 € (DOSCIENTOS CINCUENTA EUROS) para cada uno de los actores, en total, 1.000 € (MIL EUROS), en concepto de compensación legal automática por los daños y perjuicios materiales y morales ocasionados por la cancelación del vuelo contratado por causas no eximentes de responsabilidad.

Por su parte, la compañía demandada nada ha alegado pues no ha comparecido en autos, siendo declarada en situación legal de rebeldía procesal.

SEGUNDO.- Resultan de aplicación al presente supuesto los **artículos 1089 y 1091 del Código Civil**, según los cuales, las obligaciones nacen de los contratos, los cuales tienen fuerza de ley entre las partes debiendo cumplirse según el tenor de los mismos, y el **Reglamento 261/2004/CE por el que se establecen normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos**, el cual contempla indemnizaciones para los supuestos de grandes retrasos, por considerar dicha normativa que los mismos pueden dar lugar a daños por muy mínimos que estos sean.

En tal sentido, debe recordarse que el **Tribunal de Justicia de la Unión Europea** ha declarado, de modo reiterado, que, cuando sufren un retraso importante, es decir de una duración igual o superior a tres horas, los pasajeros de los vuelos retrasados de ese modo, al igual que los pasajeros cuyo vuelo inicial ha sido cancelado, y a los que el transportista aéreo no puede proponer una conducción alternativa en las condiciones previstas en el **artículo 5, apartado 1, letra c), inciso iii), del Reglamento nº 261/2004**, disponen de un derecho a compensación sobre la base del **artículo 7 del Reglamento nº 261/2004**, toda vez que sufren una pérdida de tiempo irreversible y, por tanto, un inconveniente análogos (por todas, **Sentencias Sturgeon y otros, apartados 60 y 61, y de 23 de octubre de 2012, Nelson y otros, C-581/10 y C- 629/10, Rec. p. I-0000, apartados 34 y 40**). Llegados a este punto, hay que traer a colación la **Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 26 de febrero de 2013 (asunto C11/11)**, que complementa la doctrina sentada en la **Sentencia Sturgeon** y que consagra que *<< el artículo 7 del Reglamento nº 261/2004, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de febrero de 2004, por el que se establecen normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos, y se deroga el Reglamento (CEE) nº 295/91, debe interpretarse en el sentido de que debe recibir una compensación, sobre la base de dicho artículo, el pasajero de un vuelo con conexiones que ha sufrido un retraso en la salida inferior a los umbrales establecidos en el artículo 6 del citado Reglamento, pero que llegó a su destino final con un retraso igual o superior a tres horas con respecto a la hora de llegada programada, dado que dicha indemnización no está supeditada a la existencia de un retraso en la salida y, en consecuencia, a que concurren los requisitos establecidos en el mencionado artículo 6 >>*.

Ningún motivo de oposición ha esgrimido la demandada, dada su situación de rebeldía, y la prueba articulada lo ha sido únicamente por la parte actora, sin que la Entidad demandada hubiera probado lo incierto de los extremos afirmados por el demandante y documentalmente justificados, correspondiendo a Volotea la carga de la prueba, por aplicación de lo previsto en el **artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y los artículos 1.2 de la Ley General de Defensa de los Consumidores y Usuarios en relación al artículo 28.2 de la misma**, que nos remite al **Capítulo VIII, con responsabilidad objetiva e inversión de la carga de la prueba**.

Pues bien, en este caso, la ausencia de prueba contradiciendo lo afirmado por la parte actora, quien acredita con los documentos 2 y 3 de los acompañados con la demanda que los actores tenían la condición de pasajeros, estando vinculados contractualmente con la demandada, y que el vuelo fue cancelado y reprogramado para el día 1 de Agosto de 2017, son razones que justifican la estimación de la demanda y el reconocimiento de la compensación económica para el actor que se recoge en el **artículo 7.1 del Reglamento 261/2004**, por lo que procede fijar la indemnización con cargo a la Entidad demandada en 250 € (DOSCIENTOS CINCUENTA EUROS) para cada uno de los demandantes, en total 1.000 € (MIL EUROS), por ser un hecho notorio que la distancia entre Mahón y Santander es inferior a 1.500 kilómetros.



TERCERO.- En aplicación de lo dispuesto en el **artículo 1108 del Código Civil** , la anterior suma devengará el interés legal desde la constancia en autos de la formalización de la primera reclamación extrajudicial por los actores, esto es, día 15 de Noviembre de 2017, hasta la fecha de la presente resolución, y el interés judicial del **artículo 576 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** , desde la fecha de la presente resolución hasta la completa satisfacción de la cantidad adeudada.

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el **artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** , atendiendo a la estimación íntegra de la demanda, procede su imposición a la parte demandada, por aplicación del criterio del vencimiento.

FALLO

Que estimando íntegramente la demanda interpuesta por Dña. Ana María , D. Indalecio , D. Jaime y D. Jeronimo , asistidos jurídicamente por el Letrado Sr. D. Daniel López García, contra la mercantil VOLOTEA S.A., en situación legal de rebeldía procesal, debo condenar y condeno a la Entidad demandada a abonar a cada uno de los actores la cantidad de 250 € (DOSCIENTOS CINCUENTA EUROS), en total 1.000 € (MIL EUROS), la cual devengará el interés legal desde la constancia en autos de la formalización de la primera reclamación extrajudicial por los actores, esto es, día 15 de Noviembre de 2017, hasta la fecha de la presente resolución, y el interés judicial del **artículo 576 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** , desde la fecha de la presente resolución hasta la completa satisfacción de la cantidad adeudada, todo ello con imposición a la parte demandada de las costas causadas en esta instancia.

Notifíquese a las partes y hágalas saber que contra la misma, atendido que se trata de un procedimiento verbal con cuantía inferior a 3.000 euros, NO CABE RECURSO ALGUNO, conforme al **artículo 455.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** .

Así por esta mi Sentencia, de la que se expedirá testimonio para su unión a los autos, lo pronuncio, mando y firmo.

El Magistrado

PUBLICACIÓN.- De conformidad con lo que se dispone en el **artículo 212 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** , firmada la Sentencia por el Magistrado-Juez que la dictó, se acuerda por el Sr. Letrado de la Administración de Justicia su **notificación** a las partes del procedimiento y el archivo de la misma en la oficina judicial, dejando testimonio en los autos, de lo que yo, el Letrado de la Administración de Justicia, doy fe.