



Roj: **STSJ M 7242/2018 - ECLI:ES:TSJM:2018:7242**

Id Cendoj: **28079340062018100571**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social**

Sede: **Madrid**

Sección: **6**

Fecha: **02/07/2018**

Nº de Recurso: **235/2018**

Nº de Resolución: **634/2018**

Procedimiento: **Social**

Ponente: **ENRIQUE JUANES FRAGA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

### **Tribunal Superior de Justicia de Madrid - Sección nº 06 de lo Social**

Domicilio: C/ General Martínez Campos, 27 , Planta Baja - 28010

Teléfono: 914931967

Fax: 914931961

34002650

**NIG** : 28.079.00.4-2016/0045077

**ROLLO Nº: RSU 235/18**

**TIPO DE PROCEDIMIENTO: RECURSO SUPPLICACIÓN**

**MATERIA: CANTIDAD**

Jzdo. Origen: **JDO. DE LO SOCIAL N. de 22 MADRID**

Autos de Origen: **1033/16**

RECURRENTE: D<sup>a</sup>. Flora

**RECURRIDO: CONSEJERÍA DE SANIDAD DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

**SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA**

**DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID**

En MADRID, a dos de julio de dos mil dieciocho.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de MADRID formada por los Ilmos. Sres. **DON ENRIQUE JUANES FRAGA, PRESIDENTE, DON LUIS LACAMBRA MORERA, DON BENEDICTO CEA AYALA,** , Magistrados, han pronunciado

**EN NOMBRE DEL REY**

la siguiente

**SENTENCIA nº 634**

En el recurso de suplicación nº **235/18** interpuesto por el Letrado, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. **LUZ LAGUNAS MEDINA** en nombre y representación de D<sup>a</sup>. **Flora** , contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº **22** de los de MADRID, de fecha **TREINTA DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE** ha sido Ponente el Ilmo. Sr. **D. ENRIQUE JUANES FRAGA.**

### **ANTECEDENTES DE HECHO**



**PRIMERO.-** Que según consta en los autos nº 1033/16 del Juzgado de lo Social nº 22 de los de Madrid, se presentó demanda por D<sup>a</sup>. Flora contra **CONSEJERÍA DE SANIDAD DE LA COMUNIDAD DE MADRID** en reclamación de **CANTIDAD**, y que en su día se celebró el acto de la vista, habiéndose dictado sentencia en **TREINTA DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE** cuyo fallo es del tenor literal siguiente:

*"Que **DESESTIMANDO** la acción de reclamación cantidad ejercitada por D<sup>ÑA</sup>. Flora contra la **CONSEJERÍA DE SANIDAD DE LA COMUNIDAD DE MADRID**, debo absolver y absuelvo a ésta de los pedimentos ejercitados en su contra".*

**SEGUNDO.-** En dicha sentencia y como HECHOS PROBADOS se declaran los siguientes:

*"Primero.- D<sup>ña</sup>. Flora , mayor de edad y con DNI NUM000 , ha venido prestando servicios por cuenta de la Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid desde el día 1-8-2007, en virtud de contrato de trabajo de duración determinada, por interinidad para la cobertura de vacante número NUM001 , vinculada a la Oferta de Empleo Público correspondiente al año 2001 y hasta su cobertura definitiva por los procesos selectivos previstos en el Convenio Colectivo para el Personal Laboral de la CAM, a tiempo completo, con la categoría profesional de auxiliar de enfermería, en el Hospital Cantoblanco.*

*En el año 2016 su retribución ha ascendido a la cantidad mensual de 1.768,55 euros, incluido prorrateo de pagas extras.*

*Segundo.- El día 3-4-2009 se convocó proceso de consolidación de empleo para la categoría profesional de auxiliares de enfermería, entre otros.*

*El proceso finalizó mediante las resoluciones de la Dirección General de la Función Pública de 22, 27 y 29 de julio de 2016, por la que se adjudicó la vacante número NUM001 a D<sup>ña</sup>. Regina .*

*En ese mismo proceso se adjudicó a D<sup>ña</sup>. Flora la vacante número NUM002 .*

*Tercero.- El día 14-9-2016 D<sup>ña</sup>. Flora recibió escrito del Hospital Universitario La Paz, con el siguiente contenido: "Pongo en su conocimiento que, el día 30 de septiembre de 2016, al término de su jornada laboral finaliza el contrato de trabajo suscrito con usted con este hospital Universitario La Paz - Hospital Cantoblanco, en base al proceso extraordinario de consolidación de empleo, publicado en el BOCM nº 183 del 2 de agosto de 2016, Resolución de 29 de julio de 2016, de la Dirección General de Función Pública, encontrándose su puesto NUM001 incluido en dicho proceso, según la cláusula primera cuarta de su contrato de trabajo". El escrito entregado a la trabajadora obra al folio 75 y aquí se da por reproducido.*

*Con fecha 30-9-2016 D<sup>ña</sup>. Flora cesó en la plaza NUM001 .*

*Cuarto.- Con fecha 30-9-2016 se suscribió contrato de trabajo indefinido a tiempo completo, en virtud del cual D<sup>ña</sup>. Flora pasó a ocupar con efectos de 1-10-2016, de forma definitiva la vacante número NUM002 en la Residencia Gastón Baquero, a tiempo completo con la categoría profesional de auxiliar de enfermería. El contrato obra a los folios 87 a 88 y aquí se da por reproducido.*

*El día 1-10-2016 D<sup>ña</sup>. Flora pasó a ocupar la indicada plaza.*

*Con fecha 11-8-2016 se suscribió contrato de trabajo indefinido en virtud del cual D<sup>ña</sup>. Regina pasó a ocupar la plaza NUM001 .*

*Quinto.- No consta que D<sup>ña</sup>. Flora ostente o haya ostentado la condición de representante legal de los trabajadores en el año anterior a septiembre de 2016.*

*Sexto.- El día 25-10-2016 se presentó demanda".*

**TERCERO.-** Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Elevados los autos a esta Sala de lo Social, se dispuso su pase al Ponente para su examen y posterior resolución por la Sala, habiéndose fijado para votación y fallo el día 27 de junio de 2.018.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**PRIMERO.-** Recurre en suplicación la actora contra la sentencia de instancia, que ha desestimado su demanda sobre reclamación de cantidad (inicialmente también de despido, habiendo desistido de esta pretensión) absolviendo a la COMUNIDAD DE MADRID - CONSEJERÍA DE SANIDAD, que ha impugnado el recurso.

Se ha formulado un único motivo en el que, con amparo en el art. 193.c) de la LRJS , se alega la infracción del art. 123 de la LRJS y la cláusula 4 apartado 1 del Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada,



conforme a la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) de 14 de septiembre de 2016, dictada en el asunto C-596/14 .

La sentencia ha desestimado la demanda en la que se solicitaba la indemnización por fin de contrato de interinidad por vacante suscrito por las partes el 1-8-07 y extinguido por la demandada con efectos de 30-9-16 alegando la cobertura de la vacante tras proceso de consolidación de empleo, alegando la doctrina de la citada sentencia del TJUE de 14- 9-16 (asunto De Diego **Porrás**), con arreglo a la cual le correspondería percibir una indemnización de 20 días por año de servicio, por equiparación con la que pertenece a los trabajadores fijos (en realidad, también a los temporales) en caso de despido por causas objetivas económicas, técnicas, organizativas o de producción. La sentencia de instancia se basa para la desestimación de la demanda en el dato de que la actora a su vez ha obtenido plaza en el mismo proceso de consolidación, pasando a ocuparla como trabajadora ya indefinida desde el 1-10-16, considerando la juzgadora de instancia que en este supuesto no es de aplicación la mencionada doctrina del TJUE, dada la continuidad de la relación laboral.

La recurrente reconoce que en ningún momento invoca la condición de indefinida, ni entra a cuestionar la procedencia del cese, sino que parte de la premisa de que su contrato se ha extinguido por causa legal (cobertura definitiva de la plaza), lo que genera el derecho a la indemnización prevista para los despidos por causas objetivas. En este sentido, alega que al obtener plaza en el proceso de consolidación ha pasado a prestar servicios para una nueva entidad empleadora al ser distinta la Consejería, que pasaría a ser la de Asuntos Sociales (si bien no ha articulado motivo alguno de revisión de hechos probados) y cita varias sentencias de esta Sala de Madrid aplicando la doctrina de la sentencia del TJUE de 14-9-16 .

Como dice la sentencia de instancia, la discusión radica exclusivamente en dilucidar si la trabajadora, por ver extinguido su contrato de interinidad por la cobertura de la plaza que desempeñaba, ostenta o no el derecho a la percepción de la indemnización prevista para los despidos por causas objetivas y si en ese derecho tiene o no incidencia el dato de que la actora haya accedido a un empleo indefinido.

Esta Sala ha venido abordando, en efecto, si bien con criterios no uniformes en sus diferentes secciones, la cuestión de si el hecho de que la trabajadora haya obtenido plaza sin solución de continuidad inmediatamente después de su cese como interina, impide o no la aplicación de la doctrina del TJUE. Pero en el momento actual ya resulta superfluo abordar tal problema, toda vez que dicha doctrina ha experimentado sustancial variación, de tal modo que ya no se reconoce el derecho de los trabajadores temporales, concretamente interinos, a percibir la indemnización que la ley ha previsto para la extinción o despido por causas objetivas económicas, técnicas, organizativas o de producción.

**SEGUNDO.**- En el fallo de la sentencia del TJUE de 14 de septiembre de 2016 ( C-596/14 , De Diego **Porrás**) se declaraba lo siguiente:

*"(...) La cláusula 4 del Acuerdo marco sobre el trabajo de duración determinada, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70, debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, que deniega cualquier indemnización por finalización de contrato al trabajador con contrato de interinidad, mientras que permite la concesión de tal indemnización, en particular, a los trabajadores fijos comparables. El mero hecho de que este trabajador haya prestado sus servicios en virtud de un contrato de interinidad no puede constituir una razón objetiva que permita justificar la negativa a que dicho trabajador tenga derecho a la mencionada indemnización".*

Sin embargo, en la sentencia de 5 de junio de 2018 ( C-677/16 , **Montero Mateos** ) actuando el TJUE en Gran Sala, sobre la extinción de un contrato de interinidad por vacante como consecuencia del mismo proceso de consolidación de empleo en la Comunidad de Madrid, se argumenta y resuelve en los términos que siguen:

*"(...) 42 Cabe recordar que la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco incluye una prohibición de tratar, por lo que respecta a las condiciones de trabajo, a los trabajadores con un contrato de duración determinada de modo menos favorable que a los trabajadores fijos comparables por el mero hecho de tener un contrato de trabajo de duración determinada, a menos que se justifique un trato diferente por razones objetivas.*

*43 En el caso de autos, procede señalar, en primer lugar, que, dado que el contrato de trabajo de la Sra. Emilia preveía que este finalizaría cuando adviniera un acontecimiento determinado, a saber, la adjudicación con carácter definitivo a un tercero, tras un proceso selectivo, del puesto que ella ocupaba temporalmente, debe considerarse que la Sra. Emilia tiene la condición de «trabajador con contrato de duración determinada», en el sentido de la cláusula 3, apartado 1, del Acuerdo Marco.*

*(...)*

*55 En consecuencia, es preciso comprobar si existe una razón objetiva que justifique que la finalización de un contrato de interinidad no dé lugar al abono de indemnización alguna al trabajador temporal de que se trata,*



*mientras que un trabajador fijo tiene derecho a una indemnización cuando se le despide por una de las causas previstas en el artículo 52 del Estatuto de los Trabajadores .*

*56 Sobre este particular, cabe recordar que, según reiterada jurisprudencia del Tribunal de Justicia, debe entenderse que el concepto de «razones objetivas», en el sentido en la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco, no permite justificar una diferencia de trato entre trabajadores con contrato de duración determinada y trabajadores fijos por el hecho de que aquella esté prevista por una norma general o abstracta, como una ley o un convenio colectivo (sentencias de 13 de septiembre de 2007, Del Cerro Alonso, C-307/05 , EU:C:2007:509 , apartado 57, y de 22 de diciembre de 2010, Gavieiro Gavieiro e Iglesias Torres, C-444/09 y C-456/09 , EU:C:2010:819 , apartado 54, y auto de 22 de marzo de 2018, Centeno Meléndez, C-315/17 , no publicado, EU:C:2018:207 , apartado 62).*

*57 Según jurisprudencia igualmente reiterada, este concepto requiere que la desigualdad de trato observada esté justificada por la existencia de elementos precisos y concretos, que caracterizan la condición de trabajo de que se trata, en el contexto específico en que se enmarca y con arreglo a criterios objetivos y transparentes, a fin de verificar si dicha desigualdad responde a una necesidad auténtica, si permite alcanzar el objetivo perseguido y si resulta indispensable al efecto. Tales elementos pueden tener su origen, en particular, en la especial naturaleza de las tareas para cuya realización se celebran los contratos de duración determinada y en las características inherentes a las mismas o, eventualmente, en la persecución de un objetivo legítimo de política social por parte de un Estado miembro (véanse, en particular, las sentencias de 13 de septiembre de 2007, Del Cerro Alonso, C-307/05 , EU:C:2007:509 , apartado 53, y de 14 de septiembre de 2016, De Diego **Porras**, C-596/14 , EU:C:2016:683 , apartado 45, y el auto de 22 de marzo de 2018, Centeno Meléndez, C-315/17 , no publicado, EU:C:2018:207 , apartado 65).*

*58 En el caso de autos, el Gobierno español invoca la diferencia que caracteriza al contexto en que se producen las causas de finalización de los contratos temporales previstas en el artículo 49, apartado 1, letra c), del Estatuto de los Trabajadores , como el vencimiento del término de un contrato de interinidad, en relación con aquel en el que está previsto el abono de una indemnización en caso de despido debido a la concurrencia de una de las causas previstas en el artículo 52 de dicho Estatuto, como las económicas, técnicas organizativas o de producción, cuando el número de puestos de trabajo suprimidos es inferior al requerido para calificar la extinción de los contratos de despido colectivo. Para explicar la diferencia de trato de que se trata en el litigio principal, el Gobierno español subraya, en esencia, que, en el primer caso, la extinción de la relación laboral se produce a consecuencia de un hecho que el trabajador podía anticipar en el momento de la celebración del contrato temporal. A su juicio así sucede en la situación objeto del litigio principal, en la que el contrato de interinidad finalizó por la adjudicación del puesto vacante que la Sra. Emilia ocupaba con carácter provisional. En el segundo supuesto, en cambio, el abono de la indemnización establecida en el artículo 53, apartado 1, letra b), del Estatuto de los Trabajadores está motivado por la voluntad de compensar la frustración de las expectativas legítimas del trabajador en lo que respecta a la continuidad de la relación laboral, frustración originada por haber sido despedido debido a la concurrencia de una de las causas previstas en el artículo 52 de dicho Estatuto.*

*59 A este respecto, es necesario señalar que la finalización del contrato de interinidad de la Sra. Emilia , debido a que el puesto que ocupaba con carácter provisional se proveyó de manera definitiva tras el proceso mencionado en el apartado 20 de la presente sentencia, se produjo en un contexto sensiblemente diferente, desde los puntos de vista fáctico y jurídico, de aquel en el que el contrato de trabajo de un trabajador fijo se extingue debido a la concurrencia de una de las causas previstas en el artículo 52 del Estatuto de los Trabajadores .*

*60 En efecto, se deduce de la definición del concepto de trabajador con contrato de duración determinada que figura en la cláusula 3, apartado 1, del Acuerdo Marco que un contrato de este tipo deja de producir efectos para el futuro cuando vence el término que se le ha asignado, pudiendo constituir dicho término la finalización de una tarea determinada, una fecha precisa o, como en el caso de autos, el advenimiento de un acontecimiento concreto. De este modo, las partes de un contrato de trabajo temporal conocen, desde el momento de su celebración, la fecha o el acontecimiento que determinan su término. Este término limita la duración de la relación laboral, sin que las partes deban manifestar su voluntad a este respecto tras la conclusión de dicho contrato.*

*61 En cambio, la extinción de un contrato fijo por una de las causas previstas en el artículo 52 del Estatuto de los Trabajadores , a iniciativa del empresario, tiene lugar al producirse circunstancias que no estaban previstas en el momento de su celebración y que suponen un cambio radical en el desarrollo normal de la relación laboral. Como se deduce de las explicaciones del Gobierno español, recordadas en el apartado 58 de la presente sentencia y como subrayó, en esencia, la Abogado General en el punto 55 de sus conclusiones, el artículo 53, apartado 1, letra b), del Estatuto de los Trabajadores requiere que se abone a dicho trabajador despedido una indemnización equivalente a veinte días de salario por año de servicio, precisamente a fin de compensar el carácter imprevisto de la ruptura de la relación de trabajo por una causa de esta índole, y, por lo tanto, la frustración de las expectativas*



legítimas que el trabajador podría albergar, en la fecha en que se produce la ruptura, en lo que respecta a la estabilidad de dicha relación.

62 En este último supuesto, el Derecho español no opera ninguna diferencia de trato entre trabajadores con contrato temporal y trabajadores fijos comparables, ya que el artículo 53, apartado 1, letra b), del Estatuto de los Trabajadores establece el abono de una indemnización legal equivalente a veinte días de salario por año de servicio en favor del trabajador, con independencia de la duración determinada o indefinida de su contrato de trabajo.

63 En estas circunstancias, cabe considerar que el objeto específico de la indemnización por despido establecida en el artículo 53, apartado 1, letra b), del Estatuto de los Trabajadores, al igual que el contexto particular en el que se abona dicha indemnización, constituyen una razón objetiva que justifica la diferencia de trato controvertida.

64 En el caso de autos, la Sra. Emilia no podía conocer, en el momento en que se celebró su contrato de interinidad, la fecha exacta en que se proveería con carácter definitivo el puesto que ocupaba en virtud de dicho contrato, ni saber que dicho contrato tendría una duración inusualmente larga. No es menos cierto que dicho contrato finalizó debido a la desaparición de la causa que había justificado su celebración. Dicho esto, incumbe al juzgado remitente examinar si, habida cuenta de la imprevisibilidad de la finalización del contrato y de su duración, inusualmente larga, ha lugar a recalificarlo como contrato fijo.

65 Habida cuenta de todas las consideraciones anteriores, procede responder a la cuestión prejudicial que la cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una normativa nacional que no prevé el abono de indemnización alguna a los trabajadores con contratos de duración determinada celebrados para cubrir temporalmente un puesto de trabajo durante el proceso de selección o promoción para la cobertura definitiva del mencionado puesto, como el contrato de interinidad de que se trata en el litigio principal, al vencer el término por el que estos contratos se celebraron, mientras que se concede indemnización a los trabajadores fijos con motivo de la extinción de su contrato de trabajo por una causa objetiva.

(...)

En virtud de todo lo expuesto, el Tribunal de Justicia (Gran Sala) declara:

La cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una normativa nacional que no prevé el abono de indemnización alguna a los trabajadores con contratos de duración determinada celebrados para cubrir temporalmente un puesto de trabajo durante el proceso de selección o promoción para la cobertura definitiva del mencionado puesto, como el contrato de interinidad de que se trata en el litigio principal, al vencer el término por el que estos contratos se celebraron, mientras que se concede indemnización a los trabajadores fijos con motivo de la extinción de su contrato de trabajo por una causa objetiva."

En el mismo sentido se ha pronunciado la sentencia del TJUE de la misma fecha, 5 de junio de 2018 ( C-574/16 Grupo Norte Facility) , en relación con la indemnización correspondiente a la extinción de un contrato de relevo.

**TERCERO.-** La conclusión es contraria a la que se había llegado en la sentencia de 14-9-16, aunque el TJUE no haya incluido una rectificación expresa, y cabe resaltar que respecto a la indemnización por despido derivado de causas objetivas el Derecho español no opera ninguna diferencia de trato entre trabajadores con contrato temporal y trabajadores fijos comparables (apartado 62), con lo que al no existir trato desigual, lógicamente no procedería indagar si existen razones objetivas que lo justifiquen, razones que a juicio del Tribunal existen de todos modos.

Respecto a la advertencia según la cual incumbe al juzgado remitente examinar si, habida cuenta de la imprevisibilidad de la finalización del contrato y de su duración, inusualmente larga, ha lugar a recalificarlo como contrato fijo (apartado 64), es claro que en el presente litigio no cabe efectuar tal investigación, ya que ambas partes están conformes en la legalidad del contrato temporal celebrado, y por tanto no hay motivo alguno de recurso al respecto.

**CUARTO.-** Por otra parte alega la recurrente al final del motivo único que es de plena aplicación la jurisprudencia del Tribunal Supremo en sentencias de 28-3-17 rec. 1664/15 y 12-5-17 rec. 1721/15, sobre el reconocimiento de una indemnización de 20 días por año a los trabajadores indefinidos no fijos.

Como es sabido, el origen de la figura del personal indefinido no fijo se encuentra en un uso abusivo de la contratación temporal por parte de la Administración. Pero en este caso, como ya se ha dicho, la sentencia y la propia parte recurrente parten de la premisa de que no se ha cuestionado en este litigio la legalidad del



contrato de interinidad por vacante suscrito por las partes, de tal modo que la recurrente carecía de la cualidad de indefinida no fija, al no concurrir - ni siquiera ha sido alegado - ningún defecto en su contratación.

En todo caso, se trata de un fundamento de la pretensión que no fue alegado en la instancia ni por tanto debatido, ni resuelto por la sentencia, a la que el recurrente no atribuye el defecto de incongruencia omisiva, por lo que se trata de una cuestión nueva que no puede ser objeto del recurso de suplicación, como ha declarado reiteradamente la doctrina de los TSJ y jurisprudencia del TS, entre otras la sentencia del TS de 25-4-17 rec. 2570/2015 :

*"(...) Como la sentencia recurrida no hace mención alguna a las infracciones que ahora se denuncian en el recurso, y la razón es que no fueron planteadas ante el Tribunal sentenciador, resulta estamos ante una cuestión nueva, que debe ser rechazada de plano sin más argumentaciones.*

*Esta solución ya la ha dado ya esta Sala en su sentencia de 13 de mayo de 2013 (Rec. 239/11 ) fundándola de la siguiente manera: Como ante el Tribunal sentenciador no se plantearon las cuestiones que ahora se alegan "como evidencia el que tampoco se denuncia ahora que la sentencia hubiera incurrido en incongruencia omisiva, siendo reiterada doctrina de esta Sala de casación en la que se proclama el "criterio general de la inadmisibilidad de «cuestiones nuevas» en todo recurso. Criterio que tiene su fundamento en el principio de justicia rogada [epígrafe VI de la EM de la LECiv; art. 216 del mismo cuerpo legal], del que es consecuencia, y que más en concreto ha de excluirse en el recurso de casación -bien sea ordinario o para la unificación de doctrina-, que ha de ceñirse a los errores de apreciación fáctica o a las infracciones de derecho sustantivo o procesal en que haya podido incurrir la sentencia recurrida, en atención tanto a su carácter extraordinario como a las garantías de defensa de las partes recurridas, cuyos medios de oposición quedarían limitados ante un planteamiento nuevo, que desconocería -asimismo- los principios de audiencia bilateral y congruencia (con cita de muchas otras anteriores, SSTs 11/12/07 -rcud 1688/07 ; 05/02/08 -rcud 3696/06 ; 22/01/09 -rco 95/07 ; 18/03/09 -rco 162/07 ; y 25/01/11 -rcud 3060/09 ). Y al efecto se ha argumentado por esta Sala que si por el principio de justicia rogada el Juez o Tribunal «sólo puede conocer de las pretensiones y cuestiones que las partes hayan planteado en el proceso, esta regla se ha de aplicar en los momentos iniciales del mismo, en los que tales pretensiones y cuestiones han de quedar ya configuradas... Por tanto, fuera de esos momentos iniciales ... no es posible suscitar nuevos problemas o cuestiones; lo que pone en evidencia que estas nuevas cuestiones no se pueden alegar válidamente por primera vez en vía de recurso» ( STS 04/10/07 -rcud 5405/05 )" (entre otras, STS/IV 23-abril-2012 -rco 77/2011 , con doctrina que reitera, entre otras, la posterior STS/IV 20-diciembre-2012 -rco 275/2011 )".*

En consecuencia se impone la desestimación total del recurso y la confirmación de la sentencia de instancia.

Por todo lo razonado, y de conformidad con lo dispuesto en el art. 117 de la Constitución ,

#### FALLAMOS:

desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por la demandante D<sup>a</sup>. Flora , contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº 22 de MADRID en fecha 30-11-17 en autos 1033/16 seguidos a instancia de la recurrente contra CONSEJERÍA DE SANIDAD DE LA COMUNIDAD DE MADRID y confirmamos dicha sentencia. Sin costas.

Notifíquese la presente resolución a las partes y a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, haciéndoles saber que contra la misma sólo cabe RECURSO DE CASACIÓN PARA LA UNIFICACIÓN DE DOCTRINA que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DÍAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los arts. 220 , 221 y 230 de la L.R.J.S , advirtiéndose, que por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, deberá acreditarse ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso: el ingreso en metálico del **depósito de 600 euros** conforme al art. 229.1 b) de la LRJS y la **consignación del importe de la condena** cuando proceda, presentando resguardo acreditativo de haber efectuado ambos ingresos, separadamente, en la c/c nº 2870 0000 00 **235/18** que esta Sección Sexta tiene abierta en el Banco Santander, oficina sita en la Calle Miguel Angel nº 17, 28010 Madrid, o bien por transferencia desde una cuenta corriente abierta en cualquier entidad bancaria distinta de Banco Santander. Para ello ha de seguir todos los pasos siguientes: 1. Emitir la transferencia a la cuenta bancaria (CCC) siguiente: (IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274). 2. En el campo ordenante, se indicará como mínimo el nombre o razón social de la persona física o jurídica obligada a hacer el ingreso y si es posible, el NIF/CIF de la misma. 3. En el campo beneficiario, se identificará al Juzgado o Tribunal que ordena el ingreso. 4. En el campo "observaciones o concepto de la transferencia", se consignarán los 16 dígitos que corresponden al Procedimiento (2870 0000 00 **235/18** ), pudiendo en su caso sustituir la consignación de la condena en metálico por el aseguramiento de la misma mediante el correspondiente aval solidario de duración indefinida y pagadero a primer requerimiento emitido por la entidad de crédito ( art. 230.1 L.R.J.S.).



Expídase testimonio de la presente resolución para su incorporación al rollo de esta Sala.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PUBLICACIÓN.-** Leída y publicada fue la anterior sentencia en el día por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ