



Roj: **STSJ M 63/2017 - ECLI:ES:TSJM:2017:63**

Id Cendoj: **28079340052017100001**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social**

Sede: **Madrid**

Sección: **5**

Fecha: **16/01/2017**

Nº de Recurso: **756/2016**

Nº de Resolución: **9/2017**

Procedimiento: **SOCIAL**

Ponente: **ALICIA CATALA PELLON**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

R. S. 756/16 TP

Tribunal Superior de Justicia de Madrid - Sección nº 05 de lo Social

Domicilio: C/ General Martínez Campos, 27 , Planta 2 - 28010

Teléfono: 914931935

Fax: 914931960

34002650

NIG : 28.079.00.4-2015/0039486

Procedimiento Recurso de Suplicación 756/2016

ORIGEN:

Juzgado de lo Social nº 17 de Madrid **Despidos** / Ceses en general 903/2015

Materia : **Despido**

Sentencia número: 9

Ilmos. Sres

D./Dña. MARIA AURORA DE LA CUEVA ALEU

D./Dña. MARIA BEGOÑA HERNANI FERNANDEZ

D./Dña. ALICIA CATALA PELLON

En Madrid a dieciséis de enero de dos mil diecisiete habiendo visto en recurso de suplicación los presentes autos la Sección 5 de la Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia, compuesta por los Ilmos. Sres. citados, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 117.1 de la Constitución Española ,

EN NOMBRE DE S.M. EL REY

Y POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE

EL PUEBLO ESPAÑOL

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación 756/2016, formalizado por la LETRADA, Dña. ALICIA VILARES MORALES en nombre y representación de D. Damaso , contra la sentencia de fecha veintiseis de noviembre de dos mil quince dictada por el Juzgado de lo Social nº 17 de Madrid en sus autos número **Despidos** / Ceses en general 903/2015, seguidos a instancia de D. Damaso frente a COMPAÑIA EUROPEA DE COSPELES



SA, en reclamación por **Despido**, siendo Magistrado-Ponente la Ilma. Sra. Dña. ALICIA CATALA PELLON, y deduciéndose de las actuaciones habidas los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Según consta en los autos, se presentó demanda por la citada parte actora contra la mencionada parte demandada, siendo turnada para su conocimiento y enjuiciamiento al señalado Juzgado de lo Social, el cual, tras los pertinentes actos procesales de tramitación y previa celebración de los oportunos actos de juicio oral, en el que quedaron definitivamente configuradas las respectivas posiciones de las partes, dictó la sentencia referenciada anteriormente.

SEGUNDO: En dicha sentencia recurrida en suplicación se consignaron los siguientes hechos en calidad de expresamente declarados probados:

PRIMERO.- DON Damaso , mayor de edad, ha prestado sus servicios como trabajador por cuenta y orden de la mercantil COMPAÑÍA EUROPEA DE COSPELES SA (COPESA), con las siguientes circunstancias laborales:

- Antigüedad: desde el 2 de agosto de 1999.
- Categoría profesional: oficial de 1ª
- Salario (a efectos de **despido**): Cuantía: 3112,15 euros brutos mensuales, incluyendo prorrateadas las pagas extraordinarias.
- Lugar de trabajo: calle Cronos, núm. 67, Madrid.
- Modalidad y duración del contrato: indefinido.
- Jornada: a tiempo completo. En la fecha de los hechos en horario de 14.50 a 22.55 **horas**.

SEGUNDO.- El 8 de julio de 2015 la entidad demandada entregó a DON Damaso carta, por la que se le incoaba expediente contradictorio, en su condición de **miembro** del **Comité de Empresa** de la entidad demandada, indicando que la Compañía había tenido conocimiento de que, de manera habitual, habría venido haciendo un uso fraudulento del crédito sindical al que tiene derecho como **miembro** del **Comité de Empresa** (doc. a los folios 108 y siguientes, y doc. 8 de la parte demandada que se da íntegramente por reproducido); haciendo referencia a los días 8, 10, 22, 24 de abril, así como 27 de mayo de 2015 indicando que habiendo solicitado en esas fechas hacer uso de su crédito sindical, habría estado impartiendo clases en el Instituto de Enseñanza secundaria Alarnes, sito en la localidad de Getafe, como **profesor** técnico de formación profesional interino; indicando, asimismo, que el horario de las clases que imparte y a las que asistió se solapa tanto con el crédito horario solicitado, como con su horario de trabajo, recogiendo un cuadro comprensivo de los acaecidos los días indicados - horario de trabajo, horario de las clases en el Instituto y **hora** de fichaje de entrada en la **empresa**; así como el horario de las clases que imparte y el crédito horario solicitado desde el 8 de octubre de 2014 al 25 de marzo de 2015.

Se indicaba en dicha comunicación que, a fin de que el demandante pudiera realizar las alegaciones que tuviera por conveniente, se establecía como plazo máximo para su presentación las 20.00 **horas** del lunes 13 de julio de 2015, pudiendo enviar las alegaciones a la Instructora del expediente doña Soledad .

TERCERO.- Por escritos de 8 de julio de 2015 se comunicó al sindicato Comisiones Obreras de Industria (CCOO Industria) y al **Comité de Empresa** de la Compañía Europea de Cóspeles, SA, el inicio del trámite de audiencia previsto en el artículo 55.1 del Estatuto de los Trabajadores , así como en el artículo 10.3 de la Ley Orgánica de Libertad Sindical , estableciendo como plazo máximo para la presentación de alegaciones las 20.00 **horas** del día 13 de julio de 2015 (doc. al folio 410 a 414, y a los folios 420 a 425 que se dan por reproducidos).

CUARTO.- El día 10 de julio de 2015 tuvo entrada en la entidad demandada escrito de alegaciones de DON Damaso , dirigido a la Instructora del Expediente contradictorio (al folio 437 de los autos). Asimismo tuvo entrada escrito de alegaciones del Presidente del **Comité de Empresa** don Ildefonso (al folio 438); y escrito de la Sra. Secretaria de Acción Sindical de Insdustria CCOO de Madrid (al folio 439).

QUINTO.- Por escrito de 14 de julio de 2015 se entregó a DON Damaso carta de **despido**, con efectos de la misma fecha, del siguiente tenor literal (a los folios 5 a 7 de las actuaciones):

"Muy Sr. Nuestro:

Por medio de la presente, le comunicamos que la Dirección de la Compañía Europea de Cospeles, SA (en lo sucesivo, la "**Empresa**", la "Compañía" o "CECOSA", ha tomado la decisión de proceder a su **despido** disciplinario, con efectos del día de hoy, amparándose en la comisión por su parte de varias infracciones



de carácter muy grave, calificadas en su grado máximo, y tipificadas en el artículo 57 apartados a) y c) del Convenio Colectivo del Sector de Industria , Servicios e Instalaciones del Metal, que resulta de aplicación en la Compañía, así como en el artículo 54 apartado 2 letras a) y d) del texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores .

En este sentido el pasado día 8 de julio de 2015, teniendo en cuenta su condición de **miembro** del **Comité de Empresa** de la Compañía, y afiliado al sindicato CCOO, se procedió a la apertura de un expediente contradictorio, para tratar de esclarecer lo acontecido para que tanto Ud. como el resto del **Comité de Empresa** de CECOSA, así como el sindicato al que se encuentra afiliado, procedieran a realizar las alegaciones que considerasen oportunas en relación con los hechos que se exponen en la presente. A tal fin se designó a una Instructora imparcial del expediente contradictorio, la cual ha recibido todas las alegaciones de las partes interesadas. En concreto los escritos de alegaciones fueron recibidos el viernes día 10 de julio de 2015 (i) a las 12.22 **horas**, las realizadas por Ud. (ii) a las 12.25 **horas** las realizadas por el resto de **miembros** del **Comité de Empresa** y (iii) a las 14.02 **horas**, las realizadas por el sindicato CCOO. La Instructora ha dado traslado a la Gerencia de sus conclusiones por escrito en el día 13 de julio de 2015, y en base a ello esta Gerencia ha deliberado tomado la decisión que se comunica por la presente.

Pues bien, analizadas las alegaciones recibidas, la Gerencia concluye que los hechos que se de tallan a continuación y que ya fueron comunicados en el momento de apertura del expediente contradictorio, no han quedado en modo alguno desvirtuados. En contra de lo alegado, la Gerencia niega que este **despido** sea una represalia por la actividad sindical llevada a cabo por el Sr. Damaso .

Como perfectamente conoce por su condición de **miembro** del **Comité de Empresa**, la utilización del crédito sindical constituye un derecho del representante, que la ley concede en interés de sus compañeros representados y para facilitar su tarea representativa, y por lo tanto, no en su interés particular.

Pese a ello la Compañía ha tenido conocimiento de que Ud. de manera habitual ha venido haciendo un uso fraudulento del crédito sindical al que tiene derecho como **miembro** del **Comité de Empresa** de CECOSA.

A raíz de unos fuertes indicios que llevaron a sospechar de la comisión de esta conducta, la Gerencia ha tenido ocasión de comprobar en fecha 10 de junio del presente año, que los días 8, 10, 22 y 24 de abril, habiendo solicitado usted hacer uso de su crédito sindical, estuvo impartiendo clases en el Instituto de Enseñanza Alarnes, sito en la localidad de Getafe (Madrid), como **profesor** técnico de formación profesional interino de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid en la especialidad de mecanizado y mantenimiento de máquinas.

En concreto, y como podremos comprobar en la siguiente tabla, el horario de la clases que Ud. ha impartido ya las que efectivamente asistió, se solapa tanto con el crédito horario solicitado, como con su horario de trabajo. En este sentido, tal y como puede advertirse de los dichajes de entrada que se detallan, Ud. acude a trabajo más tarde de su **hora** de entrada, bajo el amparo de su crédito horario, una vez había finalizado el curso en el que imparte clases:

Fecha Horario de Trabajo Horario de las clases **Hora** fichaje entrada

08/04/2015 14.50-22.55 **horas** 11.35 a 15.15 **horas** 16:01 **horas**

10/04/2015 14.50-22.55 **horas** 12.30 a 15-15 **horas** 16:07 **horas**

22/04/2015 14.50-22.55 **horas** 11.35 a 15.15 **horas** 16:00 **horas**

24g/04/2015 14.50-22.55 **horas** 12.30 a 15-15 **horas** 20:19 **horas**

Pues bien, una vez constatada su efectiva asistencia en los días señalados al referido centro de estudios para ejercer una actividad remunerada como **profesor**, esta Gerencia ha llevado a cabo una labor de investigación habiendo podido comprobar que desde el mes de octubre de 2014 y hasta el antecitado 8 de abril de 2015, U. ha venido solicitando disponer de crédito sindical los miércoles y los viernes, a partir de las 14.50 **horas** (**hora** en la que comienza su turno de prestación de servicios) y hasta alrededor de las 16.00 **horas**. De esta manera queda claro que Ud. ha estado impartiendo las clases en los horarios detallados en la presente carta y, solo una vez finalizadas éstas, se ha desplazado desde las instalaciones del centro de estudios en Getafe, hasta la fábrica de CECOSA, incorporándose a su puesto de trabajo sobre las 16 **horas**.

En concreto, en la siguiente tabla podrá comprobar que las solicitudes de crédito sindical se vienen solapando, de manea reiterada y sistemática desde octubre de 2014 tanto con su horario de trabajo como con el horario del curso en el que imparte clases:

Fecha Horario de las clases Crédito horario solicitado



08/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:50 **horas**
10/10/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:12 **horas**
15/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:02 **horas**
17/10/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:03 **horas**
22/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:00 **horas**
24/10/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 21:13 **horas**
29/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:49 **horas**
05/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:08 **horas**
07/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:12 **horas**
12/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:23 **horas**
14/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:00 **horas**
19/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
21/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:06 **horas**
26/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:17 **horas**
28/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
03/12/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
05/12/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:04 **horas**
10/12/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:59 **horas**
19/12/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:01 **horas**
09/01/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
14/01/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:04 **horas**
16/01/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:48 **horas**
21/01/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:08 **horas**
28/01/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:30 **horas**
30/01/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:57 **horas**
06/02/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:45 **horas**
11/02/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:15 **horas**
18/02/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:59 **horas**
20/02/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
25/02/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:26 **horas**
27/02/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:21 **horas**
04/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:55 **horas**
06/03/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:35 **horas**
11/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
13/03/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:25 **horas**
18/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:35 **horas**
25/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:16 **horas**

De lo anterior se concluye que cada uno de los días señalados, Ud. comete aproximadamente 1 **hora** 10 minutos de abuso del crédito horario.

Los hechos resultan aún más graves si cabe, si tenemos en cuenta que, en fecha 27 de octubre de 2014, una vez ya había dado comienzo el curso en el que Ud. ha venido impartiendo clases, Ud. se dirigió a la Gerencia solicitando un permiso individual de formación de **200 horas** laborables durante el curso académico



2014/2015 para la realización de un acción formativa de Técnico Superior en Programación de la Producción en Fabricación Mecánica en el centro de formación IES Juan de la Cierva en el siguiente horario: miércoles de 14:50 a 16:50 **horas** y viernes de 14:50 a 20:50.

Pues bien, esta solicitud realizad una vez ya habían dado comienzo las clases del curso en el Instituto de Enseñanza Secundaria Alarnes, fue realizada por Ud. con el propósito real de ejercer como **profesor** en el referido centro. Este hecho implica una clara intención por su parte de, mediante engaño, aprovecharse de un permiso retribuido por parte de CECOSA, para poder ejercer una labor lucrativa como **profesor** que no se corresponde con la intención manifestada para la solicitud del permiso ni, mucho menos, con su labor como representante de los trabajadores de CECOSA.

A mayor abundamiento, no es esta la primera vez que esta Gerencia se ve en la obligación de sancionarle por motivos disciplinarios y es que, en fecha 23 de octubre de 2013, Ud. fue sancionado por abandono de su puesto de trabajo, sanción que por otro lado fue confirmada por la Sentencia 418/2014, de 20 de noviembre de 2014, del Juzgado de lo Social número 19 de Madrid . Más recientemente además, en concreto el pasado día 24 de noviembre de 2014, Ud. fue sancionado de nuevo esta vez por incumplir las prescripciones, órdenes o mandatos de aquellas personas de las que depende en el ejercicio de sus funciones.

Los hechos expuestos anteriormente, como no puede ser de otra manera, resultan total y absolutamente inaceptables para la Gerencia de la **Empresa** y suponen un incumplimiento contractual suficientemente grave y culpable como para justificar la imposición de la máxima sanción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 apartados a) ("la impuntualidad no justificada en la entrada o en la salida del trabajo en más de diez ocasiones durante el periodo de seis meses, o bien más de veinte en un años") y c) ("el fraude, deslealtad o abuso de confianza en las gestiones encomendadas y el hurto o robo, tanto a sus compañeros/as de trabajo como a la **empresa** o a cualquier persona dentro de las dependencias de la **empresa**, o durante el trabajo en cualquier otro lugar") del Convenio Colectivo del Sector de Industria, Servicios e Instalaciones del Metal, así como en el artículo 54 apartado a letras a) ("las faltas repetidas e injustificadas de asistencia o puntualidad al trabajo") y d)("la transgresión de la buena fe contractual, así como el abuso de confianza en el desempeño del puesto de trabajo") del texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.

Por todo ello, al revestir su conducta la máxima gravedad, es decisión de la **Empresa** proceder a su **despido** disciplinario, con efectos del día de la presente comunicación, tal y como se le indicaba al inicio de la misma. Se le ruega recoja a continuación todos sus enseres personales de la taquilla y devuelva cualquier bien propiedad de la **Empresa** que tenga a su disposición.

Además, se le comunica que estos hechos constituyen motivo suficiente como para justificar una reclamación por las cantidades salariales indebidamente percibidas por Ud. del disfrute del aludido crédito horario, junto con la reclamación de los daños y perjuicios que su conducta defraudadora ha ocasionado a CECOSA, que la **Empresa** se reserva ejercer.

De conformidad con la normativa en vigor, se da traslado de esta misma comunicación de **despido al comité de empresa**.

Por último, le rogamos se sirva firmar el duplicado de la presente a los meros efectos de darse por notificado del contenido de la misma."

SEXTO.- DON Damaso informó a la demandada, el día 7 de abril de 2015, de la disposición de **horas** sindicales el día 8 de abril de 2015 (miércoles), de 14:50 a 16:01 **horas** (al folio 217 de las actuaciones).

El día 9 de abril de 2015 informó de la disposición de **horas** sindicales el día 10 de abril de 2015 (viernes), de 14:50 a 16:07 **horas** (al folio 218 de las actuaciones).

El 20 de abril de 2015 informó de la disposición de **horas** sindicales el día 22 de abril de 2015 (miércoles) de 14.50 **horas** a 16.00 **horas** (al folio 334).

El día 24 de abril de 2015 (viernes) dispuso de **horas** sindicales de 14.50 **horas** a 20:19 **horas** (no controvertido).

SÉPTIMO.- El día 8 de abril de 2015 (miércoles), sobre las 10.31 **horas** DON Damaso accedió al recinto del Instituto de Enseñanza Secundaria Alarne, sito en Getafe, accediendo a uno de los edificios del complejo; donde permaneció hasta 15:35 **horas, hora** en que se dirigió al centro de trabajo de la entidad Compañía Europea de Cospeles, SA, sito en la calle Cronos núm. 67 de Madrid, accediendo a las instalaciones de la misma a las 16:05 **horas**.

El día 10 de abril de 2015 (viernes), sobre las 12.35 **horas** el demandante accedió al recinto del IES Alarne, permaneciendo en dicho centro hasta las 15:35 **horas**, llegando al centro de trabajo de la entidad demandada a las 16:05 **horas**.



El día 22 de abril de 2015 (miércoles), sobre las 15:35 **horas** el demandante salió del edificio del IES Alarne, llegando al aparcamiento de la **empresa** demandada a las 15:58 **horas**.

El día 24 de abril de 2015 (viernes), sobre las 15:25 **horas** salió del aparcamiento del personal docente del IES Alarne, llegando a su centro de trabajo en la calle Cronos, núm. 67, de Madrid, a las 15:58 **horas**.

Dichos hechos fueron puestos en conocimiento de la entidad demandada por Informe de 10 de junio de 2015 (doc. 7 de la parte demandada).

OCTAVO.- DON Damaso fue nombrado por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, funcionario interino del cuerpo de **profesores** técnicos de formación profesional, por la especialidad de Programación de la Producción en Fabricación Mecánica, desde el 22 de septiembre de 2014 hasta el 30 de septiembre de 2015 (a los folios 58 y 59 de las actuaciones); prestando servicios en el I.E.S Alarnes, de la localidad de Getafe (Madrid), como **profesor** de Ciclo Formativo de Grado Superior, impartiendo los siguientes módulos profesionales, con el siguiente horario:

- Ejecución de Procesos de Fabricación.

- Diseño Mecánico 2D/3D y Modelado, en el siguiente horario:

o Miércoles: de 11:35 a 15:15 (días 8 y 22 de abril de 2015, entre otros)

o Jueves: de 8:30 a 11:10

o Viernes: de 12:30 a 15:15 (días 10 y 24 de abril de 2015, entre otros).

Asimismo realizaba actividades complementarias como Reuniones de Departamento, Guardias de Aula y de Biblioteca, Tutoría Complementaria, los martes (de 14:20 a 15:15), los miércoles (10:20 a 11:10), los jueves (de 11:35 a 12:30) y los viernes (de 8:30 a 9:25).

Dichas actividades las desarrolló desde el 20 de septiembre de 2014 al 30 de junio de 2015.

NOVENO.- Los miércoles, días 8, 15, 22 y 29 de octubre de 2014; 5, 12, 19 y 26 de noviembre de 2014, 3 y 10 de diciembre de 2014; 14, 21 y 28 de enero de 2015; 11, 18 y 25 de febrero de 2015; y 4, 11 y 28 de marzo de 2015, dispuso de **horas** sindicales desde las 14.50 **horas** en adelante. Los viernes días 10, 17 y 24 de octubre de 2014; 7, 14, 21 y 28 de noviembre de 2014; 5 y 19 de diciembre de 2014; 9, 16 y 30 de enero de 2015; 6, 20 y 27 de febrero de 2015; y 6 y 13 de marzo de 2015, dispuso de **horas** sindicales a partir de las 16:50 **horas**. Ello según el siguiente cuadro:

Fecha Horario de las clases Crédito horario solicitado

08/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:50 **horas**

10/10/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:12 **horas**

15/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:02 **horas**

17/10/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:03 **horas**

22/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:00 **horas**

24/10/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 21:13 **horas**

29/10/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:49 **horas**

05/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:08 **horas**

07/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:12 **horas**

12/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:23 **horas**

14/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:00 **horas**

19/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**

21/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:06 **horas**

26/11/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:17 **horas**

28/11/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**

03/12/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**

05/12/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:04 **horas**



10/12/2014 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:59 **horas**
19/12/2014 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:01 **horas**
09/01/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
14/01/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:04 **horas**
16/01/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:48 **horas**
21/01/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:08 **horas**
28/01/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:30 **horas**
30/01/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:57 **horas**
06/02/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:45 **horas**
11/02/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:15 **horas**
18/02/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:59 **horas**
20/02/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
25/02/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:26 **horas**
27/02/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:21 **horas**
04/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:55 **horas**
06/03/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 15:35 **horas**
11/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 22:55 **horas**
13/03/2015 12:30 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:25 **horas**
18/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 17:35 **horas**
25/03/2015 11:35 a 15:15 **horas** 14:50 a 16:16 **horas**

DÉCIMO.- DON Damaso ha dispuesto de **horas** sindicales en otras fechas, no recogidas en la carta de **despido**, en el mismo o distinto horario.

DECIMOPRIMERO.- DON Damaso fue elegido delegado del **Comité de Empresa**, ostentando el cargo de Secretario de dicho **Comité** (no controvertido).

DECIMOSEGUNDO.- El día 8 de abril de 2015 se levantó Acta del **Comité de Empresa**, no constando la **hora** de la reunión, en relación a la citación el día 10 de abril de 2015 en la Inspección de Trabajo, por la denuncia interpuesta por el **Comité de Empresa** relativa a la falta de evaluación de riesgos psicosociales, así como la falta de medidas preventivas, acordando que acudieran los delegados de prevención (al folio 219)

El día 10 de abril de 2015 se levantó Acta del **Comité de Empresa**, no constando la **hora** de la reunión, en relación a la asistencia de los delegados de prevención a la citación de la Inspección de Trabajo; acordando solicitar documentación a la **empresa** (al folio 220).

El día 22 de abril de 2014, se levantó Acta del **Comité de Empresa**, no constando la **hora** de la reunión, en relación al Acto de Mediación celebrado en el Instituto Laboral con motivo de la convocatoria de huelga para los días 26,27, 29 y 30 de abril, y 3 y 4 de mayo (al folio 221).

EL día 24 de abril de 2015 gerencia de la **empresa** convocó al **Comité de Empresa** a una reunión, a las 16.00 **horas** (a los folios 222 y 223). Ese mismo día el demandante se reunió con el Presidente del **Comité de Empresa** don Ildefonso en el IES Alernes entre las 14.30 **horas** y las 15.15 **horas**.

DECIMOTERCERO.- El 30 de junio de 2015 la Comisión Negociadora del Convenio Colectivo de la **empresa** demandada llegó a un acuerdo en cuanto al Convenio Colectivo para el año 2015; constando que, durante el proceso de negociación, los representantes legales de los trabajadores interpusieron, ante el Instituto Laboral de la Comunidad de Madrid, Convocatorias previas de Huelga General contra la entidad demandada para los días 23, 24, 25, 26 y 27 de marzo de 2014 (paro 3 **horas**), y para los días 26,27, 29 y 30 de abril de 2015 y 3, y 4 de mayo de 2015 (toda la jornada) (a los folios 292 y 293 de las actuaciones).

DECIMOCUARTO.- El representante legal de la **empresa** (Gerente) don Leonardo mantiene una relación tensa con DON Damaso, existiendo discrepancias entre los mismos.



DECIMOQUINTO.- DON Damaso fue citado como testigo en el procedimiento 853/2014 seguido ante el Juzgado de lo Social núm. 36 de Madrid, a instancia de don Baltasar , en ejercicio de la acción de **despido** frente a la entidad Compañía Europea de Cospeles, SA (a los folios 284 y 285 y siguientes de las actuaciones).

DECIMOSEXTO.- Los marcajes de **hora** de entrada en la **empresa** de DON Damaso obran como documento núm. 5 de la demandada (a los folios 364 y 365 de las actuaciones) que se dan por reproducidos.

DECIMOSÉPTIMO.- La relación laboral entre las partes se encuentra del ámbito de aplicación del Convenio Colectivo de la **empresa** "Compañía Europea de Cospeles, SA", y para lo no previsto en dicho convenio de **empresa**, será de aplicación el Convenio Colectivo del Sector de Industria, Servicios e Instalaciones del Metal de la Comunidad de Madrid (BOCM 31 de agosto de 2013).

DECIMOCTAVO.- El 2 de septiembre de 2015 se celebró ante el Servicio de Mediación, Arbitraje y Conciliación (SMAC) de Madrid acto de conciliación, que concluyó sin avenencia, tras papeleta de conciliación presentada el 11 de agosto de 2015. Consta interpuesta la demanda rectora del procedimiento el 25 de agosto de 2015

TERCERO: En dicha sentencia recurrida en suplicación se emitió el siguiente fallo o parte dispositiva: DEBO DESESTIMAR Y ESTIMO la demanda presentada por DON Damaso , contra la entidad COMPAÑÍA EUROPEA DE COSPELES SA (COPESA), y, en consecuencia, DECLARO la procedencia del **despido** efectuado por ésta con efectos de 14 de julio de 2014, convalidando la extinción de la relación laboral acordada por la **empresa**, sin derecho a indemnización ni a salarios de tramitación.

Dicha sentencia fue aclarada por auto de fecha cuatro de febrero de dos mil dieciseis .

CUARTO: Frente a dicha sentencia se anunció recurso de suplicación por la parte D. Damaso , formalizándolo posteriormente; tal recurso fue objeto de impugnación por la contraparte.

QUINTO: Elevados por el Juzgado de lo Social de referencia los autos principales, en unión de la pieza separada de recurso de suplicación, a esta Sala de lo Social, tuvieron los mismos entrada en esta Sección en fecha 07/11/2016, dictándose la correspondiente y subsiguiente providencia para su tramitación en forma.

SEXTO: Nombrado Magistrado-Ponente, se dispuso el pase de los autos al mismo para su conocimiento y estudio, señalándose el día 11/01/2017 para los actos de votación y fallo.

A la vista de los anteriores antecedentes de hecho, se formulan por esta Sección de Sala los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia aclarada por el Juzgado de lo Social de instancia, a través de auto de 4 de febrero de 2016 , ha desestimado la demanda interpuesta por el actor, oficial de primera de la entidad Compañía Europea de Cospeles SA (COPESA) y **miembro** del **Comité** de **Empresa**, calificando su **despido** como procedente, por considerar, en esencia, que hizo un uso fraudulento del crédito sindical que le corresponde como **miembro** del **comité**, durante los días indicados en la carta de **despido** al haber prestado servicios durante los mismos, en el Instituto de Enseñanza secundaria Alarnes, sito en la localidad de Getafe, impartiendo clases como **profesor** interino de técnico de formación profesional.

Frente a dicho pronunciamiento, se alza en suplicación la representación Letrada del demandante, a través del cauce descrito en los apartados b) y c) del artículo 193 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, Reguladora de la Jurisdicción Social , impugnándolo la de la **empresa**.

SEGUNDO .- Como recuerda el Tribunal Supremo, en sentencia de 25 de octubre de 2016, Recurso nº 3/2016 , en una doctrina extrapolable al recurso de suplicación <<... En SSTs 13 julio 2010 (Rec. 17/2009) , 21 octubre 2010 (Rec. 198/2009) , 5 de junio de 2011 (Rec 158/2010) , 23 septiembre 2014 (rec. 66/2014) y otras muchas, hemos advertido que "el proceso laboral está concebido como un proceso de instancia única (que no grado), lo que significa que la valoración de la prueba se atribuye en toda su amplitud (art. 97.2 LRJS) únicamente al juzgador de instancia (en este caso a la Sala "a quo") por ser quien ha tenido plena intermediación en su práctica y la revisión de sus conclusiones únicamente puede ser realizada cuando un posible error aparezca de manera evidente y sin lugar a dudas de documentos idóneos para ese fin que obren en autos, por lo que se rechaza que el Tribunal pueda realizar una nueva valoración de la prueba, como si el presente recurso no fuera el extraordinario de casación sino el ordinario de apelación. En concordancia, se rechaza la existencia de error si ello implica negar las facultades de valoración que corresponden primordialmente al Tribunal de Instancia, siempre que las mismas se hayan ejercido conforme a las reglas de la sana crítica, pues lo contrario comportaría la sustitución del criterio objetivo de aquél por el subjetivo de las partes".

El peligro de que el acudimiento al Tribunal Supremo se convierta en una nueva instancia jurisdiccional, contra lo deseado por el legislador y la propia ontología del recurso explican estas limitaciones. La previsión legal permite



solicitar la corrección de las eventuales contradicciones entre los hechos que se dan como probados y los que se deduzcan de las pruebas documentales practicadas.

C) Reiterada jurisprudencia como la reseñada en SSTS 28 mayo 2013 (rec. 5/2012), 3 julio 2013 (rec. 88/2012), 25 marzo 2014 (rec. 161/2013), 2 marzo 2016 (rec. 153/2015) viene exigiendo, para que el motivo prospere:

1. Que se señale con claridad y precisión el hecho cuestionado (lo que ha de adicionarse, rectificarse o suprimirse).
2. Bajo esta delimitación conceptual fáctica no pueden incluirse normas de Derecho o su exégesis. La modificación o adición que se pretende no debe comportar valoraciones jurídicas. Las calificaciones jurídicas que sean determinantes del fallo tienen exclusiva -y adecuada- ubicación en la fundamentación jurídica.
3. Que la parte no se limite a manifestar su discrepancia con la sentencia recurrida o el conjunto de los hechos probados, sino que se delimite con exactitud en qué discrepa.
4. Que su errónea apreciación derive de forma clara, directa y patente de documentos obrantes en autos (indicándose cuál o cuáles de ellos así lo evidencian), sin necesidad de argumentaciones o conjeturas [no es suficiente una genérica remisión a la prueba documental practicada].
5. Que no se base la modificación fáctica en prueba testifical ni pericial. La variación del relato de hechos únicamente puede basarse en prueba documental obrante en autos y que demuestre la equivocación del juzgador. En algunos supuestos sí cabe que ese tipo de prueba se examine si ofrece un índice de comprensión sobre el propio contenido de los documentos en los que la parte encuentra fundamento para las modificaciones propuestas.
6. Que se ofrezca el texto concreto conteniendo la narración fáctica en los términos que se consideren acertados, enmendando la que se tilda de equivocada, bien sustituyendo o suprimiendo alguno de sus puntos, bien complementándolos.
7. Que se trate de elementos fácticos trascendentes para modificar el fallo de instancia, aunque puede admitirse si refuerza argumentalmente el sentido del fallo.
8. Que quien invoque el motivo precise los términos en que deben quedar redactados los hechos probados y su influencia en la variación del signo del pronunciamiento.
9. Que no se limite el recurrente a instar la inclusión de datos convenientes a su postura procesal, pues lo que contempla es el presunto error cometido en instancia y que sea trascendente para el fallo. Cuando refuerza argumentalmente el sentido del fallo no puede decirse que sea irrelevante a los efectos resolutorios, y esta circunstancia proporciona justificación para incorporarla al relato de hechos, cumplido -eso sí- el requisito de tener indubitado soporte documental.

D) De acuerdo con todo ello, aun invocándose prueba documental o pericial, la revisión de hechos sólo puede ser acogida si el documento o dictamen de que se trate tiene "una eficacia radicalmente excluyente, contundente e inquestionable, de tal forma que el error denunciado emane por sí mismo de los elementos probatorios invocados, de forma clara, directa y patente, y en todo caso sin necesidad de argumentos, deducciones, conjeturas o interpretaciones valorativas" (STS de 16 de noviembre de 1998, recurso 1653/1998). Por tanto, no prosperará la revisión cuando el contenido del documento o del dictamen pericial entre en contradicción con el resultado de otras pruebas a las que el órgano judicial de instancia haya otorgado, razonadamente, mayor valor.

La declaración de hechos probados no puede ser combatida sobre la base de presunciones establecidas por el recurrente (SSTS de 17 de abril de 1991, rec. 1042/90, o 26 de mayo de 1992, rec. 1244/1991). #Ello implica, de entrada, que la prueba alegada debe demostrar "de manera directa y evidente la equivocación del juzgador" pero, a su vez, la misma no puede encontrarse contradicha "por otros elementos probatorios unidos al proceso" (por ejemplo, STS de 24 de octubre de 2002, rec. 19/2002).

No puede pretender el recurrente, de nuevo, la valoración total de las pruebas practicadas o una valoración distinta de una prueba que el juzgador "a quo" ya tuvo presente e interpretó de una determinada manera, evitando todo subjetivismo parcial e interesado en detrimento del criterio judicial, más objetivo, imparcial y desinteresado. Por ello, la jurisprudencia excluye que la revisión fáctica pueda fundarse "salvo en supuestos de error palmario... en el mismo documento en que se ha basado la sentencia impugnada para sentar sus conclusiones, pues como la valoración de la prueba corresponde al Juzgador y no a las partes, no es posible sustituir el criterio objetivo de aquél por el subjetivo juicio de evaluación personal de la recurrente" (STS de 6 de junio de 2012, rec. 166/2011 , con cita de otras muchas)...>>.

En sede de revisión fáctica, se pretende, en el motivo primero del recurso, la del hecho decimoquinto del relato fáctico, que en la sentencia explícita que Don Damaso , fue citado como testigo en el procedimiento nº



853/2014 seguido ante el Juzgado de lo Social nº 36 de Madrid, a instancia de D. Baltasar , en ejercicio de la acción de **despido** frente a la entidad Compañía Europea de Cospes, SA (a los folios 284 y 285 y siguientes de las actuaciones), proponiendo que, a esa redacción, se adicione un párrafo del siguiente tenor:

<<Don Baltasar y Don Damaso , ya fueron despedidos por la compañía, en el año 2003 y fueron readmitidos por acuerdo del 25 de julio de 2003. Acuerdo que surge para dar solución al conflicto de huelga que se llevó a cabo durante los meses de febrero, marzo y abril de ese mismo año, por la negociación del Convenio Colectivo. Ambos trabajadores eran **miembros del comité de empresa** en aquel momento>>.

No se admite, porque aunque se basa en diversos escritos presentados por Don Faustino y el actor, en calidad de secretario y presidente del **comité de empresa**, comunicando a la Dirección General de Trabajo, en los términos exigidos en el RDL de 4 de marzo de 1977, huelgas los días 18,19,20,21,24,26 de febrero de 2003, 20,21,24,26,28 de marzo, 22,25,28,29, 30 de abril de 2003, carta de **despido**, sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº 36 de Madrid en autos 853/2014 de 2 de marzo de 2015, acto de conciliación de fecha 8 de mayo de 2015, en el que la **empresa** reconoce la improcedencia del **despido** del Sr. Baltasar , todas las circunstancias a las que se refiere la documental citada en apoyo del motivo del recurso, no afectan en absoluto a la cuestión que se debate ahora, ni son relevantes a efectos suplicacionales, en tanto ni siquiera su eventual estimación e inclusión en el hecho probado decimoquinto del relato, podría hacer variar el signo del fallo.

TERCERO. - En el segundo motivo del recurso, se denuncia la infracción de los artículos 24 y 28 de la Constitución Española y 54 y 55 del Estatuto de los Trabajadores , argumentándose, en síntesis, que aun cuando el actor hiciera uso del crédito horario sindical, lo hizo en fechas diferentes a las señaladas en la carta de **despido** y debió haberse tenido en cuenta para calificar el **despido**, no solo la existencia de una tensa relación entre el representante legal de la **empresa** y el actor, siendo éste una persona incómoda para él y habiendo incluso llegado a insultarle, sino que el **despido** fue una respuesta por las convocatorias de huelga en el mes de abril de 2015 y por el hecho de que el actor, acudiera como testigo al procedimiento instado por el Sr. Baltasar , en ejercicio de acción por **despido** ante el Juzgado de lo Social nº 36 de Madrid y por ser **miembro** y secretario del **comité de empresa**, siendo evidente, dice, que los servicios del detective fueron contratados en el mes de marzo de 2015, esto es, al inicio de la huelga.

En el motivo tercero del recurso se denuncia, de forma subsidiaria, para el caso de desestimación del motivo segundo, la infracción de los artículos 44 , 55 y 56 del Estatuto de los Trabajadores , razonándose que si la cuestión objeto de debate se centra en la conducta achacada al actor durante los días 8,10,22 y 24 de abril y si ninguna persona le vio impartir clases en esas fechas, el **despido** debió haberse calificado como improcedente, dado que las **horas** y días en los que el demandante faltó al trabajo, estuvo redactando actas del **comité de empresa** y el día 24 de abril estuvo reunido con otro **miembro del comité** en un horario en el que el teoría tenía que estar dando clase, desde las 14.30 a las 15.15 **horas**, no siendo adecuada la presunción aplicada en la sentencia de instancia.

CUARTO .- La sentencia del Tribunal Supremo de 15 de octubre de 2014, Recurso número 1654/2013, sintetiza la doctrina de la Sala Cuarta en materia de uso de las **horas** del crédito sindical, del siguiente modo:

Como dice la sentencia del Tribunal Supremo de 2 de noviembre de 1989 (sentencia nº 1081/1989), cambiando la postura tradicionalmente seguida <<... la actividad en orden a las funciones de representación es multiforme y puede, y a veces tiene, que realizarse en bares, reuniones informales con los compañeros, etc., etc., que no puede exigirse un cómputo escrupuloso en el tiempo empleado, el cual ha de ser flexible y ha de preservarse la independencia del representante, así las Sentencias de 15 de noviembre de 1986 , de 14 de abril de 1987 , y la muy reciente de 2 de octubre de 1989 , en la que se recoge y valora toda esta matización...>>.

La sentencia del Tribunal Supremo de 7 de mayo de 1986 afirma que << la función representativa puede y debe ser vigilada y controlada por los propios compañeros de los representantes, y es que en definitiva el crédito de **horas** del art. 68.e) del Estatuto está configurado como una garantía de la función representativa, y es paradójico el hecho de que lo que es una garantía de la función representativa se torne con tanta frecuencia en causa de **despidos** disciplinarios, lo que invita y obliga a reflexionar de nuevo si en realidad el presunto incumplimiento de las funciones propias de la representación y defensa obrera, aunque haga uso de **horas** retribuidas por el empresario, constituye por sí sola una transgresión de la buena fe contractual ". Continúa analizando que " Un simple examen de las funciones que el art. 64 y otros preceptos, entre ellos el art. 23, núm. 3 .º y 4 .º; art. 29, núm. 4 , art. 44, núm. 1, del ET atribuyen al **comité de empresa** y delegados de personal, evidencian que éstos requieren tanto estudio como elaboración de informes que pueden realizarse en lugares muy varios y privadamente, como actividades de relación social con compañeros que son susceptibles de realizarse en lugares de esparcimiento, comidas, etc., lo que hace siempre difícil y problemático determinar por observaciones externas si los representantes de los trabajadores están desempeñando o no las funciones propias de su cargo...>> debiendo interpretarse de modo restrictivo la facultad disciplinaria del empresario <<que sólo podrá

alcanzar el **despido** en supuestos excepcionales en los que el empleo en propio provecho del crédito horario concedido por el art. 68.e) a los representantes de los trabajadores sea manifiesto, y habitual, es decir, con una conducta sostenida que ponga en peligro el derecho legítimo de la **empresa** a que los representantes formen cuerpo coherente con los representados y que esta conducta esté acreditada con pruebas que no hayan empleado una vigilancia que atente a la libertad de su función, circunstancias que no concurren en el caso enjuiciado ...>>.

De este modo <<...la doctrina reiterada de esta Sala...>>, sería la de considerar válida la presunción de que <<... las **horas** solicitadas para el ejercicio de las tareas representativas son empleadas correctamente conduce a interpretar de modo restrictivo la facultad disciplinaria del empresario, que sólo podrá alcanzar el **despido** en supuestos excepcionales en los que el empleo en propio provecho del crédito horario concedido por el art. 68.e) ET a los representantes de los trabajadores sea manifiesto y habitual, es decir con una conducta sostenida que ponga en peligro el derecho legítimo de la **empresa** a que los representantes formen cuerpo coherente con los representados y que esta conducta esté acreditada con pruebas que no hayan empleado una vigilancia que atente a la libertad de su función...>>.

QUINTO .- Para determinar si en el caso enjuiciado, el actor realizó un uso fraudulento de sus **horas** sindicales los días 8, 10, 22 y 24 de abril, impartiendo clases en el Instituto de Enseñanza Alarneros, sito en la localidad de Getafe (Madrid), como **profesor** técnico de formación profesional interino de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid en la especialidad de mecanizado y mantenimiento de máquinas, debemos tener en cuenta el relato fáctico y lo que en él se deduce:

El actor informó a la demandada, el día 7 de abril de 2015, de la disposición de **horas** sindicales el día 8 de abril de 2015 (miércoles), de 14:50 a 16:01 **horas**. El día 9 de abril de 2015, informó de la disposición de **horas** sindicales el día 10 de abril de 2015 (viernes), de 14:50 a 16:07 **horas** (al folio 218 de las actuaciones). El 20 de abril de 2015, informó de la disposición de **horas** sindicales el día 22 de abril de 2015 (miércoles) de 14.50 **horas** a 16.00 **horas**. El día 24 de abril de 2015 (viernes), dispuso de **horas** sindicales de 14.50 **horas** a 20:19 **horas**.

El día 8 de abril de 2015 (miércoles), sobre las 10.31 **horas**, Don Damaso , accedió al recinto del Instituto de Enseñanza Secundaria Alarneros, sito en Getafe, accediendo a uno de los edificios del complejo; donde permaneció hasta 15:35 **horas**, hora en que se dirigió al centro de trabajo de la entidad Compañía Europea de Cospes, SA, sito en la calle Cronos núm. 67 de Madrid, accediendo a las instalaciones de la misma a las 16:05 **horas**.

El día 10 de abril de 2015 (viernes), sobre las 12.35 **horas** el demandante accedió al recinto del IES Alarneros, permaneciendo en dicho centro hasta las 15:35 **horas**, llegando al centro de trabajo de la entidad demandada a las 16:05 **horas**.

El día 22 de abril de 2015 (miércoles), sobre las 15:35 **horas** el demandante salió del edificio del IES Alarneros, llegando al aparcamiento de la **empresa** demandada a las 15:58 **horas**.

El día 24 de abril de 2015 (viernes), sobre las 15:25 **horas** salió del aparcamiento del personal docente del IES Alarneros, llegando a su centro de trabajo en la calle Cronos, núm. 67, de Madrid, a las 15:58 **horas**.

Don Damaso , fue nombrado por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, funcionario interino del cuerpo de **profesores** técnicos de formación profesional, por la especialidad de Programación de la Producción en Fabricación Mecánica, desde el 22 de septiembre de 2014 hasta el 30 de septiembre de 2015, prestando servicios en el I.E.S Alarneros, de la localidad de Getafe (Madrid), como **profesor** de Ciclo Formativo de Grado Superior, impartiendo los siguientes módulos profesionales, con el siguiente horario: Ejecución de Procesos de Fabricación. Diseño Mecánico 2D/3D y Modelado, en el siguiente horario: Miércoles: de 11:35 a 15:15 (días 8 y 22 de abril de 2015, entre otros), Jueves: de 8:30 a 11:10. Viernes: de 12:30 a 15:15 (días 10 y 24 de abril de 2015, entre otros). Asimismo realizaba actividades complementarias como Reuniones de Departamento, Guardias de Aula y de Biblioteca, Tutoría Complementaria, los martes (de 14:20 a 15:15), los miércoles (10:20 a 11:10), los jueves (de 11:35 a 12:30) y los viernes (de 8:30 a 9:25).

El día 8 de abril de 2015, se levantó Acta del **Comité de Empresa**, no constando la **hora** de la reunión, en relación a la citación el día 10 de abril de 2015 en la Inspección de Trabajo, por la denuncia interpuesta por el **Comité de Empresa** relativa a la falta de evaluación de riesgos psicosociales, así como la falta de medidas preventivas, acordando que acudieran los delegados de prevención.

El día 10 de abril de 2015, se levantó Acta del **Comité de Empresa**, no constando la **hora** de la reunión, en relación a la asistencia de los delegados de prevención a la citación de la Inspección de Trabajo; acordando solicitar documentación a la **empresa**.



El día 22 de abril de 2015, se levantó Acta del **Comité de Empresa**, no constando la **hora** de la reunión, en relación al Acto de Mediación celebrado en el Instituto Laboral con motivo de la convocatoria de huelga para los días 26, 27, 29 y 30 de abril, y 3 y 4 de mayo.

El día 24 de abril de 2015, la gerencia de la **empresa** convocó al **Comité de Empresa** a una reunión, a las 16.00 **horas**. Ese mismo día el demandante se reunió con el Presidente del **Comité de Empresa** Don Ildefonso en el IES Alernes entre las 14.30 **horas** y las 15.15 **horas**.

El 30 de junio de 2015, la Comisión Negociadora del Convenio Colectivo de la **empresa** demandada llegó a un acuerdo en cuanto al Convenio Colectivo para el año 2015; constando que, durante el proceso de negociación, los representantes legales de los trabajadores interpusieron, ante el Instituto Laboral de la Comunidad de Madrid, convocatorias previas de Huelga General contra la entidad demandada para los días 23, 24, 25, 26 y 27 de marzo de 2014 (paro 3 **horas**) y para los días 26,27, 29 y 30 de abril de 2015 y 3, y 4 de mayo de 2015 (toda la jornada).

El representante legal de la **empresa** (Gerente) Don Leonardo mantiene una relación tensa con Don Damaso, existiendo discrepancias entre los mismos.

Don Damaso, fue citado como testigo en el procedimiento 853/2014 seguido ante el Juzgado de lo Social núm. 36 de Madrid, a instancia de Don Baltasar, en ejercicio de la acción de **despido** frente a la entidad Compañía Europea de Cospeles, SA.

Y siendo así, consideramos que el **despido** debe calificarse en el modo en el que lo ha sido en la sentencia de instancia, porque como muy atinadamente se razona en la misma, con referencia a la misma jurisprudencia que esta Sala acaba de transcribir, cabe concluir que el actor, de manera reiterada, los miércoles y viernes solapaba las **horas** sindicales con sus tareas como **profesor**, teniéndose en cuenta que la propia Consejería de Educación certificó que desde el 20 de septiembre de 2014 al 30 de junio de 2015, el actor ha impartido el módulo profesional Diseño Mecánico 2D73D y Modelado los miércoles y viernes de 11:35 a 15:15 **horas** y de 12:30 a 15:15 **horas** respectivamente y resultando que el cuadro de crédito sindical dispuesto desde octubre de 2014 hasta marzo de 2015, coincide con el horario de clases que imparte, su conducta es manifiesta, habitual y sostenida en el tiempo y siendo así, el recurso no puede prosperar.

Por todo ello, compartimos la calificación que de la conducta que se ha declarado probada, se contiene en la sentencia de instancia, lo que comporta el fracaso del recurso y la confirmación del atinado fallo recurrido.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por la representación Letrada de DON Damaso, contra la sentencia de 26 de noviembre de 2015, dictada por el Juzgado de lo Social núm. 17 de Madrid, en autos nº 903/2015, aclarada por Auto del mismo Juzgado de lo Social de fecha 4 de febrero de 2016, promovidos a instancia del recurrente frente a la **empresa** COMPAÑÍA EUROPEA DE COSPELES SA (COPESA), confirmándola íntegramente y en todos los pronunciamientos que contiene.

Sin costas. Dese a los depósitos y consignaciones, el destino legal.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al Libro de Sentencias de esta Sección de Sala.

Expídanse certificaciones de esta sentencia para su unión a la pieza separada o rollo de suplicación, que se archivará en este Tribunal, y a los autos principales.

Notifíquese la presente sentencia a las partes y a la Fiscalía de este Tribunal Superior de Justicia.

MODO DE IMPUGNACIÓN : Se hace saber a las partes que contra esta sentencia cabe interponer recurso de casación para la unificación de doctrina que ha de prepararse mediante escrito presentado ante esta Sala de lo Social dentro del improrrogable plazo de DIEZ DÍAS hábiles inmediatos siguientes a la fecha de notificación de esta sentencia. Siendo requisito necesario que en dicho plazo se nombre al letrado que ha de interponerlo. Igualmente será requisito necesario que el recurrente que no tenga la condición de trabajador, causahabiente suyo o beneficiario del Régimen Público de la Seguridad Social o no gozare del derecho de asistencia jurídica gratuita, acredite ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso haber depositado 600 euros, conforme al artículo 229 de la LRJS, y consignado el importe de la condena cuando proceda, presentando resguardos acreditativos de haber efectuado ambos ingresos, separadamente en la cuenta corriente nº 2876-0000-00- 0756-16 que esta sección tiene abierta en BANCO DE SANTANDER sita en PS. del General Martínez Campos, 35; 28010 Madrid, pudiendo en su caso sustituir la consignación de la condena en metálico por el aseguramiento de la misma mediante el correspondiente aval solidario de duración indefinida y pagadero a primer requerimiento emitido por la entidad de crédito (art.230.1 L.R.J.S).



Se puede realizar el ingreso por transferencia bancaria desde una cuenta corriente abierta en cualquier entidad bancaria distinta de BANCO DE SANTANDER. Para ello ha de seguir todos los pasos siguientes:

Emitir la transferencia a la cuenta bancaria siguiente: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274. En el campo ordenante, se indicará como mínimo el nombre o razón social de la persona física o jurídica obligada a hacer el ingreso y si es posible, el nif /cif de la misma. En el campo beneficiario, se identificará al juzgado o tribunal que ordena el ingreso. En el campo "observaciones o concepto de la transferencia", se consignarán los 16 dígitos que corresponden al procedimiento 2876-0000-00-0756-16.

Una vez adquiera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los Libros de esta Sección de Sala.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN

Publicada y leída fue la anterior sentencia el día 23-1-2017 por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado-Ponente en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ