



Roj: **STSJ CAT 11939/2015 - ECLI:ES:TSJCAT:2015:11939**

Id Cendoj: **08019340012015107287**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social**

Sede: **Barcelona**

Sección: **1**

Fecha: **07/12/2015**

Nº de Recurso: **3735/2015**

Nº de Resolución: **7282/2015**

Procedimiento: **Recurso de suplicación**

Ponente: **DANIEL BARTOMEUS PLANA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **STSJ CAT 11939/2015,**
STS 817/2017

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA

CATALUNYA

SALA SOCIAL

NIG : 08019 - 44 - 4 - 2014 - 8049484

EPC

Recurs de Suplicació: 3735/2015

IL·LM. SR. DANIEL BARTOMEUS PLANA

IL·LM. SR. AMADOR GARCIA ROS

IL·LM. SR. FÉLIX V. AZÓN VILAS

Barcelona, 7 de desembre de 2015

La Sala Social del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, formada pels magistrats esmentats més amunt,

EN NOM DEL REI

ha dictat la següent

SENTÈNCIA NÚM. 7282/2015

En el recurs de suplicació interposat per DIR Fitness, S.L. a la sentència del Jutjat Social 33 Barcelona de data 16 de març de 2015 dictada en el procediment Demandes núm. 1064/2014 en el qual s'ha recorregut contra la part José , Fondo de Garantia Salarial i Avenida de Madrid Dir, S.A., ha actuat com a ponent Il·lm. Sr. DANIEL BARTOMEUS PLANA.

ANTECEDENTS DE FET

Primer. En data 10-11-14 va arribar al Jutjat Social esmentat una demanda sobre Acomiadament disciplinari, en la qual l'actor al·lega els fets i fonaments de dret que va considerar procedents i acabava demanant que es dictés una sentència d'acord amb el que es demanava. Admesa la demanda a tràmit i celebrat el judici, es va dictar la sentència en data 16 de març de 2015 , que contenia la decisió següent:

"Estimar la demanda interposada per José contra DIR FITNESS,SL, declarar la improcedència de l'acomiadament notificat el 13.10.14, i condemnar a DIR FITNESS,SL a la seva readmissió, amb abonament dels salaris de tramitació devengats, o a l'abonament d'una indemnització de 19.075€, opció que comportarà



que la relació laboral s'entengui extingida en la data de l'acomiadament, amb absolució de la codemandada AVENIDA DE MADRID, SIR,SA."

Segon. En aquesta sentència es declaren com a provats els fets següents:

" 1.- El demandant treballa per DIR FITNESS, SL des del 1.4.08, en la categoria professional de Director Tècnic, grup professional 2 nivell 1, amb una retribució mensual bruta de 2.647€ (fet conforme).

2.- Aquesta societat està integrada en el GRUP DIR (en endavant, GRUP), que té com a principal activitat l'explotació d'instal·lacions esportives (gimnasos, bàsicament), essent la societat dominant (que participa majoritàriament a la resta i les gestiona i dirigeix), CENTRE D'ACTIVITATS FÍSiques,SA (CAFSA).

3.- DIR FITNESS, SL és la societat que facilita als 17 gimnasos o clubs -cada un d'ells explotats per una societat filial diferent- els Directors Tècnics de fitness, que són els responsables dels tècnics de fitness i entrenadors personals de cada club (de 15 a 50), dirigint i supervisant la seva activitat. La seva dependència és doble: jeràrquicament, depèn del Director de Fitness, Jordi Forns; i funcionalment, del Director/a del Club al que està adscrit com a responsable de fitness. El grup té 1000 empleats aproximadament, que no disposen de representació laboral unitària, tret en algun centre de treball.

4.- El demandant va estar adscrit al DIR DIAGONAL, amb 50 entrenadors i tècnics al seu càrrec. Va ser traslladat al DIR AVINGUDA MADRID poc després de ser sancionat per falta greu per mitjà d'amonestació de data 28.1.14, per incomplir de forma reiterada l'obligació d'enviar un informe setmanal sobre el servei. Ja havia estat sancionat pel mateix motiu en data 28.8.12 (doc. 4 dda.) .

5.- En data 13.10.14 ha estat acomiadat disciplinàriament, per mitjà de comunicació escrita que, per la seva extensió, es dona aquí per íntegrament reproduïda (doc. 1 dda). Es reproduïxen a continuació els paràgrafs en els que es defineixen els comportaments imputats (el detall dels quals es dona per íntegrament reproduït):

"1.- Mala gestió dels pagaments domiciliats pels clients. Hi ha hagut múltiples incidències en la gestió dels pagaments domiciliats del servei d'entrenament personal i fisioteràpia, que ha generat queixes per part d'aquests, sent les més destacables les següents:

No fer signar les peticions de baixa de comiciació dels serveis d'EP/fisioteràpia al sistema mitjançant l'epad com està establert. S'han constatat els casos dels clients NUM000 , NUM001 i NUM002 .

No executar tràmits administratius necessaris per la finalització de cobraments domiciliats als clients quan la petició s'ha fet correctament i dins les dates estipulades per fer-ho, generant després rebuts impagats, una mala imatge davant el client i despeses a l'empresa de gestió de l'anul·lació dels rebuts amb l'entitat bancària. S'han constatat els següents casos:

- Client NUM003 . En que la baixa està signada a dia 16/05/14 per aplicar a la tramesa de 1/06/14, i no s'aplica la baixa fins a data 04/07/2014, de manera que es genera un rebut erroni a data 1/06/2014 i un altra a 01/07/14, que acaba generant impagat a gestionar amb l'entitat bancària.

- Client NUM004 . El document de baixa està signat a 07/07/2014 per aplicar a la tramesa de 01/08/14 i se li passa rebut igualment, i no se li acaba aplicant la baixa del mes d'agost, generant impagat i havent d'anul·lar-lo amb l'entitat bancària.

2.- No compleix amb les seva obligació de fer les reunions individuals i d'equip amb els tècnics al seu càrrec.

Vostè ha incomplert, els mesos de setembre i octubre de 2014, la seva obligació de portar a terme les reunions, tant individuals com col·lectives, amb l'equip de treball al seu càrrec.

Vostè no fa les reunions mensuals d'equip amb els entrenadors personals per informar-los de la situació, els resultats, els objectius, les novetats de la companyia i/o del centre, etc,... i tampoc fa les reunions individuals amb els tècnics per ajudar-los a progressar, orientar l'estratègia de captació i/o fidelització de clients, així com el seguiment habituals de les diferents tasques de l'equip segons l'activitat o activitats que desenvolupen.

La conseqüència d'aquesta deixadesa de funcions és la descoordinació i desmotivació de l'equip d'entrenadors al seu càrrec, diversos dels quals han expressat a la direcció del club la seva queixa per la desorganització, la falta de directrius, la poca claredat dels objectius i la manca d'ajuda en l'obtenció de resultats.

3.- No realitza els informes per a la Direcció del Club i la Direcció de Fitness.

Vostè té l'obligació d'enviar setmanalment a la Direcció de Fitness del Grup i a la Direcció del club, un informe sobre el servei i les incidències del departament d'entrenament personal i sala de fitness del club.



Aquesta obligació li ha estat recordada de forma reiterada, i els informes li han estat reclamats a les reunions mensuals d'equip de directores tècnics, i per correu electrònic en diferents ocasions, tan pel cap de Fitness com pel propi club manager.

Vostè inclús va ser sancionat el febrer d'aquest any per no complir amb aquesta obligació.

Vostè, els mesos d'agost, setembre i octubre no ha fet els informes setmanals ni previsions mensuals reportant la situació de l'equip i el departament al club a la Club Manager i al Director de Fitness, el que impedeix que hi hagi un control adequat de l'evolució del servei, necessitats de correcció de deficiències i necessitats, el que repercuteix en la qualitat i els resultats del servei.

4.- Deixa passar a entrenar al club DiR Avinguda Madrid a companys d'altres clubs que no tenen permès l'accés, obrint-los el torniquet.

Com vostè sap, els Entrenadors Personals de DiR estan autoritzats a fer ús de les instal·lacions del club on presten els seus serveis per entrenar-se, però no poden fer-ho a d'altres gimnasos de la cadena DiR. A tal efecte tenen limitat els seus permisos d'accés per mitja de polsera i empremta únicament al seu club, estant prohibit que accedeixin a d'altres clubs.

L'empresa ha constatat que vostè, de forma reiterada, ha estat deixant passar al club DiR Avinguda Madrid a entrenadors d'altres clubs, obrint-los el torniquet amb la seva polsera, per què accedeixin a la instal·lació de forma no autoritzada, infringint les normes de l'empresa.

5.- Deixa passar al club DiR Avinguda Madrid a no socis, sense pagar entrada, ni amb invitació i sense registrar-se a recepció, obrint-los el torniquet amb la seva polsera, permetent-los l'ús gratuït de les instal·lacions.

Els socis de DiR paguen una quota mensual per la utilització de les instal·lacions, a més de pagar una matrícula inicial.

Per tal d'accedir al club s'han de donar d'alta com a socis, registrant les seves dades i registrant les dades biomètriques de la seva empremta dactilar.

Un cop feta l'alta, cada cop que accedeixin al club ho han de fer pels torniquets, passant el carnet o polsera de soci i registrant l'empremta.

En cas que un no soci hagi d'accedir al club ha de pagar una entrada puntual, o bé accedir amb invitació. En qualsevol dels dos casos sempre ha de registrar a la recepció el seu accés al club, essent les seves dades introduïdes al sistema informàtic.

Aquest sistema de registre i accés és el que permet a l'empresa controlar que tothom que utilitzi les instal·lacions ho faci pagant el servei rebut i per tant per evitar utilització d'un carnet o polsera de soci de forma compartida i d'altres tipus d'accessos fraudulents, així com per controlar l'entrada de persones que accedeixen als clubs per cometre robatoris dins els vestidors.

En els casos de persones identificades com a presumptes autores de robatoris en algun dels clubs DiR, hi ha establertes restriccions amb una alerta de seguretat per impedir-ne l'accés.

Només estan coberts per l'assegurança d'accidents els clients o convidats identificats a la recepció.

A mitjans del mes de setembre de 2014, una persona de l'equip comercial de la recepció del club va informar a la Club Manager que havia observat com vostè permetia l'accés al club pels torniquets a una altra persona, utilitzant la seva polsera d'empleat i a continuació accedint vostè mateix al club.

La club manager i el cap de seguretat van revisar les càmeres de seguretat i van comprovar que vostè el dia 16/09/2014, a les 16:30, va permetre l'accés no autoritzat d'una persona (home de mitjana edat, vestit amb roba d'esport de color negre), obrint-li el torniquet amb la seva polsera, sense registrar-se a recepció i permetent-li l'ús gratuït de les instal·lacions.

Posteriorment, vostè l'acompanyà a la sala de fitness, i aquesta persona es va entrenar a la zona de pes lliure fins a les 18:22 hores, en que vostè va tornar a acompanyar-lo fins la sortida del club.

Per tant, vostè ha permès l'accés gratuït i no autoritzat a no socis, utilitzant de forma fraudulenta de la polsera que té a la seva disposició com a empleat de DiR en detriment dels ingressos de l'empresa i contravenint les normes de seguretat de l'empresa.

Permetre l'entrada de persones no identificades suposa, a més a més, una greu irresponsabilitat degut a que només estan coberts per l'assegurança d'accidents els socis o convidats identificats a la recepció.

TERCER.- Incompliment greu i reiterat de la seva jornada contractada.



En vista de la greu desatenció de les seves funcions i de les queixes per part de diversos entrenadors de l'equip sobre la dificultat de trobar-lo al seu lloc de treball, l'empresa va realitzar un control dels seus fitxatges i de les càmeres de seguretat del club, per a verificar si vostè estava complint amb la seva jornada laboral.

La seva jornada de treball és a temps complet, de 40 hores setmanals de promig.

Vostè ha de treballar 8 hores diàries, de dilluns a divendres. A més, cada 6 setmanes a vostè li toca rotació de guàrdies, havent de treballar el dissabte i el diumenge 4 hores cada dia i compensant aquestes hores treballades amb un dia complet de descans el divendres de la setmana següent.

Com a resultat del referit control, l'empresa ha constatat que vostè, de forma reiterada, habitual i greu, realitza menys jornada de la contractada i per la qual vostè està essent retribuït.

Així, de la revisió dels fitxatges de la setmana del 29 de setembre al 5 d'octubre de 2014, setmana en que a vostè li tocava fer guàrdia el cap de setmana i per tant treballava de dilluns a diumenge, l'empresa ha constatat que hi ha un total de 6 dies (d'un total dels 7 dies revisats) en que vostè realitza menys jornada de la contractada.

Aquest incompliment de la jornada, és molt substancial (del total de 48 hores de feina efectiva a realitzar aquella setmana vostè en treballa únicament 38h i 51 minuts, per tant 9 hores i 9 minuts menys dels que li tocava treballar, havent-hi quatre d'aquests dies en que vostè incompleix en més de dues hores la seva jornada), i impliquen que vostè deixi de realitzar les tasques que té encomanades i suposen un greu engany, deslleialtat i abús de confiança cap a l'empresa.

6.- El demandant es retardà en la tramitació de les dues baixes especificades a la primera imputació del fet segon de la carta d'acomiadament (fet no controvertit, testimoni Sras. Eva i Florencia).

7.- Les setmanes prèvies a l'acomiadament quatre entrenadors personals de DIR AVINGUDA MADRID posaren en coneixement de la Directora del gimnàs diverses queixes, que formularen per escrit, centrades - fonamentalment- en la manca de control i supervisió del demandant de la seva activitat, amb poques reunions individuals i col·lectives, cosa que els desmotivà. La freqüència habitual de reunions col·lectives amb tots els entrenadors personals (EP) es, com a mínim, d'una el mes, i les reunions amb cada un d'ells, d'una a la setmana (docs. 5-8 dda., que es donen per íntegrament reproduïts, ratificats en prova testimonial pels signants; testimoni Doña. Florencia , Doña. Eva , Sr. Ignacio i Sr. Inocencio).

8.- El demandant, durant els mesos de setembre i octubre, no va enviar els preceptius informes setmanals a la Direcció de Fitness i a la Directora del club. El mes d'agost estigué de vacances (declaració del demandant, i testimoni Don. Ignacio i Doña. Eva). Aquests informes són ineludibles (testimoni Don. Inocencio).

9.- El Director de Seguretat del Grup Dir emeté informe (doc. 10 dda., que es dona per íntegrament reproduït, ratificat testimoniament pel Sr. Marcial) que fonamenta la quarta i cinquena imputació de la carta d'acomiadament (deixar passar a les instal·lacions del club, obrint el torniquet amb la seva polsera d'ús exclusivament personal, a empleats d'altres clubs i a persones no sòcies). Aquest informe es sustenta en les captures fotogràfiques dels enregistraments de les videocàmeres de seguretat del gimnàs.

10.- Els moviments d'entrada i sortida del lloc de treball recollits en l'apartat tercer de la carta d'acomiadament -"incompliment greu i reiterat de la seva jornada contractada"- es detectaren després d'analitzar, tant el Cap de Seguretat i com el Director de Fitness, els enregistraments de les videocàmeres de seguretat del gimnàs (doc. 10 i 11 i dda., declaració testimonial d'ambdós. Don. Marcial i Don. Ignacio).

11.- Aquestes videocàmeres, instal·lades a l'entrada i en els espais públics del gimnàs (tret de vestuaris i lavabos), segons ha declarat el Cap de Seguredat, disposen de la preceptiva autorització de l'Agència de Protecció de dades, la qual no ha estat aportada. Ell n'és l'únic autoritzat per examinar els enregistraments. L'autorització no contempla el seu us amb finalitat de control d'horari laboral ni l'utilització disciplinària envers els treballadors, els quals no han estat advertits explícitament d'aquesta possibilitat, ni per mitjà de la representació laboral unitària (inexistent en el gimnàs) ni individualment (declaració en interrogatori de la demandada i testimonial Don. Marcial , coincidents).

12.- El demandant, quan era Director Tècnic del DIR DIAGONAL, l'octubre de 2012, estigué present en el lliurament d'una carta d'acomiadament disciplinari a un entrenador personal subordinat seu, que obrí el torniquet d'accés a la instal·lació per fer passar una persona a les instal·lacions, sense seguir el protocol habitual de previ enregistrament (doc. 16).

13.- En data 25.11.14 s'intentà la conciliació en seu administrativa amb r esultat de sense avenença."

Tercer. Contra aquesta sentència la part demandada DIR FITNESS, S.L va interposar un recurs de suplicació, que va formalitzar dins del termini. Es va donar trasllat a la part contrària la qual el va impugnar. Es van elevar les actuacions a aquest Tribunal i es va formar aquest rotlle.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMER.- Com a primer motiu de recurs i a l'empara de l'apartat b) de l'article 193 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social, es demana revisió de la relació de fets provats i concretament de l'ordinal 9e de la relació fàctica a fi que es digui que el fet de que el treballador sancionat obrís pas a persones no autoritzades, és un fet no controvertit i reconegut a la demanda.

La Sala no pot admetre aquest aclariment, que no és ben bé una modificació de la relació de fets provats, ja que parteix d'una interpretació interessada del que diu la demanda, en efecte a foli 8 consta que l'apartat 5 del fet 7e de la demanda no es reconeix, com pretén el recurrent, la imputació de la carta d'acomiadament, sinó que s'explica que quan s'ha obert el pas a persones no sòcies, ha estat amb autorització del Club Manager i coneixement del personal de recepció.

SEGON.- Una segona revisió fàctica, pretén la revisió del fet provat 12e a fi que es faci constar que el demandant coneixia que en la imputació de l'acomiadament del seu subordinat es van utilitzar gravacions videogràfiques, es fonamenta aquesta addició en documents identificats a folis 169 a 173.

La Sala tampoc admetrà aquesta revisió, en primer lloc perquè és intrascendent als efectes de la decisió ja que es refereix al comiat d'una altra persona i el fet que en aquella ocasió es fessin servir gravacions de vídeo a manera de comprovació o prova, no implica en absolut la legalitat de la utilització d'aquesta mena d'elements de convicció i tampoc es pot prendre com a antecedent per donar validesa a la utilització d'aquesta prova en el cas present.

En segon lloc, cal veure que a foli 172 consta l'origen de la imputació en aquell cas i no es tracta d'una revisió de vídeos, sinó de l'advertència d'una persona de recepció, de forma que la imputació es basava en aquest testimoni i en el fet que "el soft marca dues entrades amb menys de 1 minut de diferència, cosa que no és viable si és la mateixa persona".

TERCER.- Es formula un segon motiu de recurs emparat en l'apartat c) de l'article 193 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social, i per aquesta via es denuncia infracció dels articles 54, 55 i 56 de l'Estatut dels Treballadors en relació al 43 del Conveni Col·lectiu Estatal d'Instal·lacions Esportives i Gimnasos i dels articles 18 i 24 de la Constitució.

L'argumentació del recurrent té dos apartats, per una part es defensa a la validesa de la utilització en judici de les reproduccions de videogravacions i per altra part es defensa que mantenint la relació de fets de la sentència i per tan que solament haurien quedat acreditats els incompliments sobre retard en la tramitació de baixes, manca de informes setmanals i insuficiència de direcció i supervisió, en aquest cas l'acomiadament seria també procedent.

QUART.- Respecte a la validesa en judici de la reproducció de gravacions, el recurrent manté que no és d'aplicació a aquest cas la doctrina de la sentència 29/2013 del TC, atesa la jurisprudència del TS evidenciada en sentència de 13.5.2014.

En efecte la sentència esmentada del Tribunal Suprem, fa una distinció entre càmeres situades per a control aleatori de l'activitat dels treballadors i gravacions orientades a comprovació de sospites o indicis previs. El Tribunal Suprem però fa referència a supòsits de "[...] una instalación puntual y temporal de una cámara tras acreditadas razonables sospechas de incumplimientos contractuales se emplea con la exclusiva finalidad de verificación de tales hechos [...]", la qual cosa no es correspon amb el supòsit present, en el qual es pretén utilitzar gravacions obtingudes de càmeres permanents que no es van col·locar per a la finalitat exclusiva de comprovació de sospites fonamentades.

La sentència esmentada es refereix a càmeres situades a la línia de caixes d'un supermercat i en aquell cas es diu que es tracta de gravacions permanents de les quals no s'havia informat a la treballadora afectada, de forma que "[...] por la empresa no se dio información previa a la trabajadora de la posibilidad de tal tipo de grabación ni de la finalidad de dichas cámaras instaladas permanentemente, ni, lo que resultaría más trascendente, tampoco se informó, con carácter previo ni posterior a la instalación, a la representación de los trabajadores de las características y el alcance del tratamiento de datos que iba a realizarse, esto es, en qué casos las grabaciones podían ser examinadas, durante cuánto tiempo y con qué propósitos, ni explicitando muy particularmente que podían utilizarse para la imposición de sanciones disciplinarias por incumplimientos del contrato de trabajo; [...]" i aclareix que "[...] la ilegalidad de la conducta empresarial no desaparece por el hecho de que la existencia de las cámaras fuera apreciable a simple vista, puesto que conforme a la citada STC 29/2013 " No contrarresta esa conclusión que existieran distintivos anunciando la instalación de cámaras y captación de imágenes en el recinto [...] era necesaria además la información previa y expresa, precisa, clara e inequívoca a los trabajadores de la finalidad de control de la actividad laboral a la que esa captación podía ser dirigida. [...]"



Per tan cal desatendre la pretensió del recurrent de que es considerin acreditades les infraccions que s'imputen al treballador a través de les gravacions de càmeres fixes instal·lades a l'accés al gimnàs.

Quan a la possible modulació de la protecció de dades de caràcter personal i la col·lisió entre l'article 18 i el 24 de la Constitució, la Sala comparteix l'argumentació de la sentència impugnada, el dret fonamental a la imatge ex art. 18.1 CE no es configura com un dret absolut i cedeix davant d'interessos constitucionalment rellevants, però el dret fonamental proclamat a l'art. 18.4 CE no admet modulació de cap mena, i s'ha d'entendre vulnerat pel sol fet que no hagi estat advertit el treballador respecte del tractament de les imatges, cada una de les quals constitueix, a aquests efectes, una "dada informàtica", sense que pugi entrar en joc el principi de proporcionalitat si prèviament no s'acredita el compliment de dues garanties inexcusables, l'autorització de l'Agència de Protecció de dades i la prèvia comunicació als treballadors afectats.

CINQUÈ.- Finalment cal analitzar si les conductes acreditades (fets provats 6e i 8e), tenen la gravetat suficient per a justificar la màxima sanció d'acomiadament.

L'article 43 del conveni, estableix que és falta molt greu: " El fraude, deslealtad o abuso de confianza en las gestiones encomendadas, así como en el trato con los otros trabajadores o con cualquier otra persona durante el trabajo, o hacer negociaciones de comercio o industria por cuenta propia o de otra persona sin expresa autorización de las empresas, así como la competencia desleal en la actividad de la misma." i també la: "Disminución continuada y voluntaria en el rendimiento normal de su trabajo". i: "La reincidencia en falta grave, aunque sea de distinta naturaleza, siempre que se cometa dentro de los seis meses siguientes de haberse producido la primera, habiendo mediado sanción por escrito."

Atès que la reincidència, ni s'imputa a la carta de comiat, ni es dona en els sis mesos anteriors, cal atendre als supòsits de abús de confiança i disminució voluntària del rendiment en els termes dels apartats d) i e) de l'article 54.2 de l'Estatut dels Treballadors, supòsits que no es donen amb suficient gravetat en aquest cas ja que es tracta de faltes no especialment lesives als interessos de l'empresa en el compliment de les obligacions derivades del contracte, per altra part, tampoc es dona un supòsit de desobediència reiterada per la qual cosa, la Sala ha de confirmar el criteri de la sentència de instància.

Atesos els raonaments anteriors:

DECIDIM

Desestimar el recurs de suplicació interposat per la representació de DIR FITNES SL i confirmar la sentència del Jutjat social número 33 de Barcelona de data 16/3/2015 emesa a les actuacions 1064/2014. No correspon pronunciament sobre costes.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i a la Fiscalia del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i expediu-ne un testimoniatge que quedarà unit al rotlle. Incorporeu l'original al llibre de sentències corresponent.

Un cop sigui ferma la sentència caldrà remetre al Jutjat d'instància les seves actuacions ja que és l'òrgan judicial competent per executar-la.

Aquesta resolució no és ferma i es pot interposar en contra recurs de cassació per a la unificació de doctrina, davant la Sala Social del Tribunal Suprem. El dit recurs s'haurà de preparar mitjançant escrit amb signatura d'Advocat i adreçat a aquesta Sala, on s'haurà de presentar en el termini dels deu dies següents a la notificació, amb els requisits establerts a l' Art.221 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social .

Així mateix, de conformitat amb allò disposat l'article 229 del text processal laboral, tothom que no ostenti la condició de treballador o drethavent o beneficiari del règim públic de la Seguretat Social, o no gaudeixi dels beneficis de justícia gratuïta legalment o administrativa reconeguts, o no es trobi exclòs pel que disposa l'article 229.4 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social , consignarà com a dipòsit al moment de preparar el recurs de cassació per unificació de doctrina la quantitat de 600 euros en el compte de consignacions que la Sala té obert en el BANC SANTANDER , a l'Oficina núm 6763 situada a la Ronda de Sant Pere, núm. 47 de Barcelona, n° 0937 0000 66, afegint a continuació sis dígits. Els quatre primers són els corresponents al número de rotlle de suplicació i els altres dos els dos últims números de l'any del rotlle esmentat. Per tant, el compte consta de setze dígits.

La consignació de l'import de la condemna, d'acord amb el que disposa l' art. 230 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social , quan així procedeixi, cal acreditar-la al temps de preparar el recurs en aquesta Secretaria i s'efectuarà en el compte que la Sala té obert en l'oficina bancària esmentada al paràgraf anterior, amb el núm. 0937 0000 80, afegint a continuació sis dígits. Els quatre primers són els corresponents al número de rotlle de suplicació i els altres dos els dos últims números de l'any del rotlle esmentat. Per tant, el compte consta de setze dígits.



També és possible substituir la consignació en metàl·lic per l'assegurament de la condemna mitjançant un aval bancari emès per una entitat de crèdit. El document haurà de ser de duració indefinida i a pagar a primer requeriment.

Si el dipòsit o la consignació no és fan de forma presencial sinó mitjançant transferència bancària o per procediments telemàtics, a les dites operacions hauran de constar les següents dades:

El compte bancari al que es remetrà la quantitat és IBAN ES 55 0049 3569 920005001274. A la dada de "ordenant" caldrà indicar el nom de la persona física o jurídica que fa l'ingrés i el seu NIF o CIF. Com a "beneficiari" ha de constar la Sala Social del TSJ de Catalunya. Finalment, a "observacions o concepte de la transferència" cal introduir els 16 dígitos que consten en els paràgrafs precedents respecte al dipòsit i la consignació fets de forma presencial.

Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ. Avui, el magistrat ponent ha llegit i publicat la sentència. En dono fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ