



Roj: **ATS 8394/2020 - ECLI:ES:TS:2020:8394A**

Id Cendoj: **28079150012020200060**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Militar**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **14/10/2020**

Nº de Recurso: **46/2020**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Recurso de Casación Contencioso-Disciplinario Militar (L.O. 7/2015)**

Ponente: **JOSE ALBERTO FERNANDEZ RODERA**

Tipo de Resolución: **Auto**

Resoluciones del caso: **STMT 9/2020,**
ATS 8394/2020,
STS 888/2021

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo **Militar**

SECCIÓN DE ADMISIÓN

A U T O

Fecha del auto: 14/10/2020

Tipo de procedimiento: RECURSO CASACION CONTENCIOSO

Número del procedimiento: 46/2020

Fallo/Acuerdo: Auto Admisión

Ponente: Excmo. Sr. D. José Alberto Fernández Rodera

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. José Palazuelos Morlanes

Transcrito por: CVS

Nota:

RECURSO CASACION CONTENCIOSO núm.: 46/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. José Alberto Fernández Rodera

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. José Palazuelos Morlanes

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo **Militar**

SECCIÓN DE ADMISIÓN

A U T O

Excmos. Sres.

D. Fernando Pignatelli Meca, presidente

D. José Alberto Fernández Rodera

D. Fernando Marín Castán

En Madrid, a 14 de octubre de 2020.



HECHOS

PRIMERO.- En fecha 12 de febrero de 2020, el Tribunal **Militar** Territorial Segundo dictó sentencia en su recurso contencioso **disciplinario militar** ordinario núm. 02/01/19, mediante la que desestimó la demanda deducida por el Capitán del Ejército de Tierra don Jose Carlos , frente a la resolución del Coronel Jefe del RAMIX-30 de Ceuta, de fecha 31 de enero de 2019, que desestimaba el recurso de alzada contra la resolución de fecha 11 de diciembre de 2018, del Sr. Teniente Coronel Jefe del Grupo de Artillería de campaña I/30, que impuso al demandante la sanción de dos días de arresto, como autor de la falta leve de "la inexactitud en el cumplimiento de las órdenes o instrucciones de los superiores en la estructura orgánica u operativa, así como de los requerimientos que reciba de un **militar** de empleo superior referentes a las disposiciones normas generales de orden comportamiento", prevista en el apartado 2 del artículo 6 de la Ley Orgánica 8/2014, de 4 de diciembre, del Régimen **Disciplinario** de las Fuerzas Armadas.

SEGUNDO.- Notificada que fue la sentencia, dicho sancionado, mediante escrito de fecha 14 de julio de 2020, anunció la intención de interponer recurso de casación frente a la misma, teniéndolo por preparado el tribunal sentenciador según auto de fecha 20 de agosto de 2020.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. José Alberto Fernández Rodera, Magistrado de la Sección.

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- En dicho escrito de preparación del recurso se aduce por el recurrente que el interés casacional que el caso presenta se concreta en los siguientes extremos:

- 1.- Infracción del artículo 24.1 de la Constitución Española, por vulneración del **derecho** a la tutela judicial efectiva en relación con la presunción de inocencia.
- 2.- Infracción del artículo 24.1 de la Constitución Española, por vulneración del **derecho** a la tutela judicial efectiva en relación con la negación dada en la revisión judicial en la instancia a la posibilidad de recusar en los procedimientos **disciplinarios** por falta leve, obviando el tratamiento jurisprudencial dado al instituto jurídico de la recusación por la Excm. Sala de lo **Militar** del Tribunal Supremo.
- 3.- Infracción del artículo 24.1 de la Constitución Española, por vulneración del **derecho** a la tutela judicial efectiva en relación con la presunción de inocencia, habida cuenta, en primer lugar la incongruencia omisiva que sobre el particular se pone de manifiesto en la sentencia de instancia; y en segundo lugar la valoración contraria al sentido común y a las reglas de la experiencia.
- 4.- Considera conculcado el principio de legalidad sancionadora, artículo 25.1 de la Constitución.

La sala coincide con el recurrente en cuanto a la existencia de interés casacional objetivo (art. 90.4 Ley 29/1998, reformada por L.O. 7/2015, de 21 de julio), en los términos en que se plantea y con los necesarios ajustes normativos y jurisprudenciales.

Ello sin perjuicio de que la sentencia que llegara a dictar la sala pueda extenderse a otras cuestiones que exigiere el debate finalmente trabado en el recurso.

SEGUNDO.- Las costas deben declararse de oficio, al administrarse gratuitamente la Justicia **Militar**, conforme al artículo 10 de la L.O. 4/1987, de 15 de julio.

En consecuencia,

La Sección de Admisión acuerda:

- 1.- La admisión del recurso de casación contencioso **disciplinario militar** ordinario 201/46/2020, preparado en su día por el Capitán del Ejército de Tierra don Jose Carlos , frente a la sentencia de fecha 12 de febrero de 2020 dictada por el Tribunal **Militar** Territorial Segundo, en su recurso contencioso **disciplinario militar** ordinario número 02/01/19.
- 2.- Precisar las cuestiones que se entiende presentan interés casacional objetivo y las normas que, en principio, serán objeto de interpretación, en los términos expuestos en el razonamiento jurídico primero.
- 3.- Continuar con arreglo a **derecho** la tramitación del presente recurso, haciendo saber al recurrente que dispone del plazo de treinta días desde la notificación de este auto para presentar escrito de interposición del recurso, y que durante este plazo las actuaciones procesales y el expediente administrativo estarán de manifiesto en la Oficina Judicial.
- 4.- Declarar de oficio las costas de este incidente.



5 .- Comunicar al tribunal de instancia el presente auto.

6 .- Publicar esta resolución en la forma prevista en el art. 90.7 de la Ley 29/1998.

Notifíquese este auto a las partes, con expresión de su firmeza.

Así lo acuerdan y firman.

Fernando Pignatelli Meca

José Alberto Fernández Rodera Fernando Marín Castán

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ