



Roj: **ATS 7227/2020 - ECLI:ES:TS:2020:7227A**

Id Cendoj: **28079150012020200054**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Militar**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **29/09/2020**

Nº de Recurso: **31/2020**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Recurso de Casación Contencioso-Disciplinario Militar (L.O. 7/2015)**

Ponente: **FERNANDO MARIN CASTAN**

Tipo de Resolución: **Auto**

Resoluciones del caso: **STMT 1/2020,**  
**ATS 7227/2020**

## TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo **Militar**

### SECCIÓN DE ADMISIÓN

#### **A U T O**

Fecha del auto: 29/09/2020

Tipo de procedimiento: RECURSO CASACION CONTENCIOSO

Número del procedimiento: 31/2020

Fallo/Acuerdo: Auto Admisión

Ponente: Excmo. Sr. D. Fernando Marín Castán

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. José Palazuelos Morlanes

Transcrito por: RCF

Nota:

Resumen

#### AUTO DE ADMISIÓN

RECURSO CASACION CONTENCIOSO núm.: 31/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Fernando Marín Castán

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. José Palazuelos Morlanes

## TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo **Militar**

### SECCIÓN DE ADMISIÓN

#### **A U T O**

Excmos. Sres.

D. Fernando Pignatelli Meca, presidente

D. José Alberto Fernández Rodera



D. Fernando Marín Castán

En Madrid, a 29 de septiembre de 2020.

## HECHOS

**PRIMERO.-** En fecha 3 de febrero de 2020, el Tribunal **Militar** Territorial Cuarto dictó sentencia en su recurso contencioso **disciplinario militar** ordinario n.º 4/06/19, mediante la que estimó en su totalidad la demanda deducida por el guardia civil D. Jose Carlos, anulando la resolución del Excmo. Sr. General Jefe de la XII Zona de la Guardia Civil, de fecha 22 de marzo de 2019, que inadmitió por extemporáneo el recurso de alzada interpuesto por el citado guardia civil, contra la resolución del Teniente Coronel Jefe de la Comandancia de la Guardia Civil de Palencia, de fecha 12 de marzo de 2019, que impuso al demandante las sanciones de pérdida de un día de haberes con suspensión de funciones, por la falta leve contemplada en el apartado primero del artículo 9 de la Ley Orgánica 12/2007, de 22 de octubre, del Régimen **Disciplinario** de la Guardia Civil, consistente en "la desconsideración o incorrección con los superiores, compañeros, subordinados o ciudadanos en el ejercicio de las funciones, con ocasión de aquellas o vistiendo de uniforme", y la sanción de pérdida de cuatro días de haberes con suspensión de funciones, por la falta leve contemplada en el apartado tercero del artículo 9 de la mencionada Ley Orgánica 12/2007, consistente en "el retraso, negligencia o inexactitud en el cumplimiento de los deberes u obligaciones, de las órdenes recibidas o de las normas de régimen interior, así como la falta de rendimiento en el desempeño del servicio habitual".

**SEGUNDO.-** Notificada que fue la sentencia, el Abogado del Estado mediante escrito presentado en fecha 12 de marzo del presente año, anunció la intención de interponer recurso de casación frente a la misma, teniéndolo por preparado el Tribunal sentenciador según auto de fecha 25 de mayo siguiente.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. Fernando Marín Castán, Magistrado de la Sección.

## RAZONAMIENTOS JURIDICOS

**PRIMERO.-** En dicho escrito de preparación del recurso se aduce por el Abogado del Estado que el interés casacional que el caso presenta se concreta en el siguiente extremo:

Infracción por la sentencia impugnada, del artículo 43 de la Ley Orgánica 12/2007, de 22 de octubre, del Régimen **Disciplinario** de la Guardia Civil, así como de lo establecido en la disposición adicional primera de la misma ley y la jurisprudencia existente al respecto

La Sala coincide con el Abogado del Estado en cuanto a la existencia de interés casacional objetivo ( art. 90.4 Ley 23/1998 reformada por L.O 7/2015, de 21 de julio), en los términos en que se plantea y con los necesarios ajustes normativos y jurisprudenciales.

Ello sin perjuicio de que la sentencia que llegara a dictar la Sala pueda extenderse a otras cuestiones que exigiere el debate finalmente trabado en el recurso.

**SEGUNDO.-** Las costas deben declararse de oficio, al administrarse gratuitamente la Justicia **Militar**, conforme al artículo 10 de la L.O. 4/1987, de 15 de julio.

En consecuencia,

### La Sección de Admisión acuerda:

1.- La admisión del recurso de casación contencioso **disciplinario militar** ordinario n.º 201-31/2020, preparado en su día por el Abogado del Estado, frente a la sentencia de fecha 3 de febrero de 2020 dictada por el Tribunal **Militar** Territorial Cuarto, en su recurso contencioso **disciplinario** ordinario n.º 4/06/19.

2.- Precisar las cuestiones que se entiende presentan interés casacional objetivo y las normas que, en principio, serán objeto de interpretación, en los términos expuestos en el razonamiento jurídico primero.

3.- Continuar con arreglo a **derecho** la tramitación del presente recurso, haciendo saber al recurrente que dispone del plazo de treinta días desde la notificación de este auto para presentar escrito de interposición del recurso, y que durante este plazo las actuaciones procesales y el expediente administrativo estarán de manifiesto en la Oficina Judicial.

4.- Declarar de oficio las costas de este incidente.

5.- Comunicar al tribunal de instancia el presente auto.



6 .- Publicar esta resolución en la forma prevista en el art. 90.7 de la Ley 29/1998.

Notifíquese este auto a las partes, con expresión de su firmeza.

Así lo acuerdan y firman.

Fernando Pignatelli Meca

José Alberto Fernández Rodera Fernando Marín Castán

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ