



Roj: **STS 1120/2018 - ECLI:ES:TS:2018:1120**

Id Cendoj: **28079140012018100270**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Social**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **13/03/2018**

Nº de Recurso: **446/2017**

Nº de Resolución: **284/2018**

Procedimiento: **Auto de aclaración**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **STSJ AR 1634/2016,**
STS 1120/2018

UNIFICACIÓN DOCTRINA núm.: 446/2017

Ponente: Excmo. Sr. D. Angel Blasco Pellicer

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Santiago Rivera Jiménez

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Social

Sentencia núm. 284/2018

Excmos. Sres. y Excma. Sra.

D. Jesus Gullon Rodriguez, presidente

D. Luis Fernando de Castro Fernandez

D. Jose Manuel Lopez Garcia de la Serrana

D^a. Maria Lourdes Arastey Sahun

D. Angel Blasco Pellicer

En Madrid, a 13 de marzo de 2018.

Esta Sala ha visto el recurso de casación para la unificación de doctrina interpuesto por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, representada y defendida por Abogado del Estado, contra la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, de 7 de diciembre de 2016, en el recurso de suplicación nº 748/2016, interpuesto frente a la sentencia dictada el 18 de julio de 2016 por el Juzgado de lo Social nº 5 de Zaragoza, en los autos nº 655/2015, seguidos a instancia de Dña. Carmela, contra dicha recurrente, sobre reclamación de derecho.

Ha comparecido ante esta Sala en concepto de parte recurrida Dña. Carmela, representada y defendida por la Letrada Dña. Ana Belén Budría Laborda.

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Angel Blasco Pellicer.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 18 de julio de 2016, el Juzgado de lo Social núm. 5 de Zaragoza, dictó sentencia cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:



«Que debo Desestimar y Desestimo íntegramente la demanda interpuesta por D^a. Carmela contra la AGENCIA ESTATAL DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA, absolviendo a la demandada de cuantas pretensiones se deducen en su contra».

Los hechos probados a tener en cuenta para resolución del presente recurso son los formulados como tales por la sentencia del Juzgado, que se reproducen acto seguido:

«1º.- La demandante D^a. Carmela , con D.N.I. nº NUM000 viene prestando servicios para la Agencia Estatal de la Administración tributaria, en adelante AEAT, como personal laboral fijo discontinuo, con la categoría profesional de auxiliar de administración e información, en la Delegación Especial de Aragón- Zaragoza, en la última campaña de Renta.

2º.- La prestación de servicios se lleva a cabo por la demandante en virtud de la suscripción de contrato de trabajo, eventual por circunstancias de la producción, en fecha 16-04-2007 que finalizó para el tiempo convenido el 07-07-2007, suscribiendo nuevo contrato de la misma naturaleza el 15-04-2008 al 08-07-2008. Por sentencia del Juzgado de lo Social nº Siete, de Zaragoza, de 25-07-2008 , Autos 448/2008, la relación laboral fue declarada como indefinida no fija, de carácter discontinuo.

Para la campaña de 2009, la demandante fue contratada para la realización de trabajos fijos discontinuos, consistentes en labores de asistencia al contribuyente dentro de la actividad cíclica intermitente de Campaña de Renta, cuya duración estimada es de 1 a 5 meses. Se da por reproducido el contenido de los contratos suscritos que obran en autos, aportados por copia en el expediente administrativo. Sin perjuicio de ello, se destaca que las cláusulas primera, cuarta y décima de los contratos suscritos son del tenor literal siguiente:

PRIMERA: El trabajador contratado prestará sus servicios como Auxiliar de Administración e Información incluido en el grupo profesional 4 del Convenio Colectivo de personal laboral de la AEAT, de acuerdo con el sistema de clasificación profesional vigente en el organismo.

El presente contrato se concierta para realizar trabajos periódicos de carácter discontinuo consistentes en labores de asistencia al contribuyente dentro de la actividad cíclica e intermitente de Campaña de Renta cuya duración estimada será de entre 1 y 5 meses.

La AEAT determinará, en función de las necesidades del servicio, el número de personal fijo discontinuo que realizará funciones en cada Campaña de renta y los periodos de duración de la misma.

CUARTA: El presente contrato se concierta por tiempo indefinido, iniciándose la relación laboral con fecha 14 de Abril, de 2009, si bien los efectos de la misma sólo comprenderán los periodos trabajados desde dicha fecha.

DÉCIMA: El presente contrato se regirá por lo dispuesto en la legislación vigente que resulte de aplicación, particularmente, por el artículo 15.8 del Estatuto de los Trabajadores , Ley 12/2001, de 9 de julio y en la Ley 43/2006, de 29 de diciembre (BOE de 30 de diciembre). Asimismo, le será de aplicación lo dispuesto en el Convenio Colectivo del personal laboral de la AEAT".

3º.- La demandante fue contratada por la demandada, con carácter fijo-discontinuo tras superar el correspondiente proceso selectivo convocado por Resolución de la Presidencia de la AEAT de 23-06-2008 (BOE 27.07.2008)

4º.- Desde la suscripción de los respectivos contratos la demandante ha prestado servicios para la AEAT en los siguientes periodos:

Inicio Fin Tiempo (AA/MM/DD)

16-04-2007 07-07-2007 00 02 22

15-04-2008 08-07-2008 00 02 24

14-04-2009 08-07-2009 00 02 25

12-04-2010 08-07-2010 00 02 27

25-04-2011 07-07-2011 00 02 13

25-04-2012 09-07-2012 00 02 15

07-05-2013 05-07-2013 00 01 29

05-05-2014 04-07-2014 00 02 00

05-05-2015 06-07-2015 00 02 02



5º.- Para la determinación de los derechos de promoción económica (reconocimiento de trienios) y de promoción profesional de la demandante la AEAT solo les computa los periodos de tiempo efectivamente trabajados.

6º.- Formulada reclamación previa por la demandante el 27-07-2015, ha resultado desestimada por Resolución de 26-09-2015, quedando agotada la vía administrativa».

SEGUNDO.- Interpuesto recurso de suplicación contra la anterior resolución, la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, dictó sentencia con fecha 7 de diciembre de 2016, en la que consta la siguiente parte dispositiva:

«Estimamos parcialmente el recurso de suplicación nº 748 de 2016, ya identificado antes, y, en consecuencia, revocamos la sentencia recurrida y, estimando parcialmente la demanda, condenamos a la AEAT demandada al abono de trienios a la demandante teniendo en cuenta que su antigüedad a esos efectos se computa desde el inicio de su relación laboral como trabajadora fija discontinua, es decir, desde el 16-4-2007. Se desestiman los restantes pedimentos de la demanda».

TERCERO .- Contra la sentencia dictada en suplicación, el Abogado del Estado en representación de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, mediante escrito de 16 de enero de 2017, formuló recurso de casación para la unificación de doctrina, en el que: PRIMERO.- Se alega como sentencia contradictoria con la recurrida la dictada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, sede Málaga, de fecha 16 de noviembre de 2016. SEGUNDO.- Se alega la infracción del art. 15.8 del Estatuto de los Trabajadores y arts. 37.1 de la CE y arts. 82.3 del ET y 30 y 67.1 del Convenio colectivo.

CUARTO.- Por providencia de esta Sala de 24 de julio de 2017 se admitió a trámite el presente recurso de casación para la unificación de doctrina, y por diligencia de ordenación se dio traslado del mismo a la parte recurrida para que formalizara su impugnación en el plazo de quince días.

QUINTO .- Evacuado el traslado de impugnación, el Ministerio Fiscal emitió informe en el sentido de considerar el recurso procedente.

SEXTO.- Instruido el Excmo. Sr. Magistrado Ponente, se declararon conclusos los autos, señalándose para la votación y fallo el día 13 de marzo de 2018, en cuya fecha tuvo lugar.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- 1. La cuestión planteada en el presente recurso de casación para unificación de doctrina consiste en determinar cómo se computa la antigüedad en la empresa de los trabajadores fijos discontinuos. Más concretamente, se cuestiona si debe computarse todo el tiempo transcurrido desde que se inició la prestación de servicios, aunque no se trabajara, o sólo el tiempo de prestación de servicios efectivos durante las sucesivas campañas a las que fueron llamados.

2. La sentencia recurrida contempla un supuesto en el que deben destacarse los siguientes datos: 1º) la actora presta servicios para la Agencia Estatal de la Administración tributaria, en adelante AEAT, como personal laboral fijo discontinuo, con la categoría profesional de auxiliar de administración e información, en la Delegación Especial de Aragón- Zaragoza, en la última campaña de Renta. 2º) Se inició la prestación en virtud de la suscripción de contrato de trabajo, eventual por circunstancias de la producción, en fecha 16-04-2007 que finalizó para el tiempo convenido el 07-07-2007, suscribiendo nuevo contrato de la misma naturaleza el 15-04-2008 al 08-07-2008. 3º) Por sentencia del Juzgado de lo Social nº Siete, de Zaragoza, de 25-07-2008, Autos 448/2008, la relación laboral fue declarada como indefinida no fija, de carácter discontinuo. 4º) Ha prestado servicios para la AEAT en los periodos que desglosa el relato fáctico incombato. 5º) Para la determinación de los derechos de promoción económica (reconocimiento de trienios) y de promoción profesional de la demandante la AEAT solo les computa los periodos de tiempo efectivamente trabajados.

Con estos antecedentes, la sentencia recurrida - STSJ Aragón de 7 de diciembre de 2016 - estima parcialmente el recurso de suplicación formulado por la trabajadora frente a la de instancia que desestimó su demanda. Considera que debe computarse todo el tiempo transcurrido desde el inicio de la relación laboral y no solo los meses de prestación efectiva de servicios en cada campaña anual, acogiéndose a la doctrina de este Tribunal acerca del reconocimiento a los trabajadores indefinidos discontinuos del tiempo de servicios prestados para el cómputo del complemento de antigüedad. Que tratándose de trabajadores indefinidos de carácter discontinuo, su nexa contractual con la parte empleadora está vigente desde su inicio, con independencia de la distribución de los tiempos de prestación de servicios en atención a los llamamientos que haga la empresa, y que a los trabajos discontinuos que se repiten en fechas ciertas les será de aplicación la regulación del contrato



a tiempo parcial celebrado por tiempo indefinido y el principio de igualdad de derechos con los trabajadores a tiempo completo. Sin embargo, no estima la petición actora en materia de promoción profesional.

SEGUNDO.-1 . Recurre en casación unificadora sólo la empresa demandada, quien plantea, como único motivo de su recurso, la cuestión relativa al cómputo exclusivo en materia de antigüedad de los tiempos en que de manera efectiva se hubieren prestado servicios laborales en la condición de fijos discontinuos.

2 . Para viabilizar su recurso, a efectos de acreditar la existencia de contradicción doctrinal que requiere el art. 219 de la LRJS , la AEAT selecciona finalmente, en el plazo otorgado al efecto, la sentencia dictada por el TSJ de Andalucía (sede Málaga) de fecha 16 de noviembre de 2016 (rcud 1311/2016).

Dicha resolución aborda un supuesto del que destacamos las siguientes circunstancias: 1) Las demandantes prestaron servicios para la Agencia Estatal de la Administración Tributaria mediante la celebración de contratos eventuales por circunstancias de la producción para atender acumulación de tareas producidas temporalmente como consecuencia de las labores a realizar de asistencia al contribuyente en la campaña de Renta en diversos periodos. 2) Ostentan la condición de fijos discontinuos desde el 4-3-09 fecha en la que suscribieron el contrato de trabajo para la realización de trabajos fijos discontinuos durante la campaña de la renta. 3) Presentaron reclamación previa el 9-9-15 reclamando se compute todo el tiempo transcurrido de relación laboral a los efectos de determinar la fecha de adquisición de los derechos de promoción económica (trienios), así como igualmente a los efectos de promoción profesional, que no ha sido estimada.

3. Las sentencias comparadas son contradictorias, tal y como señala el informe del Ministerio Fiscal, porque resuelven de forma diferente la misma cuestión: si los periodos de inactividad de los trabajadores fijos discontinuos se computan, o no, a efectos de fijar el complemento salarial por antigüedad.

Así, la sentencia recurrida estima que, a estos efectos, se computan todos los días de permanencia en la empresa sin que proceda el descuento de los de inactividad, mientras que la de contraste considera que se descuentan los días de inactividad, citando al respecto diversos pronunciamientos de esta Sala IV. Argumenta seguidamente la referencial que «la regulación convencional aplicable a la materia - artículo 67 del IV Convenio Colectivo de del Personal laboral de la AEAT- pocas dudas ofrece en relación a que a los efectos económicos pretendidos para el cómputo de la antigüedad de las demandantes en la entidad demandada únicamente pueden tenerse en consideración los períodos de prestación efectiva de servicios, que no los de inactividad laboral, aún cuando la relación que una a las partes sea de naturaleza indefinida y de la modalidad fija discontinua.», para concluir la desestimación de la demanda.

En consecuencia, estamos en presencia de pronunciamientos diversos respecto de hechos, fundamentos y pretensiones sustancialmente iguales, tal como requiere el art. 219 LRJS como presupuesto de admisibilidad del recurso para la unidad de la doctrina.

4 . En cuanto al fondo del asunto, el recurso denuncia la infracción de los artículos 37-1 de la Constitución en relación con los artículos 15-8 y 82-3 del ET y 30 y 67-1 del Convenio Colectivo para el Personal Laboral de la Agencia Estatal Administración Tributaria (AEAT).

Tal y como hemos argumentado en nuestra sentencia de fecha 18 de enero de 2018 (rcud 2853/2015), el recurso debe prosperar porque:

Primero. Conforme a los artículos 82-3 , 25-1 y 26-3 del Estatuto de los Trabajadores es el convenio colectivo, resultado de la negociación colectiva que reconoce el artículo 37 de la Constitución , la norma que establece las condiciones sustanciales del contrato de trabajo, entre las que se encuentra el sistema de remuneración, la cuantía del salario, su estructura y los " complementos salariales fijados en función de las circunstancias relativas a las condiciones personales del trabajador ". Consiguientemente, es el convenio colectivo la norma que regula la cuantía del salario y de sus complementos con plena autonomía, siempre que se respeten los mínimos legales de derecho necesario en materia retributiva, mínimos que solo afectan a la cuantía retributiva mínima legal, pero no a la estructura salarial aplicable, ni, menos aún a la aplicación analógica de criterios legales establecidos para otros tipos de contratos, como es el contrato a tiempo parcial, figura contractual diferente del contrato laboral fijo-discontinuo que es regulado por distintos preceptos legales (el contrato a tiempo parcial en el art. 12-4 del ET y el contrato fijo-discontinuo en el artículo 15-8 del ET antes y en el art. 16 de la redacción vigente en la actualidad). Las normas del contrato a tiempo parcial no son aplicables al contrato fijo-discontinuo, salvo cuando este se repite en fechas ciertas, lo que no es el caso que nos ocupa porque las campañas del impuesto de la renta y del de sociedades no se inician y concluyen el mismo día todos los años, ni para todas las personas contratadas.

Segundo. Porque resuelto que el complemento de antigüedad se regula por el convenio colectivo que lo crea y especifica los requisitos que se deben acreditar para tener derecho al mismo, la cuestión planteada queda reducida a determinar el alcance de las disposiciones del convenio colectivo, para lo que conviene recordar que



el art. 67-1, párrafo primero, establece: « *Retribuciones de carácter personal. 1. Antigüedad: Este complemento está constituido por una cantidad fija de 24,86 euros mensuales, que se devengarán a partir del día primero del mes en que se cumplan tres o múltiplos de tres años de relación laboral prestando servicios efectivos en el ámbito de aplicación de este Convenio .*»

Del tenor literal de esa disposición se deriva que para cumplir cada trienio hacen falta tres años de prestación de servicios efectivos. Es cierto que el concepto de antigüedad es complejo y no tiene un sentido unívoco, ni desempeña la misma función en los distintos aspectos que puede tener en la relación laboral porque, como decíamos en nuestra sentencia de 15 de marzo de 2010 (Rec. 90/2009) «La antigüedad es, según uno de los significados que recoge el Diccionario de la Real Academia, "el tiempo transcurrido desde que se obtiene un empleo". Pero ese tiempo puede ser definido de forma distinta, según los efectos a los que se refiere su cómputo, y en el ámbito laboral puede no ser lo mismo la antigüedad a efectos de promoción económica que la antigüedad a efectos de promoción profesional o del cálculo de las indemnizaciones por la extinción del contrato...». Pero en el presente caso, como el Convenio habla de la prestación de "servicios efectivos" cabe concluir que en el convenio ha optado por el cómputo del tiempo de prestación de servicios efectivos y no por el de vinculación a la empresa, por cuánto una cosa es el periodo de vigencia del contrato fijo-discontinuo, determinado por el inicio del contrato que desde el día que se firma es fijo, y otra el tiempo real de prestación de servicios, de ejecución del contrato que no requiere prestaciones recíprocas fuera de las temporadas que lo motivan, tiempo real de actividad que es el que el convenio quiere que se compute a efectos del complemento salarial de antigüedad.

Tercero. Porque esta solución interpretativa es la que más se adecua al sentido prístino del premio por antigüedad, cuyo objeto es premiar la mayor permanencia del trabajador en la empresa por la mayor experiencia que se adquiere con la estabilidad en el empleo, así como la lealtad que supone no cambiar de empresa llevando a otra los conocimientos adquiridos. En este sentido pueden citarse las sentencias del TJUE de 17 de octubre de 1989 Caso Danfoos y 3 de octubre de 2006 . Caso Cadman y Healt, que resaltan la importancia de la experiencia que da la prestación de servicios efectivos y emplean ese dato para entender que no existe discriminación indirecta de la mujer por causa de ese complemento salarial.

Cuarto.- Esta solución es la que ha venido siguiendo esta Sala desde su sentencia de 5 de marzo de 1997 (R. 2827/1996) en la que se planteó la cuestión del cómputo de la antigüedad de los fijos-discontinuos y dijo que debía atenderse a los servicios efectivamente prestados, doctrina que han reiterado de forma más o menos explícita en ese particular y en el relativo a la aplicación del artículo 25 del Estatuto de los Trabajadores y al Convenio Colectivo las posteriores sentencias de 6 de noviembre de 2002 (Rec. 1886/2002), 25 de abril de 2005 (Rec. 923/2004), 27 de junio de 2007 (Rec. 2461/2006), 20 de julio de 2010 (Rec. 2955/2009), 14 de octubre de 2014 (Rec. 467/2014) y 20 de noviembre de 2014 (Rec. 1300/2013), entre otras.

Quinto. Procede rechazar los argumentos relativos a la desigualdad y falta de proporcionalidad que provoca el distinto tratamiento de los fijos-discontinuos con relación a los trabajadores fijos, a tiempo completo o parcial, por cuanto es doctrina constitucional reiterada que el artículo 14 de la Constitución sólo se viola cuando se da desigual trato a situaciones de hecho y de derecho iguales, pero no cuando se trata de forma distinta o situaciones diferentes, cual es el caso que nos ocupa, por cuanto, como se trata de contratos diferentes, está justificada la diferente regulación de los mismos, máxime cuando resulta que los fijos discontinuos no son privados del complemento por antigüedad, sino que, simplemente, se establece un sistema distinto para su cómputo que en definitiva es proporcional al tiempo de prestación de servicios, lo que evidencia que el mismo respeta el principio constitucional de igualdad y que de acudir al cómputo de la antigüedad que propugna la demanda y acepta la sentencia recurrida nos encontraríamos con que se daría mejor trato al trabajador discontinuo que al que trabaja todo el año, por cuanto con menos tiempo de trabajo efectivo conseguirá los beneficios que el convenio colectivo otorga a la mayor antigüedad.

CUARTO.- Las precedentes consideraciones obligan, en línea con lo postulado por el Ministerio Fiscal, a estimar el recurso de casación de la demandada y consecuentemente a casar y anular la sentencia recurrida resolviendo el debate planteado en suplicación en el sentido de desestimar en su integridad el de tal clase formulado por la actora, declarando la firmeza de la sentencia de instancia que había desestimado su demanda, por ser plenamente trasladable a este supuesto la doctrina que acabamos de desglosar, y que argumenta en esencia que a los efectos de esta litis deben computarse sólo los servicios efectivamente prestados.

Sin costas (art. 235 LRJS).

FALLO

Por todo lo expuesto, en nombre del Rey y por la autoridad que le confiere la Constitución, esta Sala ha decidido



:

1. Estimar el recurso de casación para unificación de doctrina interpuesto por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, representada y defendida por Abogado del Estado, contra la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Aragón de 7 de diciembre de 2016, emitida en el recurso de suplicación nº 748/2016 , interpuesto frente a la sentencia dictada el 18 de julio de 2016 por el Juzgado de lo Social nº 5 de Zaragoza , en los autos nº 655/2015, seguidos a instancia de Dña. Carmela , contra dicha recurrente, sobre reclamación de derecho.
2. Casar y anular la sentencia recurrida, desestimando en su integridad el recurso de suplicación formulado por la parte actora, y declarando la firmeza de la resolución dictada por el Juzgado de lo Social.
3. Sin costas.

Notifíquese esta resolución a las partes e insértese en la colección legislativa.

Así se acuerda y firma.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ