

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

Presidente

Excmo. Sr. D. JESÚS M^a BARRIENTOS PACHO

Magistrados

Ilmo. Sr. D. FERNANDO LACABA SÁNCHEZ
Ilmo. Sr. D. ANTONIO RECIO CÓRDOVA
Ilma. Sra. D^a MERCEDES CASO SEÑAL
Ilmo. Sr. D. FELIPE SOLER FERRER
Ilmo. Sr. D. LUIS RODRÍGUEZ VEGA
Ilma. Sra. D^a M^a ANTONIA COSCOLLOLA FEIXA

Secretario de Gobierno, en funciones

Ilmo. Sr. D. RAMÓN ARBÓS LLOBET

En la ciudad de Barcelona, a cuatro de abril de dos mil diecisiete

Siendo las diez horas del día de la fecha, se reunieron en Comisión los miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña que al margen se relacionan procediéndose a la exposición, estudio y decisión de los diversos asuntos que fueron resueltos en la forma siguiente:

Se procede a la lectura y aprobación del Acta de la sesión de fecha veintocho de marzo de dos mil diecisiete.

UNO.- Por el ponente Excmo. Sr. presidente D. Jesús M^a Barrientos Pacho, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. 154/2016 (III y IV):

"Vistos los informes remitidos sobre actuación de magistrados suplentes y jueces sustitutos y de conformidad con el artículo 107.2 y 3 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, se da cuenta a la Sala de Gobierno de que los magistrados suplentes y jueces sustitutos con destino en Cataluña han tenido, en el 2º semestre de 2016, con carácter general una actuación correcta tanto en el cumplimiento de su deber profesional como en la dirección del órgano y trato con ciudadanos y profesionales. Así se desprende de los informes mensuales que envían los jueces sustitutos y de los informes elaborados

por los presidentes de las Audiencias y jueces decanos, en los que no se recoge ninguna incidencia.

Constan las siguientes actuaciones respecto de Jueces Sustitutos:

1. Respecto de D^a XXX:

Se acordó en la sesión de la Comisión de Sala de Gobierno de 13-9-2016 iniciar información sumaria para valorar posible falta de idoneidad de la juez sustituta Sra. XXX derivada de comunicación recibida de la Fiscalía de XXX por su actuación en el Juzgado de XXX. La información sumaria fue archivada sin consecuencias. En concreto en la sesión de Sala de Gobierno de 18-10-2016, se aprobó, a la vista de las últimas veinte resoluciones de fondo adoptadas por la Iltre. Sra. XXX, dejar sin efecto la tramitación del expediente, ordenándose su archivo por no identificarse razones materiales que lo justifiquen.

2. Respecto de D^a XXX:

Se incoó expediente de queja de conformidad con el Reglamento 1/1998 de tramitación de quejas y denuncias, a instancia del Director del Centro Penitenciario de Lledoners por la actuación de la Iltre. Sra. Juez sustituta en el Juzgado de XXX, en concreto por el retraso en dos ocasiones en dar comienzo a sendas vistas. Recabados los informes oportunos, se acordó el archivo sin más consecuencias.

3. Respecto de D. XXX:

Se recibió comunicación del Iltre. Sr. D. XXX en relación al elevado número de procedimientos dejados sin resolver por el Juez sustituto Sr. XXX a su cese en el Juzgado de XXX. Se incoó el expediente TS. 592/16-P, tras recibir el informe del juez sustituto en el que consideró común y frecuente que quedaran asuntos pendientes de resolución de trámite dado el elevado volumen de ingreso en los Juzgados de XXX, el asunto pasó a Sala de Gobierno y se acordó interesar del letrado de la Administración de Justicia información sobre el número de procedimientos aún pendientes de resolver.

Tras el cese a su vez del juez titular Iltre. Sr. XXX, se informa por el LAJ que el día 3 de marzo de 2017, aún quedan 19 asuntos sin resolver de los que en su día quedaron pendientes. En el TS se continúa el seguimiento.

Asimismo, se da cuenta de que en el periodo informado han renunciado a la bolsa de jueces sustitutos los siguientes:

D^a Adoración Navarro Salguero

D^a Inmaculada Pratdesaba Codina

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial al que se acompañarán las copias de los informes remitidos por los Sres. Presidentes de las Audiencias Provinciales y los Jueces Decanos de los partidos judiciales de esta Comunidad Autónoma”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOS.- Por el ponente, Excmo. Sr. Presidente D. Jesús M^a Barrientos Pacho, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 234/17:

“Vistos los llamamientos de magistrados suplentes para las distintas secciones de la Audiencia Provincial de Barcelona realizados durante los meses de enero y febrero de 2017, la Sala de Gobierno ACUERDA aprobarlos en sus propios términos.

Remítase testimonio del presente acuerdo al Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia del Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova.

TRES.- Por el ponente Excmo. Sr. presidente D. Jesús María Barrientos Pacho, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 149/2017-P:

“Vista la comunicación recibida de la Vicesecretaría General del Consejo General del Poder Judicial, relativa a los trabajos necesarios para la elaboración de la Memoria sobre el estado, funcionamiento y actividades del Consejo General del Poder Judicial y de los Juzgados y Tribunales, recogidas las necesidades de dotación y creación de nuevos órganos identificadas por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña y de cada una de sus Salas, Social y Contencioso Administrativo, de los Sres. Presidentes de las cuatro Audiencias Provinciales del ámbito de este Tribunal Superior y de la Sra. Decana de los Juzgados de Barcelona ciudad, se establece la siguiente relación de plazas de Magistrado y órganos judiciales de necesaria creación para la adecuación de la carga de trabajo a los módulos ordinarios de dedicación establecidos como óptimos en cada uno de ellos:

1. Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

En ninguna de sus salas se identifica la necesidad de creación de nuevas plazas de magistrado, más allá de que las 3 plazas de magistrado creadas por Real Decreto 229/2017, de 10 de marzo, para su sección de apelación penal, deban ser incrementadas en esa misma proporción a medida de que se generalice el recurso de apelación contra sentencias de las dieciséis secciones penales de las cuatro Audiencias Provinciales del ámbito del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

2. Barcelona

+ Audiencia Provincial. **9 plazas de Magistrado**

1 en cada Sección civil 11ª, 12ª, 13ª, 14ª, 16ª, 17ª, 18ª, 19ª

1 en Sección penal 21ª

+ Barcelona ciudad. **16 Juzgados**

8 Juzgados de Primera Instancia (1 de Familia; 1 de Incapacidades)

2 Juzgados penales (Ejecución)

6 Juzgados Sociales

+ Barcelona provincia. **13 Juzgados**

10 Juzgados de Primera Instancia (2 en Badalona, 2 en Sabadell, 2 en Granollers, 2 en Terrassa, 1 en L'Hospitalet de Llobregat y 1 en Mataró)

1 Juzgado de lo Penal (en Terrassa)

2 Juzgados de Primera Instancia e Instrucción (1 en Arenys de Mar y 1 en Vic)

3. Tarragona

+ Tarragona ciudad. **1 Juzgado**

1 Juzgado de Social

+ Tarragona provincial. **4 Juzgados**

2 Juzgado de Primera Instancia en Reus (1 de Familia)

1 Juzgado Social en Reus

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

1 de Primera Instancia e Instrucción en Valls

4. Girona

+ Girona ciudad. **3 Juzgados**

2 Juzgados de Primera Instancia (1 de Familia)

1 Juzgado Penal

+ Girona provincia. **2 Juzgados**

1 Primera Instancia e Instrucción en Figueres

1 Primera Instancia e Instrucción en Sant Feliu de Guíxols

5. Lleida

+ Lleida ciudad. **1 Juzgado**

1 Juzgado de Primera Instancia (Familia)

+ Lleida provincia. No se identifican necesidades de creación de órganos.

Comuníquese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial a través de su Vicesecretaría General, y póngase en conocimiento del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya, a los efectos oportunos”.

Sometido a la consideración de la Comisión, la misma APRUEBA dicha propuesta por unanimidad.

CUATRO.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 181/17:

“Vista la comunicación del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya en relación a la petición de un funcionario de refuerzo para el Juzgado de Primera Instancia nº 6 de Girona, en contestación al acuerdo nº 3 adoptado en la Sala de Gobierno de fecha 28 de febrero de 2017, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado de Primera Instancia nº 6 de Girona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

CINCO.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 40/17:

“Vista la comunicación del Juzgado Decano de Cornellà de Llobregat adjuntando testimonio del Acta de Junta de Jueces, de dicho partido judicial, celebrada el 8 de marzo de 2017, relativa a diversos temas, la Sala de Gobierno ante la oscuridad del acta, ACUERDA que por la Junta de Jueces de Cornellà del Llobregat se amplíen los acuerdos adoptados, aclarando el contenido de los mismos.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano de Cornellà de Llobregat, a los efectos procedentes”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SEIS.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 616/16:

“Vista la comunicación de la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia de la Generalitat de Catalunya en respuesta al acuerdo de Sala de Gobierno de 21 de febrero de 2017, en el que se solicita la incoación de expediente disciplinario al Sr. XXX, funcionario interino del Juzgado de XXX, la Sala de Gobierno ACUERDA diferir el conocimiento del presente asunto, a fin de elevar consulta al Consejo General del Poder Judicial, sobre la incidencia que se ha producido en dicho Juzgado.

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial con remisión de los correspondientes antecedentes”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SIETE.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 490/14:

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

"Vista la comunicación de la Il.tra. Sra. Letrada de la Administración de Justicia titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Único de Puigcerdà, exponiendo la situación fáctica por la falta de asistencia de Fiscalía a dicho juzgado desde hace dos años, la Sala de Gobierno ACUERDA: dar traslado del problema planteado al Fiscal Jefe de Girona para que valore la situación acaecida en dicho juzgado".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

OCHO - Dada cuenta de las diligencias de referencia. T.S. nº 133/16 en relación a las comunicaciones de la secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia y el Acta de la Comissió Mixta del TSJC-Departament de Justicia en relación a los puntos 12, 13 y 16 del acuerdo de la Sala de Gobierno de 5 de julio de 2016 relativo a la visita realizada por la comisión permanente a Tarragona , la Comisión de la Sala de Gobierno ACUERDA diferir el conocimiento del presente asunto del orden del día a una próxima sesión de la misma.

NUEVE.-Por la ausencia del Ilmo. Sr. D. Javier Hernández García, asume la ponencia el Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova; se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 169/17:

"La Junta de Jueces de Tarragona adoptó tres acuerdos en su reunión celebrada en fecha 27 de enero de 2017 sobre los que procedemos a pronunciarnos:

1º Se aprueba el acuerdo relativo a la atribución al Juzgado de Instrucción en funciones de Juzgado de Guardia de la competencia para conocer de la ratificación de los internamientos involuntarios por trastorno psíquico y otras actuaciones de naturaleza civil de carácter urgente desde las 14:00 horas del último día hábil hasta las 8:00 horas del primer día hábil, al no existir en este Partido Judicial Juzgado de Primera Instancia con competencia en materia de incapacidades que asuma funciones de guardia.

2º No se aprueba el acuerdo relativo al reparto de los concursos de personas físicas por cuanto (i) se adopta en trámite de ruegos y preguntas, esto es, sin estar incluido en el Orden del Día y sin la asistencia a la Junta de todos los Jueces de Primera Instancia y (ii) prevé un reparto de estos asuntos de forma correlativa cuando resulta adecuado que el mismo se realice de forma aleatoria – al igual que en todos los demás casos- para evitar que pueda conocerse a qué juzgado corresponderá el conocimiento del asunto antes de su reparto.

3º Por lo que se refiere a la solicitud de mejora en la accesibilidad al edificio judicial de la Av. Rambla President Companys nº10 de Tarragona, dese traslado de la misma al Departament de Justícia para que adopte las medidas oportunas en orden a facilitar el acceso de personas que sufren algún tipo de limitación física por la entrada principal del Palau de Justícia.

Comuníquese el presente acuerdo al Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano del Partido Judicial de Tarragona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIEZ.- Por la ausencia del Ilmo. Sr. D. Javier Hernández García, asume la ponencia la Ilma. Sra. Dª. Mª Antonia Coscollola Feixa; se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 168/17:

“Recibida el Acta de Junta de Jueces de El Vendrell celebrada el día 15 de febrero de 2017, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Respecto de lo acordado en **materia civil**:

Sucesión procesal por el artículo 450 LEC: Suficiencia de documentación, escritura pública que acredite cesión del crédito o certificación de la cesión del crédito emitido por el cedente, darse por enterada.

Tratamiento en relación al artículo 250.1.7 LEC: Necesidad de exigencia de caución, darse por enterada.

Problemas apreciados en relación a las órdenes generales de ejecución:

Certificación del LAJ de la consignación previa de alguna cantidad y de la cuantía, darse por enterada.

Orden a funcionarios de traslado de posible abusividad de intereses moratorios en fase de ejecución, darse por enterada.

Respecto de lo acordado en **materia penal**:

Plazo máximo de instrucción artículo 324 LECRIM. Se unifican criterios entendiendo que es Fiscalía quien debe controlar los plazos, siendo cada juzgado el que trate el asunto con el fiscal correspondiente, darse por enterada.

Sello de fiscalía: Comunicación a Fiscalía de la necesidad de dejar constancia para control de los plazos, darse por enterada.

Normas de reparto:

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

Falsedad documental, así como el uso, a reparto: aprobar lo acordado.

Entradas y registros, e intervenciones telefónicas (resolverá el juez de guardia, salvo que el asunto ya esté repartido): aprobar lo acordado.

Quebrantamientos. Corresponden al juez de guardia. Si es posible hay que hacerlo por juicio rápido, sino es posible y debe continuar la tramitación como Diligencias Previas, se lo queda el mismo Juzgado, con la salvedad de que cuando se trate de la instrucción de los procesos para exigir responsabilidad penal por el delito de quebrantamiento previsto y penado en el artículo 468 del Código Penal cuando la persona ofendida por el delito cuya condena, medida cautelar o medida de seguridad se haya quebrantado sea o haya sido su esposa, o mujer que esté o haya estado ligada al autor por una análoga relación de afectividad aun sin convivencia, así como los descendientes, propios o de la esposa o conviviente, o sobre los menores o personas con la capacidad modificada judicialmente que con él convivan o que se hallen sujetos a la potestad, tutela, curatela, acogimiento o guarda de hecho de la esposa o conviviente, en cuyo caso conocerá el Juzgado de Violencia sobre la mujer conforme al artículo 87.ter 1 g) de la LOPJ : aprobar lo acordado.

Delitos leves. Inhibiciones de otro partido judicial (si está determinado autor corresponde al juez de guardia, sino a reparto): aprobar lo acordado.

Requisitoriado: las diligencias se practicarán por el juez de guardia, salvo que el Juez competente reclame hacerlo él: aprobar lo acordado.

Exención de reparto al juzgado número 3 (se le exime de los delitos contra los derechos de los trabajadores y de los relativos a la protección de la flora, fauna y animales domésticos: conforme al art.152-2.1º LOPJ, con carácter previo a su aprobación, requerir a la Iltre. Sra. Jueza Decana para que manifieste el motivo de esta exención parcial y en su caso, la duración de la misma.

Otras cuestiones:

Delimitación de competencias:

Juez de incidencias: Celebración de vistas, declaraciones y firma civil urgente (Registro Civil). Despacho ordinario: requerir a la junta de jueces a través de la Iltre. Sra. Jueza Decana para que aclaren este punto.

Juez de Guardia. Resolución de recursos interesando la libertad de presos a disposición de un Juzgado cuyo titular esté ausente. En relación al Juzgado de Violencia sobre la Mujer corresponde al Juez de Guardia las diligencias urgentes. El de incidencias hacia el civil: requerir a la junta de jueces a través de la Iltre. Sra. Jueza Decana para que aclaren este punto.

Sustitución Juzgado de Violencia sobre la Mujer (fin de semana y entre semana): darse por enterada.

Dinamizar relaciones con los cuerpos y fuerzas de seguridad: darse por enterada.

Call Center: darse por enterada.

Petición oficial para que manden personal: darse por enterada.

Problemas con la sala de video conferencias. Necesidad de reserva: darse por enterada.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano del Partido Judicial de el Vendrell”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

ONCE.- Por el ponente, Ilmo. Sr. Antonio Recio Córdova, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 432/15:

“Visto el informe de visita de inspección realizada por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona, al Juzgado de Primera Instancia nº 14 de Barcelona, la Sala de Gobierno ACUERDA estar a la ponencia adoptada en el acuerdo número tres de la sesión de esta Sala de Gobierno en el expediente T.S. nº 149/17-P en que se realiza propuesta de las necesidades de dotación y creación de nuevos órganos en esta Comunidad Autónoma.

Llévese testimonio al T.S. nº 637/14 relativo a creación de nuevos órganos judiciales en Cataluña para los años 2016 a 2020”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOCE.- Dada cuenta de las diligencias de referencia. T.S. nº 358/16 en relación al escrito del Ilmo. Sr. D. Guillermo Benlloch Petit, Magistrado con destino en el Juzgado de lo Penal núm. 27 de Barcelona, solicitando le sea concedida la comisión de servicio sin relevación de funciones, por un periodo de tres meses, para resolver 75 apelaciones (sin vista) en la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Barcelona, la Comisión de la Sala de Gobierno ACUERDA diferir el conocimiento del presente asunto del orden del día a una próxima sesión de la misma.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

TRECE.- Por la ponente, Ilma. Sra. Mercedes Caso Señal, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 155/17:

"Vista la comunicación del Juzgado Decano de Barcelona adjuntando acta de Junta de Jueces de los Juzgados de lo Penal, de dicho partido judicial, celebrada el 6 de marzo de 2017, relativa da diversas cuestiones en relación con los puntos 1 y 3 y ruegos y preguntas, la Sala de Gobierno ACUERDA:

- Punto nº1. En relación a la aprobación del acta de la junta anterior. Se da por enterada.
- Punto nº3. Relativo al plazo para presentar escrito de defensa en juicios rápidos. Se da por enterada.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano del Partido Judicial de Barcelona".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

CATORCE.- Por la Ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación a las diligencias de referencia R.A. nº 6/17:

HECHOS

PRIMERO.- 1-En fecha 6 de Febrero de 2017 la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña dictó acuerdo en virtud del cual acordaba *"imponer por mala fe procesal a la querellante Sra. XXX una multa de mil quinientos euros (1.500€) que deberá satisfacer en el plazo de 8 días"*.

2- La Sala justificada tal sanción en la actuación contraria a la buena fe procesal de la ahora recurrente por cuanto *"unas veces sola y otras conjuntamente con otras personas han interpuesto ante esta Sala hasta 11 querellas criminales contra jueces, magistrados y fiscales que han intervenido en el pleito de separación matrimonial y custodia de la menor XXX, hija de la Sra. XX . Todas las querellas fueron inadmitidas a trámite, ya que no revelaban más que el desacuerdo de las querellantes con resoluciones judiciales recaídas en los múltiples procesos judiciales en que han derivado la cuestión relativa a la custodia de XXX. Las querellas, vista su reiteración y su contenido, no tenía otro objeto que intimidar a los jueces e intentar posteriormente su recusación. El abuso de la jurisdicción y mala fe procesal es manifiesta y tal realidad no puede*

desconocerse ni ser tolerada por los órganos judiciales. A lo anterior se une la imposibilidad de localización de las querellantes cuando van a ser notificadas resoluciones que consideran perjudiciales a sus intereses, lo que ha dilatado en exceso la tramitación del presente expediente a la hora de la concesión del trámite de audiencia previsto legalmente”.

SEGUNDO.- Contra dicho acuerdo se interpuso Recurso de Alzada por la Sra. XXX ante la Sala de Gobierno del TSJC al que se dio el trámite oportuno.

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- El recurso contra el acuerdo sancionatorio se fundamenta en tres argumentos:

1º Falta de proporcionalidad de la sanción por no haber designado nueva defensa y representación y haber decaído su derecho a presentar recurso de súplica contra el autor de inadmisión.

2º Duplicidad de la sanción por haber sido ya sancionada en la pieza Q.2/14.

3º Vulneración del artº 24.1 de la CE.

SEGUNDO.- Tal como ya dijera esta misma Sala de Gobierno en sus acuerdos de 27 de Julio de 2016 (Recurso de Alzada 10/16 y Recurso de Alzada 13/16) y de 4 de Octubre de 2016 (recurso de alzada 21/16), el TS por auto de 18 de Septiembre de 2013 dijo que la interposición de una querella, con la consiguiente impugnación de su inadmisión a trámite formulando al efecto recurso de súplica debe considerarse una actuación procesal que se efectúa necesariamente en el seno de un procedimiento y, por tanto, no queda excluida del ámbito del art. 247 de la LEC.

TERCERO.- La parte recurrente pretende sostener la improcedencia de la sanción en el hecho de no haber designado nuevos profesionales tras la notificación de la resolución por la que inadmitía la querella y en consecuencia haber decaído su derecho a interponer recurso de súplica.

La no persistencia en dicho trámite en nada enturbia su proceder anterior interponiendo reiteradas querellas criminales contra jueces y fiscales infundadas que, tal como apuntaba el acuerdo sancionador, sólo pretendían intimidar a los jueces e intentar posteriormente su recusación, lo que sin duda constituye un claro abuso de la jurisdicción y una actuación carente de todo fundamento.

Es más, la Sala Civil y Penal ya advirtió hasta en cuatro ocasiones distintas que de continuar presentando querellas sin fundamento se obligaría a la Sala hacer uso de los mecanismos sancionatorios previstos en las leyes procesales contra los querellantes. Por tanto, al interponerse la undécima querella, pese a la claridad y rotundidad de la Sala en sus resoluciones anteriores, la hoy recurrente

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

evidenció que asumía sus consecuencias de forma consciente y voluntaria sin que sus actos posteriores atemperen la clara vulneración de las reglas de la buena fe procesal.

CUARTO.- Respecto de la doble sanción que sostiene la recurrente, nada más lejos de la realidad pues cada sanción deriva de la interposición de una querella distinta. Así, la sanción ahora cuestionada deriva de la querella interpuesta contra el fiscal y contra la Secretaria del juzgado de XXX, Querella 30/2014. Por tanto, las distintas sanciones derivan de hechos distintos sin que pueda hablarse en absoluto de duplicidad y sí únicamente de reiteración en la conducta de la recurrente.

QUINTO.- Y respecto de la vulneración del art. 24.1 de la CE, la Sala justificó en su resolución de 4 de Junio de 2015 los motivos de la inadmisión de la querella sin que pueda convertir la recurrente este trámite en el recurso de súplica que finalmente no interpuso. La resolución adquirió firmeza por consentimiento de la parte y nada más debe añadirse.

Y sobre las alusiones a la denegación del derecho a asistencia jurídica gratuita, nada tienen que ver con la sanción por mala fe procesal, y pese a los desafortunadísimos términos en los que se plantea, esta sala de gobierno opta por rechazar de plano las pretensiones inconexas con el objeto de este recurso sin más trámite.

SEXTO.- En atención a todo lo expuesto procede rechazar el recurso de alzada y confirmar el acuerdo sancionatorio impugnado.

PARTE DISPOSITIVA

Desestimamos el Recurso de Alzada interpuesto por D^a XXX contra el acuerdo adoptado por la Sala Civil y Penal del TSJC en fecha 6 de Febrero de 2017, confirmando la resolución impugnada.

Notifíquese la presente resolución a la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Cataluña y a la Sra. XXX".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

QUINCE.- Por la Ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación a las diligencias de referencia R.A. nº 7/17:

HECHOS

PRIMERO.- 1-En fecha 6 de Febrero de 2017 la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña dictó acuerdo en virtud del cual acordaba *“imponer por mala fe procesal a la querellante Sra. XXX multa de mil quinientos euros (1.500€) que deberá satisfacer en el plazo de 8 días”*.

2- La Sala justificada tal sanción en la actuación contraria a la buena fe procesal de la ahora recurrente por cuanto *“unas veces sola y otras conjuntamente con otras personas han interpuesto ante esta Sala hasta 11 querellas criminales contra jueces, magistrados y fiscales que han intervenido en el pleito de separación matrimonial y custodia de la menor XXX, hija de la Sra. XXX. Todas las querellas fueron inadmitidas a trámite, ya que no revelaban más que el desacuerdo de las querellantes con resoluciones judiciales recaídas en los múltiples procesos judiciales en que han derivado la cuestión relativa a la custodia de XXX. Las querellas, vista su reiteración y su contenido, no tenían otro objeto que intimidar a los jueces e intentar posteriormente su recusación. El abuso de la jurisdicción y mala fe procesal son manifiestas y tal realidad no puede desconocerse ni ser tolerada por los órganos judiciales. A lo anterior su une la imposibilidad de localización de las querellantes cuando van a ser notificadas resoluciones que consideran perjudiciales a sus intereses, lo que ha dilatado en exceso la tramitación del presente expediente a la hora de la concesión del trámite de audiencia previsto legalmente”*.

SEGUNDO.- Contra dicho acuerdo se interpuso Recurso de Alzada por la Sra. XXX ante la Sala de Gobierno del TSJC al que se dio el trámite oportuno.

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- El recurso contra el acuerdo sancionatorio se fundamenta en tres argumentos:

1º Falta de proporcionalidad de la sanción por no haber designado nueva defensa y representación y haber decaído su derecho a presentar recurso de súplica contra el autor de inadmisión.

2º Duplicidad de la sanción por haber sido ya sancionada en la pieza Q.2/14.

3º Vulneración del art. 24.1 de la CE.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

SEGUNDO.- Tal como ya dijera esta misma Sala de Gobierno en sus acuerdos de 27 de Julio de 2016 (Recurso de Alzada 10/16 y Recurso de Alzada 13/16) y de 4 de Octubre de 2016 (recurso de alzada 21/16), el TS por auto de 18 de Septiembre de 2013 dijo que la interposición de una querella, con la consiguiente impugnación de su inadmisión a trámite formulando al efecto recurso de súplica debe considerarse una actuación procesal que se efectúa necesariamente en el seno de un procedimiento y, por tanto, no queda excluida del ámbito del art. 247 de la LEC.

TERCERO.- La parte recurrente pretende sostener la improcedencia de la sanción en el hecho de no haber designado nuevos profesionales tras la notificación de la resolución por la que inadmitía la querella y en consecuencia haber decaído su derecho a interponer recurso de súplica.

La no persistencia en dicho trámite en nada enturbia su proceder anterior interponiendo reiteradas querellas criminales contra jueces y fiscales infundadas que, tal como apuntaba el acuerdo sancionador, sólo pretendían intimidar a los jueces e intentar posteriormente su recusación, lo que sin duda constituye un claro abuso de la jurisdicción y una actuación carente de todo fundamento.

Es más, la Sala Civil y Penal ya advirtió hasta en cuatro ocasiones distintas que de continuar presentando querellas sin fundamento se obligaría a la Sala hacer uso de los mecanismos sancionatorios previstos en las leyes procesales contra los querellantes. Por tanto, al interponerse la undécima querella, pese a la claridad y rotundidad de la Sala en sus resoluciones anteriores, la hoy recurrente evidenció que asumía sus consecuencias de forma consciente y voluntaria sin que sus actos posteriores atemperen la clara vulneración de las reglas de la buena fe procesal.

CUARTO.- Respecto de la doble sanción que sostiene la recurrente, nada más lejos de la realidad pues cada sanción deriva de la interposición de una querella distinta. Así, la sanción ahora cuestionada deriva de la querella interpuesta contra el fiscal y contra la Secretaria del juzgado de XXX.- Querella 30/2014. Por tanto, las distintas sanciones derivan de hechos distintos sin que pueda hablarse en absoluto de duplicidad y sí únicamente de reiteración en la conducta de la recurrente.

QUINTO.- Y respecto de la vulneración del art. 24.1 de la CE, la Sala justificó en su resolución de 4 de Junio de 2015 los motivos de la inadmisión de la querella sin que pueda convertir la recurrente este trámite en el recurso de súplica que finalmente no interpuso. La resolución adquirió firmeza por consentimiento de la parte y nada más debe añadirse.

Y sobre las alusiones a la denegación del derecho a asistencia jurídica gratuita, nada tienen que ver con la sanción por mala fe procesal, y pese a los desafortunadísimos términos en los que se plantea esta sala de gobierno opta por

rechazar de plano las pretensiones inconexas con el objeto de este recurso sin más trámite.

SEXTO.- En atención a todo lo expuesto procede rechazar el recurso de alzada y confirmar el acuerdo sancionatorio impugnado.

PARTE DISPOSITIVA

Desestimamos el Recurso de Alzada interpuesto por D^a XXX contra el acuerdo adoptado por la Sala Civil y Penal del TSJC en fecha 6 de Febrero de 2017, confirmando la resolución impugnada.

Notifíquese la presente resolución a la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Cataluña y a la Sra. XXX”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECISÉIS.- Por la ponente, Ilma. Sra. D^a. Mercedes Caso Señal, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 131/17:

“Vista la comunicación del Juzgado Decano de Barcelona adjuntando acta de la Junta de Jueces de lo Social, de dicho partido judicial, celebrada el 10 de marzo de 2017, para conocimiento de los puntos 1, 2, 3, y 4, la Sala de Gobierno ACUERDA:

- Punto 1. En relación a la aprobación del acta de la junta anterior. Darse por enterada.
- Punto 2. Relativo a la revisión del sistema de exención parcial de reparto por entrada en funcionamiento del EJCAT. Se da por enterada.
- Punto 3. En lo referido a la valoración de la puesta en funcionamiento de refuerzos. Darse por enterada.
- Punto 4. Ruegos y preguntas. Se da por enterada”.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano del Partido Judicial de Barcelona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

DIECISIETE.- Por el ponente, Ilmo. Sr. Felipe Soler Ferrer, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 215/17:

“Vista la comunicación del Juzgado Decano de Barcelona adjuntando acta de Junta de Jueces de los Juzgados de lo Penal, de dicho partido judicial, celebrada el 6 de marzo de 2017, relativa al punto número 2, propuesta de calendario de juicios rápidos y de permanencias, la Sala de Gobierno ACUERDA:

- Punto 2. Relativo al calendario de juicios rápidos de 2018. Aprobarlo en sus propios términos.

*Asímismo, comunicación del Juzgado Decano de Granollers adjuntando copia del acta de la Junta Sectorial de Jueces de lo Penal, de dicho partido judicial, celebrada el 6 de marzo de 2017, la Sala de Gobierno ACUERDA: en relación a la elaboración de calendarios de juicios rápidos para el año 2018, aprobarlo en sus propios términos”.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano del Partido Judicial de Barcelona, al Juzgado Decano de Granollers y al Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECIOCHO.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Felipe Soler Ferrer, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 103/17:

“Vista la comunicación del Decano de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de L'Hospitalet de Llobregat adjuntando copia testimoniada del Acta de Junta de Jueces Sectorial de Primera Instancia de dicho partido judicial, celebrada el 21 de febrero de 2017, la Sala de Gobierno ACUERDA: aprobarla en sus propios términos”.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano del Partido Judicial de L'Hospitalet de Llobregat”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECINUEVE.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Felipe Soler Ferrer, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 208/17:

“Por el Ilmo. Sr. Manuel Horacio García Rodríguez, Magistrado de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Tarragona, se interesó informe de esta Sala de Gobierno, con motivo de la realización de sustituciones voluntarias por un periodo superior a 180 días, dicha sección durante el periodo comprendido entre el 11 de noviembre y 31 de diciembre de 2016, solicitándose por la Sala de Gobierno en fecha de 14 de marzo de 2017 certificación acreditativa a la Iltre. Letrada de la Administración de Justicia de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Tarragona del período total de sustitución voluntaria que ha realizado el Ilmo. Sr. Manuel Horacio García Rodríguez en dicha Sección.

Vista la certificación remitido por la Iltre. Sra. letrada de la Administración de Justicia de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Tarragona en contestación a lo solicitado en su día, la Sala de Gobierno ACUERDA informar favorablemente dicha certificación y proponer al Consejo General del Poder Judicial, la concesión de una comisión de servicios, sin relevación de funciones, por el período del 11 de noviembre al 31 de diciembre de 2016, ambos incluidos, en el que el magistrado Ilmo. Sr. D. Manuel Horacio García Rodríguez ha realizado sustitución, en la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Tarragona.

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y comuníquese a Iltre. Sra. Letrada de la Administración de Justicia de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Tarragona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTE.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Luis Rodríguez Vega, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 133/17:

“Acta de la Junta de Jueces Sectorial de los Juzgados Mercantiles de Barcelona de fecha 9 de marzo de 2017, relativa a los puntos 1, 2 y 3 de la citada junta de jueces.

La Sala ACUERDA, felicitar la junta de jueces de lo mercantil de Barcelona por los resultados del informe elaborado por el MWC (Mobile World Congress) y dar traslado al Consejo General del Poder Judicial”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

VEINTIUNO.- Por el ponente, Ilmo. Sr. Luis Rodríguez Vega, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 452/15:

"Por recibido acuerdo de la Comisión permanente del Consejo General del Poder Judicial, estimando parcialmente el Recurso de Alzada núm. 144/16, interpuesto por Asunción Gomis Rodrigo, jueza sustituta, contra el acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fecha 2 de febrero de 2016, por el que se procede a refundir los acuerdos adoptados en relación a los planes de sustituciones para el año 2016; así como los relativos a los partidos judiciales de Vilanova i la Geltrú, Cornellá de Llobregat, Olot, Puigcerdà, Flase, Velha, juzgados de menores de Barcelona y juzgados de lo contencioso-administrativo de Girona, en el sentido de anular el acuerdo recurrido en lo que pueda resultar contrario a lo acordado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial sobre la improcedencia que los jueces sustitutos desempeñen conjuntamente funciones jurisdiccionales en el juzgado para el que son llamados con las correspondientes a otro juzgado distinto, mediante el sistema de sustitución, que comprende también los supuestos que la sustitución no conlleva gasto presupuestario, la Sala de Gobierno, acuerda darse por enterada.

*Por la Iltre. Sra. Asunción Gomis Rodrigo se ha presentado escrito solicitando información sobre la ejecución del acuerdo nº 11 de la Sala de 28/2/17, relativo al R. Alzada nº 476/16 resuelto por la Comisión Permanente del CGPJ, así como la inclusión del criterio adoptado por dicho CGPJ en la confección de los cuadros correspondientes a permisos, vacaciones y licencias e interesando que no se aprueben los cuadros que pudieran implicar la sustitución por parte de Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos en un destino distinto al de su llamamiento, en las presentes diligencias TS. nº 452/15:

La ejecución del acuerdo del Consejo se agota en la declaración de nulidad del acuerdo de esta Sala, en el que se establecía la posibilidad de que los jueces sustitutos desempeñen conjuntamente funciones jurisdiccionales en el Juzgado para el que son llamados con las correspondientes a otro Juzgado distinto, mediante el sistema de sustitución, que comprende también los supuestos en que la sustitución no conlleva gasto presupuestario, por lo tanto, no procede hacer notificación especial alguna diferente de la publicidad que se da a todos los acuerdos de esta Sala de Gobierno.

La Sra. Gomis, en su condición de jueza sustituta, podrá recurrir los acuerdos que le perjudiquen, pero carece de legitimación alguna para instar a esta Sala de Gobierno para incluir o no incluir reglas en sus protocolos de actuación.

Comuníquese el presente acuerdo a la Ilre. Sra. Asunción Gomis Rodrigo”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTIDOS.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Luis Rodríguez Vega, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 511/16:

“Comunicación del Juzgado Decano de Arenys de Mar formulando consulta relativa a las sustituciones internas a través del sustituto natural.

Por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, los jueces sustitutos no pueden ser llamados a sustituir en otro juzgado diferente de aquel en el que ejercen su jurisdicción, excepto en el periodo de vacaciones.

Sin embargo, esta regla no es aplicable a las funciones que haya de asumir el Juez de Guardia, aun cuando el juzgado este servido por un juez sustituto, como sucedió en el caso en que se plantea la cuestión por la Sra. Decana. En tal caso, no se trata de reglas de sustitución sino de normas que definen las competencias o las funciones del Juzgado de Guardia, como establece el art. 42 del Reglamento 1/2005, de 15 de septiembre de 2005, de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales.

Comuníquese al Juzgado Decano de Arenys de Mar”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTITRÉS.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Luis Rodríguez Vega, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 193/17, sobre Protocolo de vacación anual correspondiente al año 2017.

“En el número 30 de la sesión de esta Sala de Gobierno de fecha 28 de febrero de 2017, se acordó dar traslado del “PROTOCOLO PARA LA PETICIÓN DEL PERMISO DE VACACIÓN ANUAL” a los jueces decanos, al objeto de que por las Juntas de Jueces, en plazo de cinco días, se informe si consideran que se deben modificar las previsiones del anexo de permanencias en lo que corresponde a su partido judicial y las razones para hacerlo.

A fin de la elaboración del Protocolo de vacación anual correspondiente al año 2017, la Sala de Gobierno **ACUERDA aprobar** las siguientes reglas generales que a continuación se relacionan para facilitar la aplicación del protocolo:

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

- 1.- Los jueces sustitutos deberán participar en los turnos de sustituciones durante los periodos de vacaciones.
2. Los Jueces de Violencia sobre la Mujer deberán participar con los jueces de instrucción o mixtos en los cuadros de sustituciones.
3. En los partidos Judiciales, excepto Barcelona, no será obligatorio que durante el mes de agosto permanezcan jueces de violencia contra la mujer, de lo social, de lo penal o de lo contencioso administrativo, siempre que en caso de urgencia o necesidad, puedan ser sustituidos por los jueces que permanezcan en el partido.
4. Los máximos de permanencia en agosto de este protocolo se aplicarán de manera flexible durante la primera y la última semana de agosto.
5. En los partidos judiciales mixtos en los que se establezca un mínimo de dos jueces, caso que durante alguno o algunos días del mes de agosto permanezca un solo juez, bastará, para cumplir estas instrucciones, con que otro juez esté disponible para asumir las funciones de guardia en el caso de necesidad. También podrá pactarse dicha sustitución, en caso de urgente necesidad, con el juez de guardia de alguno de los partidos colindantes.
6. Cuando la junta aprueba un cuadrante de vacaciones que no se ajuste a dichas normas deberá explicar los motivos concretos por los cuales hace la mencionada propuesta, la cual será estudiada por la Sala de Gobierno que podrá rechazarla si no lo considera debidamente justificado.

Asimismo la Sala de Gobierno a instancias de las juntas de jueces interesadas ACUERDA aprobar las siguientes adaptaciones al anexo de permanencia para facilitar la aplicación del protocolo:

Audiencia Provincial de Barcelona

Ampliar a seis el número de miembros de la Sala de Vacaciones.

Arenys de Mar

La Junta de Jueces pide la supresión o la ampliación del máximo de jueces que pueden solicitar sus vacaciones fuera del mes de agosto, sin embargo, ni se concreta la ampliación solicitada ni los motivos.

Cornellà de Llobregat

Ampliar a dos el número máximo de jueces mixtos que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Gavà

Ampliar a cuatro el número máximo de jueces que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Los Jueces de Violencia sobre la Mujer deberán participar con los jueces de instrucción o mixtos en los cuadros de sustituciones, pero no se les debe de imponer sus vacaciones siempre en agosto.

Santa Coloma Gramanet

La Junta de jueces considera aplicable el protocolo, sin que se solicite modificación alguna.

Martorell

La Junta de jueces ha manifestado que no ha detectado que sea necesario modificar el protocolo en lo que se refiere a dicho partido judicial.

Rubí

La junta, a pesar de mostrar su disconformidad con el sistema establecido por esta Sala, confirmado por el Consejo y la Sala 3 del Tribunal Supremo, no hace propuesta concreta alguna de modificación del protocolo.

Sabadell

Ampliar a tres el número máximo de jueces de primera instancia que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Ampliar a tres el número máximo de jueces de instrucción que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

La junta solicita que se amplíe a un máximo de dos los jueces de lo social que puedan permanecer en agosto, sin embargo, la Sala no considera justificada dicha petición para que durante el mes de agosto, que no haya señalamientos permanezcan dos jueces, los cuales necesariamente tendrán que tomar sus vacaciones en periodos hábiles.

Barcelona. Junta de Jueces de Primera Instancia

Como le debe de constar a la junta de jueces de primera instancia de Barcelona, esta Sala de Gobierno ha aplicado los criterios previsto en el protocolo con prudencia y flexibilidad, con la finalidad compartida de conciliar el derecho estatutario de los jueces con la prestación del servicio.

Ampliar a diez el número máximo de jueces de primera instancia que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

Girona. Ciudad

Juzgados de Primera Instancia

Ampliar a tres el número máximo de jueces de primera instancia que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Juzgado de lo Penal

Ampliar a dos el número máximo de jueces de lo penal que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Figueres

Ampliar a tres el número máximo de jueces mixtos que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Sant Feliu Guíxols

Ampliar a dos el número máximo de jueces que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto, ya que de otra forma será imposible que los jueces disfruten del periodo de vacaciones entre los meses de julio a septiembre.

Tarragona

Ampliar a tres el número máximo de jueces de primera instancia que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Reus

Ampliar a dos el número máximo de jueces de primera instancia que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto.

Recordar que, caso de necesidad, el los supuesto que hubiera dificultades para cubrir el mínimo de dos jueces de instrucción, uno de los juez de primera instancia podrían asumir la eventual sustitución del juez de guardia en caso de urgencia.

Tortosa

La necesidad de establecer un número máximo de jueces viene explicada en el acuerdo que contiene las reglas para confeccionar los cuadrantes de vacaciones. Salvo que haya juicios rápidos durante el mes de agosto, no es necesario que permanezca necesariamente un juez de lo penal, ya que no puede señalar juicios. Por lo tanto, debe mantenerse los números mínimos y máximos establecido en el protocolo.

Vendrell

Ampliar a cuatro el número máximo de jueces mixtos que pueden permanecer en el partido durante el mes de agosto, teniendo en cuenta que el número total de jueces en dicho partido es de 11, entre titulares y refuerzos.

Por todo ello, esta Sala de Gobierno acuerda la elaboración de un acuerdo refundiendo el contenido del protocolo de vacación vigente y las reglas generales aprobadas en el presente acuerdo.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTICUATRO.- Por la ponente, Ilma. Sra. M^a Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 124/17:

“Recibida el Acta de Junta de Jueces de Gavà celebrada en fecha de 2 de febrero de 2017, la Sala de Gobierno acuerda:

En relación al **Punto 1, Lectura y aprobación del acta de la Junta anterior**, darse por enterada.

En relación al **Punto 2, Normas Específicas de reparto civil de rectificaciones de internamientos urgentes y otras actuaciones inaplazables**, aprobar lo acordado.

En relación al **Punto 3, Dudas y criterios de sustitución, propuesta de aclaración de reglas sobre sustitución natural (ordinal superior)**, aprobar lo acordado.

En relación al **Punto 4, Dudas y criterios sobre reparto de instrucción (tráfico de drogas)**, hay que distinguir las siguientes cuestiones que se trataron por la junta:

1ª) En cuanto relación a los atestados relativos a hechos ocurridos fuera del partido judicial, la junta decidió que la inhabilitación se haría desde el juzgado de guardia, sin crear antecedentes. No procede aprobar dicha norma de reparto, en tanto que puede haber supuestos en que no resulte claro el lugar de comisión del delito, sin perjuicio de que en los casos en que no existan dudas sobre el lugar de comisión, el Juzgado de Guardia pueda resolver lo que estime oportuno sobre la inhabilitación.

2ª) En cuanto a lo decidido en materia de tráfico de drogas y cultivo, en que la junta resolvió que se empleara como criterio de competencia la fecha del hallazgo u aprehensión de la sustancia, no ha lugar a aprobar lo acordado, por no tratarse de una norma de reparto sino de una cuestión jurisdiccional; además la aprobación de dicha norma de reparto podría dar lugar a la elección del juzgado para conocer de una determinada causa.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

3ª) En cuanto a lo acordado acerca de que los asuntos de falsedad documental, a efectos de reparto, se considerarán de "fecha indeterminada", salvo que en el propio documento conste la fecha, se aprueba dicha norma de reparto en el bien entendido de que la misma hace referencia a los casos de mera posesión/tenencia de un documento falso en los que se desconoce la fecha en que se cometió la falsedad.

En relación al **Punto 5, Fijación del Juzgado coadyuvante al Juzgado de Guardia para 2017** (el que esté prestando servicio de retén en cada momento), aprobar lo acordado.

Notifíquese al Juzgado Decano de Gavà".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTICINCO.- Por la ponente, Ilma. Sra. D^a. M^a Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 216/2017-P:

"Comunicación del Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró sobre la puesta a disposición al Decano de un preso preventivo por parte del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona y correspondiente informe del Iltre. Sr. LAJ de dicho Juzgado.

A la vista de la comunicación efectuada a esta Sala de Gobierno por el Ilmo. Sr. D. Pablo Izquierdo Blanco, Magistrado Juez Decano de Mataró, y el informe del LAJ del juzgado de Instrucción número 9, Iltre. Sr. Pedro Rodellar Benedé, ha quedado constancia de los siguientes hechos:

Primero.- El detenido Sr. XXXX fue puesto a disposición de los juzgados de guardia de detenidos de Barcelona, el día 9 de marzo de 2017, a las 13:35 horas correspondiendo al Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, en funciones de detenidos número 1 y con arreglo a las normas de reparto de Barcelona, la tramitación de las actuaciones a que dieron lugar las diligencias policiales/ atestados 180554/2017, 180768/2017 y 180787/2017.

El atestado 180768/2017 motivó diligencias de guardia 20942/2017 C en que se acordó la prisión provisional del detenido y fue puesto a disposición del Juzgado de Instrucción número 2 de Barcelona para sus diligencias previas 98/2017.

El atestado 180787/2017, dio lugar a las diligencias indeterminadas número 143 y por testimonio de éstas a las 144/2017, en que se acordó la prisión provisional del detenido que quedó a disposición de los Juzgados de Instrucción número 5 de Tarragona (DP 2510/2016) y de Instrucción número 6

de El Vendrell (DP 53/2017). En ejecución de los respectivos autos, el Iltre. Sr. LAJ del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona expidió los correspondientes mandamientos de ingreso en prisión.

El atestado 180554/2017, objeto de la queja efectuada por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró, comprendía diversos hechos atribuidos al detenido Sr. XXXX y dio lugar a quince diligencias indeterminadas distintas numeradas del 145 al 159 ambos incluidos a razón de una por cada hecho imputado. En todas las diligencias incoadas se dictó auto de prisión provisional a disposición de los juzgados y para las causas de que constaban antecedentes según información accesible en la aplicación de gestión procesal TEMIS-2.

Según es de ver en el auto de prisión dictado por la Ilma. Sra. Magistrada del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, el detenido Sr. XXXX fue puesto a disposición de entre otros juzgados, no sólo del Juzgado Decano de Mataró, sino también de los Juzgados Decanos de Terrassa, Rubí y Mollet del Vallès.

Segundo.- A las 21:40 horas del día 9 de marzo (jueves) concluyeron las diligencias de notificación personal al detenido Sr. XXXX de los dieciocho autos de prisión dictados en total por el juzgado, dándose por terminado el servicio de guardia a las 21:45 horas.

Las diligencias formadas fueron remitidas por correo el día 13 de marzo (lunes), sin que fuera posible remitirlas el viernes día 10 de marzo porque faltaban algunas firmas de naturaleza procedimental, que se incorporaron el día 13 de marzo. El servicio de correos diligenció el envío el día 14 de marzo (todo ello está documentado con albarán de entrega y hoja de etiquetas postales del juzgado).

Tercero.- El día 15 de marzo de 2017, tuvieron entrada en el Decanato de Mataró las Diligencias Indeterminadas 158/2017.

Con anterioridad, en fecha de 10 de marzo de 2017, el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró recibió comunicación del Centro Penitenciario de Joven Quatre Camins por la que se le informaba que el preso preventivo Sr. XXXX ingresado por el Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona quedaba a disposición del Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró en sede de las diligencias Indeterminadas 158/2017.

A partir de ahí el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano entiende que entre los días 10 de marzo y el 15 de marzo de 2017, se produjo una situación de ausencia de tutela de los derechos del preso preventivo (habla de que se dejó en el "limbo jurídico") provocada por la actuación (a su entender) incorrecta del Iltre. Sr. letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona (y del propio juzgado si se atiende al contenido global de la queja). En opinión del Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró, no se puede colocar a un preso preventivo a disposición del Juez Decano por tratarse de un órgano gubernativo de reparto, procediendo en su opinión que el Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, mantuviera el preso preventivo a su disposición, en la pieza de situación personal, hasta que hubiera remitido la causa principal y tuviera conocimiento fehaciente del Juzgado de Instrucción de Mataró que iba a

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

conocer de la causa penal, para acto seguido remitir la pieza de situación personal al referido juzgado con legalización en el centro penitenciario de la situación personal.

Expuestos los términos de la queja, debe también ponerse de manifiesto que en fecha de 13 de marzo de 2017, el magistrado Decano de Mataró se dirigió vía correo electrónico al letrado Iltre. Sr. Pedro Rodellar Benede para comunicarle lo que a su entender constituía un incorrecto proceder por haber puesto a disposición de un órgano gubernativo un preso preventivo.

Cuarto.- En ese estado de cosas, no puede más que afirmarse el correcto proceder del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona y de su letrado judicial.

Así en primer lugar, el preso preventivo en ningún momento quedó falto de protección judicial ni en una situación que el quejante denomina "limbo jurídico", porque: a) los autos de prisión son susceptibles de recurso de reforma y/o de apelación a interponer en ambos casos, por escrito ante el juzgado que acuerda la prisión, aquí el Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, por lo que éste sigue manteniendo la competencia a tales efectos y de los eventualmente posteriores, pues la resolución que en su caso pudiera dictar la Audiencia Provincial es remitida como despacho ejecutorio al juzgado.

La naturaleza revisoria de los recursos, que impone al juez que dictó el auto un nuevo pronunciamiento, es incompatible con la total pérdida de competencia del Juzgado de Instrucción, aquí del número 9 de Barcelona, que la conserva en cuanto a la situación del preso, debiéndose sustanciar tales recursos y cualquier incidencia relativa al preso en pieza separada de situación personal que se forma y permanece en el juzgado, aunque los autos principales se hayan remitido al órgano estimado competente.

En el caso sometido a consideración, no se formaron las dieciocho piezas de situación personal porque la letrada del preso, la Sra. María Teresa Servent Vidal, que llevó su defensa en todas las causas y ante todos los juzgados por designa personal, hizo saber al juzgado que no interpondría recurso ante el Juzgado de Instrucción número 9 contra ninguna de las resoluciones, y que se dirigiría directamente a los órganos destinatarios de las diligencias. No obstante ello, la oficina judicial del juzgado de instrucción número 9 conservó los particulares necesarios para tramitar cualquier recurso.

b) Los artículos 22 y 23 de la LECrim, ordenan a los juzgados que discuten su competencia territorial que sigan practicando las diligencias necesarias para comprobar el delito y aquéllas otras que consideren de reconocida urgencia, por lo que no se da ninguna situación de desprotección.

En *segundo lugar*, la puesta a disposición del preso Sr. XXXX al Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró por parte del Juzgado de Instrucción número 9 (lo pone a disposición la Ilma. Sra. Magistrada, y el Iltre. Sr. Letrado judicial se limita a ejecutar el auto librando los correspondientes mandamientos de ingreso a

prisión), se efectuó conforme a la legalidad vigente y normas de reparto. El Juzgado de Instrucción número 9 conocía el partido judicial de comisión de los hechos y el número de diligencias policiales, que hacía identificables los hechos, por lo que nada justificaba que retuviera el preso a su disposición. El auto de prisión debe dictarse, previa comparecencia, dentro de las 72 horas siguientes a la puesta a disposición judicial del detenido (art. 505-6 LECrim), plazo difícilmente compatible con la determinación de qué juzgado va a ser el competente en otro partido, máxime cuando el atestado policial de origen no incorporaba datos judiciales por ausencia de autor conocido. El Juzgado de Instrucción número 9 lo puso a disposición del Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró para que procediera a su reparto al juzgado correspondiente, pues no le constaba causa judicial abierta, dado que de ser así, el Juzgado de Instrucción número 9 lo hubiera remitido directamente al Juzgado de Instrucción de Mataró que conocía previamente de los hechos.

En *tercer lugar*, en la línea anteriormente expuesta las Normas de Reparto de los Juzgados de Instrucción de Barcelona, contemplan en su base 6ª.4 la posibilidad de que el Juzgado Decano reciba para reparto una causa por la que haya una persona privada de libertad al decir que: *"6.4.- Reparto de causas con preso. Cuando el juzgado decano reciba para reparto una causa por la que haya una persona privada de libertad, la repartirá lo antes posible y con absoluta prioridad, indicando esta circunstancia de manera visible en la portada de la documentación."*

Caso de ser causa con preso, el juzgado al que se haya repartido, luego de dar al asunto el número correspondiente, comunicará al centro penitenciario que el preso o presos quedan a su disposición por esta causa".

En el caso que nos ocupa, el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de Mataró, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84 y 86 d del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, del Consejo General del Poder Judicial, de los Órganos de Gobierno de Tribunales, en consonancia con el artículo 168-1 LOPJ (entre otras funciones le corresponde al Juez Decano supervisar el reparto de asuntos entre los juzgados de la población y adoptar las medidas urgentes en los asuntos no repartidos cuando, de no hacerlo, pudiera quebrantarse algún derecho o producirse algún perjuicio grave e irreparable), debió de repartir el preso preventivo aún cuando no dispusiera de los autos principales/ expediente físico en su poder (original o testimonio), tan pronto tuvo conocimiento de que el preso preventivo había ingresado en el centro correspondiente y quedaba a disposición de Mataró (piénsese en que se hubiera dado una situación similar a la planteada, por ejemplo, en el hipotético caso de pérdida de los autos durante el transporte). El Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró, supo a través de la "comunicación" que recibió del centro penitenciario - de la que pudo dejar constancia de cualquier forma fehaciente -, que el preso preventivo quedaba a su disposición para reparto; por tanto, una vez determinado el Juzgado de Instrucción de los de Mataró que resultaba competente, el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano debió de adoptar las medidas urgentes necesarias, consistentes - tal y como ya se ha dicho- en repartir el preso a dicho Juzgado de Instrucción con absoluta prioridad. Y todo ello, al objeto de que el Juzgado de Instrucción al que se hubiera repartido, luego de dar al asunto el número correspondiente, comunicara al centro penitenciario que el preso quedaba a su disposición, y en su caso y si lo consideraba necesario, se pusiera en contacto con el Juzgado de Instrucción

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

número 9 a fin de requerirle (vía fax por ejemplo) la remisión de la documentación indispensable relativa al preso, mientras tanto no se produjera la recepción definitiva de la causa principal/expediente físico.

El Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona acordó la prisión preventiva del Sr. XXXX por hechos cometidos en Mataró y lo puso a disposición del Decano de dicho partido judicial, por no constarle que hubiera un juzgado que estuviera conociendo de las diligencias policiales; y ello es así en base a que el atestado policial de origen no incorporaba datos judiciales porque en realidad no existían, dado que al no haber - hasta dicho momento - ningún autor conocido, no se había "judicializado" la causa, conforme al artículo 284-2 LECrim; de haber habido un Juzgado de Instrucción en Mataró que ya estuviera conociendo de las diligencias policiales 844586/2016 del Cuerpo de Mossos d'Esquadra - no de la Policía Local de Argentona a quien se atribuyen por el Juez Decano- el Juzgado de Instrucción núm. 9 de Barcelona hubiera puesto el preso preventivo inmediatamente a disposición del mismo (con independencia de que el expediente físico/autos principales llegaran con posterioridad), como lo hizo con los demás hechos que ya estaban judicializados en Mataró (en los juzgados de Instrucción 1, 2, 3 y 4) y en otros partidos judiciales (Mollet del Vallès).

En *cuarto lugar*, debe hacerse mención a la forma de comunicación que el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró escogió para dirigirse al Ilre. Sr. Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, a saber, dos mensajes de correo electrónico remitidos a la cuenta de correo corporativo de gencat.cat del Ilre. Sr. Letrado Judicial, que para nada constituyen el medio adecuado para poner de manifiesto una discrepancia. Así, el Letrado de la Administración de Justicia no es quien acuerda la puesta a disposición judicial de un preso sino que lo es el titular del órgano judicial, con el que el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Mataró podía haber contactado para intentar solventar la situación, sin constar que lo hiciera en el caso concreto. Además, las resoluciones de los Jueces Decanos cuando actúan como tales deben revestir la forma de acuerdos, sin que la vía del correo electrónico resulte la apropiada para dirigirse a un Letrado de la Administración de Justicia, que por otro lado es funcionario público que forma parte de un Cuerpo Superior Jurídico, dependiente del Ministerio de Justicia y que ejerce sus funciones con el carácter de autoridad, ostentando la dirección de la oficina judicial.

Ya para acabar, debe destacarse que según es de ver en el auto de prisión dictado por la Ilma. Sra. Magistrada del Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, el detenido Sr. XXXX fue puesto a disposición de otros juzgados para su reparto, no sólo del Juzgado Decano de Mataró, sino también de los Juzgados Decanos de Terrassa, Rubí y Mollet del Vallès, sin que conste que se hubiera producido ninguna incidencia en relación al resto de los Juzgados Decanos, a pesar de que en todos ellos no se recibieron los autos principales (expediente físico) sino con posterioridad al ingreso en prisión del investigado a que hacían referencia.

En base a todo lo expuesto, no procede adoptar ninguna medida en relación al Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona, dado que actuó de estricta conformidad con la legalidad vigente.

Notifíquese al Juzgado de Instrucción número 9 de Barcelona y al Juzgado Decano de Mataró”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTISÉIS.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 2/17:

“Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por los Ilmos. Sres. Presidentes de las Audiencias Provinciales de este territorio, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona del 13 al 17 de marzo de los siguientes Jueces sustitutos:

- D^a Eva Díez López para el desempeño del Juzgado de 1^a Instancia nº 7 de Sabadell a partir del día 13 de marzo, por XXX.

- D^a Susana Román Corbacho para desarrollar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Mollet del Vallés, desde el día 14 de marzo por XXX.

Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona del 20 al 24 de marzo de los siguientes Jueces sustitutos:

- D. Francisco Calleja Gómez para desempeñar el Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción nº 1 de Manresa a partir del día 22 de marzo de 2017 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por concesión de plaza a su titular en concurso publicado en el BOE en fecha 21-3-17.

Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Tarragona del 27 de febrero al 3 de marzo de los siguientes Jueces sustitutos:

- D^a Noelia García Martí para desempeñar el Juzgado de lo Penal nº 2 de Tarragona a partir del día 1 de marzo al 1 de abril de 2017 y hasta que

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

desaparezca la causa que motivó su nombramiento o exista situación de disponibilidad de Juez de Apoyo o Juez de Adscripción Territorial, por haber sido concedida una Comisión de Servicios con relevación de funciones de su titular para reforzar la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Tarragona.

- D^a. Silvia Pedrola González para desarrollar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Único de Gandesa, los días 2 y 3 de marzo, por ser un Juzgado en servicio de guardia permanente, y estar de permiso para el estudio de causas de especial complejidad por su titular.

- D^a. Silvia Pedrola González para desarrollar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Único de Gandesa, desde el día 3 de marzo a partir de las 14:00 horas, el día 4, 5 y 6 de marzo hasta las 9:00 horas, por descanso de fin de semana alterno a que tiene derecho el juez titular al ser un Juzgado Único, estar de guardia permanente y asumir funciones de violencia sobre la mujer.

Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Lleida del 27 de febrero al 3 de marzo de los siguientes Jueces sustitutos:

- D. Jorge Luis Luque Ripoll para desarrollar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Balaguer, a partir del día 6 de marzo por XXX.

Comuníquese el presente acuerdo a los Ilmos. Sres. Presidentes de la Audiencia Provincial de Barcelona, Tarragona y Lleida”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de los Ilmos. Sres. Presidentes de la Audiencia Provincial de Barcelona, Tarragona.

VEINTISIETE.- Por la ponente Ilma. Sra. M^a Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 3/17.

“Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, del 6 al 10 de marzo de 2017, de los siguientes Jueces sustitutos:

- D^a Isabel Gallardo Hernández para seguir desempeñando el Juzgado de lo Penal nº 17 de Barcelona desde el día 9 de marzo de 2017 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 8 de abril de 2017.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano de Barcelona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTIOCHO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 365/16 y en particular de lo actuado por el Excmo. Sr. Presidente en virtud de las atribuciones que le confiere el art. 160.7 de la LOPJ, acordando que en aplicación del art. 109 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, informar favorablemente e interesar al Consejo General del Poder Judicial el nombramiento urgente de Juan Manuel Sánchez Freyre, para la Agrupación de partidos judiciales de Barcelona-Valls y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada y ratificar la decisión adoptada.

Notifíquese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

VEINTINUEVE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 218/16-T y en particular la comunicación del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya informando, en el marco de la campaña “En català, també és de Llei”, de la colocación de expositores en la Ciudad de la Justicia sobre el derecho del uso del catalán del ciudadano como usuario del servicio público de la Administración de Justicia y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 99/17 y en particular comunicación de la publicación en el BOE nº 69 del miércoles 22 de marzo de 2017, del Real Decreto 187/2017, de 24 de febrero, por el que se nombra Presidente de la Audiencia Provincial de Lleida al Ilmo. Sr. D. Francisco Segura Sancho y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y UNO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 320/16 y en particular comunicación de la Sala Contenciosa – Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña informando de la

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

especial situación producida en dicha Sala ante lo cual se ha acordado que el Presidente de la Sala pasará a presidir la Sección Primera, en tanto continúe la situación actual de la misma. Al mismo tiempo el Presidente de la Sala quedará adscrito al efecto de tramitación y fallo de las ponencias correspondientes a la Sección Segunda de la Sala y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y DOS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 6/17 y en particular de lo actuado por el Excmo. Sr. Presidente en fecha 23 de marzo de 2017 por el que se acuerda la autorización y prórroga de jurisdicción a fin de que la Magistrada Sra. Alcaide Carrillo, con destino actual en el territorio TSJ Andalucía, celebre la vista de diligencia final del Procedimiento Ordinario nº 20/2011 del Juzgado de Primera Instancia nº 33 de Barcelona, que está señalada para el día 2 de junio de 2017. La Magistrada solicita se le reconozca el derecho a ausentarse de su actual destino en el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Granada así como los efectos económicos derivados del desplazamiento y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y TRES.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 207/17 y en particular la precedente comunicación del Ministerio de Justicia informando, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5.2 R.D. 431/2004, del importe abonado por sustituciones en el mes de marzo de 2017 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y CUATRO.- Como ampliación del orden del día, por el Ponente Excmo. Sr. Presidente, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 282/2015:

“Por el Secretari General del Departament de Justicia se remitió a esta Presidencia documento en que se contenía la Instrucción SG 2/2017, de 3 de marzo, de la Secretaría General del Departament de Justicia, sobre horario de apertura y cierre de los edificios judiciales de Catalunya, al que se adjuntaba cuadrante con una relación de todos los edificios de usos judiciales, tipos de horarios de apertura y cierre y diversas observaciones en función del tipo de edificios.

Como se advertía en la propia Instrucción SG 2/2017, al definir el “objeto y ámbito de aplicación”, la instrucción tiene vocación expansiva y de afectación al personal judicial que presta sus servicios y desempeña la actividad jurisdiccional dentro de los edificios judiciales afectados por la instrucción. Y en ella se disponía la entrada en vigor de los horarios marcados en la instrucción el próximo día 1 de abril de 2017.

Que en Acuerdo de la Comisión de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 14 de marzo pasado, ante los efectos anudados a la Instrucción reseñada y que en su elaboración no había tenido ninguna participación, ni había sido oída, tampoco en el seno de la Comisión Mixta en que venían adoptándose históricamente los acuerdos de compromiso para el estatuto laboral de los jueces y magistrados, se instó del Departament de Justicia de la Generalitat la suspensión de la fecha prevista para la vigencia de su Instrucción SG 2/2017, de 3 de marzo, sobre horario de apertura y cierre de edificios judiciales, a fin de que tales horarios sean examinados y consensuados en el seno de la Comisión Mixta entre ambas instituciones.

En fecha 30 de marzo pasado, por la Sra. Secretaria de Relacions amb la Administració de Justícia del Departament de Justícia de la Generalitat se dirigió a esta Presidencia comunicación por la que se mantenía la vigencia de la Instrucción 2/2017 a partir del 1 de abril, en su amplia previsión; al tiempo que anunciaba los trabajos emprendidos por el Departament para la modificación de la Instrucción 2/2008, de la Secretaria de Relacions amb la Administració de Justícia, sobre utilización de llaves de acceso y atribución del uso de las plazas de aparcamiento de los edificios judiciales.

Que con ocasión y para la efectividad de la Instrucción SG 2/2017, los titulares de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Cervera y los Juzgados Únicos de Vielha y de Solsona pusieron en conocimiento de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior los contenidos de los escritos remitidos a tales órganos por el responsable de los Servicios Territoriales de la Administración de Justicia en Lleida en que, entre otros anuncios relativos al horario de apertura y cierre de los edificios judiciales, se les demandaba la entrega de las llaves de acceso a tales edificios, mostrando su preocupación por la limitación que de ello derivaba para el acceso al despacho profesional de cada uno de ellos. Sendas comunicaciones fueron remitidas al Acuerdo de esta Comisión permanente de 14 de marzo en que se instaba la suspensión de la Instrucción 2/2017 en lo que podía afectar a la actividad de los Jueces y Magistrados.

En la interpretación del art. 37.1 de la LOPJ, la sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 8 de febrero de 2012 (manteniendo el criterio de otras anteriores sobre la materia -SSTS (3ª) de 23 de junio de 2010 y de 24 de julio de 2007-) reitera que los edificios judiciales son bienes demaniales afectos al funcionamiento de la Administración de Justicia, con un régimen de utilización basado en que los bienes de dominio público están destinados a concretos servicios públicos, lo que implica el reconocimiento de facultades de naturaleza

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

gubernativa tendentes al ejercicio de la potestad de adoptar en relación con los locales cuantas medidas resulten adecuadas para el funcionamiento de la Administración de Justicia. En el Auto de medidas cautelares de la misma Sala de Justicia de 30 de septiembre de 2010 (rec. 289/2010) se subrayaba que el artículo 37 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuando establece que corresponde al Ministerio de Justicia o al órgano competente de la Comunidad Autónoma con competencia en materia de justicia, proveer a los Juzgados y Tribunales de los medios precisos para el desarrollo de su función con independencia y eficacia, está autorizando a diferenciar **dos distintos niveles de competencia** en lo que se refiere a los medios materiales destinados a la Administración de Justicia (incluidos los inmuebles): la delimitación de cuáles son los concretos bienes de que los Juzgados y Tribunales pueden disponer para el desarrollo de sus funciones, que es una competencia exclusiva del Poder Ejecutivo; y, una vez puestos esos bienes a disposición de los órganos jurisdiccionales, **la fijación de las reglas sobre su utilización**, que, como se apunta en la citada sentencia de 8 de febrero de 2012, **deberían ser resueltas en el seno de la Comisión Mixta** de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia con la Consejería de Justicia de la Comunidad Autónoma titular del edificio.

Atendido lo expuesto, y puesto que en la Instrucción SG 2/2017 se han dictado reglas de apertura y cierre de los edificios judiciales, que pueden afectar al régimen de la actividad de los órganos jurisdiccionales que en ellos prestan el servicio público de Justicia, así como a la dedicación jurisdiccional del Juez o Magistrado titular de tales órganos, prescindiendo del criterio de esta Sala de Gobierno y de la Comisión Mixta constituida entre ambas instituciones, por tanto sin intervención alguna de los órganos gubernativos del Poder Judicial, **póngase el contenido de la Instrucción SG 2/2017 del Departament de Justicia de la Generalitat en conocimiento del Consejo General del Poder Judicial**, por si la omisión observada en su elaboración por parte del Departament de Justicia hubiere de afectar a sus efectos.

Y en lo que respecta a la orden de entrega de llaves dirigida a los Jueces del territorio por los Servicios Territoriales de la Administración de Justicia en Lleida, en la medida en que no puede verse afectada por la Instrucción SG 2/2017, puesto que el propio Departament de Justicia anuncia estar trabajando en la modificación de la Instrucción 2/2008, de la Secretaría de Relacions amb la Administració de Justícia, sobre utilización de llaves de acceso y atribución del uso de las plazas de aparcamiento de los edificios judiciales, deberán ser **mantenidos esos mismos Jueces en la plena disponibilidad de las llaves de acceso a su despacho judicial**, sin que puedan verse concernidos por la indicada orden, más allá de su entrega contra el recibo de un nuevo juego de llaves, en la eventualidad única de que se produzca un cambio de cerradura".

Remítase testimonio de este acuerdo, a la mayor urgencia, al Consejo General del Poder Judicial, junto con copia de la Instrucción SG 2/2017 del Departament de Justicia de la Generalitat, del acuerdo de Sala de Gobierno de 14 de marzo pasado y su contestación datada en 30 de marzo, a los efectos indicados arriba.

Póngase este acuerdo en conocimiento del Departament de Justicia, a los efectos de su toma en consideración, y también de los Jueces de Primera Instancia e Instrucción de Cervera, Vielha y de Solsona”.

Sometido a la consideración de la Comisión de la Sala de Gobierno, SE APRUEBA dicho acuerdo por UNANIMIDAD.

TREINTA Y CINCO.- Por el ponente, Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 210/17:

“Vistas las solicitudes para desempeñar la comisión de servicio con relevación de funciones para la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Barcelona, por un período de 14 semanas, la Sala de Gobierno ACUERDA: proponer al Consejo General del Poder Judicial la designación de la Ilma. Sr. Da Rosa Fernández Palma, en atención al número de escalafón, antigüedad y el reconocimiento del conocimiento de la lengua catalana.

Comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la Presidencia de la Audiencia Provincial de Barcelona, a la Presidencia de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Barcelona, a la interesada y a los peticionarios”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TREINTA Y SEIS.- Por el Ponente, Excmo. Sr. Presidente, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 144/2016:

“Por la magistrada Dña. Nuria Bassols Muntada, con destino en la sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña se presentó escrito dirigido al Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en el que mostraba su conformidad con la adscripción temporal a la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

Que la indicada Sala de lo Contencioso Administrativo de este Tribunal Superior tiene en la actualidad cuatro de sus plazas de magistrados, correspondientes al turno de especialistas en el orden jurisdiccional, vacantes por no haber sido cubiertas en los sucesivos concursos de traslado. También que, según resulta de los datos estadísticos correspondientes al pasado año 2016, la entrada de asuntos en el órgano se incrementó en un 8,51% respecto del año anterior, hasta los 6.007, habiendo descendido el número de resoluciones en un 16%, lo que determinó un incremento de la pendencia al final del año hasta los 10.588 asuntos, lo que supuso un incremento en el tiempo de respuesta que supera los 22 meses, cuando en el año anterior se encontraba en los 18,1 meses; tiempos y volumen de pendencia que excede considerablemente de la media nacional para órganos de la misma naturaleza.

Comparativamente, la pendencia y los tiempos medios de respuesta en la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior en que sirve la magistrada Sra. Bassols Muntada es muy inferior, hallándose en los 6,3 meses en el orden civil y en 1,2 meses en el penal, habiendo descendido los asuntos pendientes al final de 2016 respecto de los que estaban en trámite a la finalización del año anterior en un 1,21% en el orden civil y en el 31,58% en el penal.

En el artículo 330.4, párrafo tercero, de la LOPJ se dispone que, cuando la sensible y continuada diferencia en el volumen de trabajo entre las distintas Salas de los Tribunales Superiores de Justicia lo aconseje, los magistrados de cualquiera de ellas podrán ser adscritos, total o parcialmente, por el Consejo General del Poder Judicial, con el acuerdo favorable de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia y a propuesta de su Presidente.

Habida cuenta lo expuesto y también la preferencia mostrada por la interesada, se somete a la Comisión de la Sala de Gobierno, para su informe favorable, la **propuesta de adscripción de la magistrada Ilma. Sra. Da. Nuria Bassols Muntada**, con destino en la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, para servir y reforzar la **Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña**, con dedicación completa y durante un año, en que se mantendrá a disposición del Presidente de dicha Sala de lo Contencioso Administrativo.

Notifíquese este acuerdo al Presidente de la Sala de lo Contencioso Administrativo de este Tribunal Superior de Justicia y elévese al Consejo General del Poder Judicial para la aprobación, en su caso, de la adscripción propuesta”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TREINTA Y SIETE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala de expedientes de Jueces de Paz Titulares y/o Sustitutos de esta Comunidad Autónoma que a continuación se relacionarán y están próximos a **finalizar el término de CUATRO AÑOS** para el cual fueron nombrados y, de conformidad con el artículo 5.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Requerir a los Ayuntamientos correspondientes para que procedan a iniciar los trámites establecidos en los artículos 4, 5, 6 y 7 del citado Reglamento, en relación con el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a fin de proponer a este Tribunal la/s persona/s que ha/n de desempeñar el/los cargos de Juez de Paz Titular y/o Sustituto de:

- Juez de Paz TITULAR de GIRONELLA, Partido Judicial de BERGA; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de MONTCLAR, Partido Judicial de BERGA; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de MONTCLAR, Partido Judicial de BERGA; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de VILADECANS, Partido Judicial de GAVÀ; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de GUALBA, Partido Judicial de GRANOLLERS; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de GUALBA, Partido Judicial de GRANOLLERS; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de SANT PERE DE VILAMAJOR, Partido Judicial de GRANOLLERS; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de LLACUNA, Partido Judicial de IGUALADA; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de LLACUNA, Partido Judicial de IGUALADA; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de CASTELLFOLLIT DEL BOIX, Partido Judicial de MANRESA; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de CASTELLFOLLIT DEL BOIX, Partido Judicial de MANRESA; provincia de BARCELONA.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

- Juez de Paz TITULAR de CASTELLNOU DE BAGES, Partido Judicial de MANRESA; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de CASTELLNOU DE BAGES, Partido Judicial de MANRESA; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de SANTPEDOR, Partido Judicial de MANRESA; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de ARGENTONA, Partido Judicial de MATARÓ; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de SANTA COLOMA DE CERVELLÓ, Partido Judicial de SANT BOI DE LLOBREGAT; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de LA PALMA DE CERVELLÓ, Partido Judicial de SANT FELIU DE LLOBREGAT; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de PRATS DE LLUÇANÈS, Partido Judicial de VIC; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de PRATS DE LLUÇANÈS, Partido Judicial de VIC; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de SANTA MARIA DE BESORA, Partido Judicial de VIC; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de SANTA MARIA DE BESORA, Partido Judicial de VIC; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de VILANOVA DE SAU, Partido Judicial de VIC; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de VILANOVA DE SAU, Partido Judicial de VIC; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz TITULAR de SANT LLORENÇ D'HORTONS, Partido Judicial de VILAFRANCA DEL PENEDEÈS; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de SANT LLORENÇ D'HORTONS, Partido Judicial de VILAFRANCA DEL PENEDEÈS; provincia de BARCELONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de SUBIRATS, Partido Judicial de VILAFRANCA DEL PENEDEÈS; provincia de BARCELONA.
-

- Juez de Paz TITULAR de OLIVELLA, Partido Judicial de VILANOVA I LA GELTRÚ; provincia de BARCELONA.
- Juez de Paz TITULAR de AVINYONET DE PUIGVENTÓS, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de AVINYONET DE PUIGVENTÓS, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz TITULAR de CANTALLOPS, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de CANTALLOPS, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de GARRIGÀS, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz TITULAR de VILADAMAT, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de VILADAMAT, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de VILAÜR, Partido Judicial de FIGUERES; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz TITULAR de AIGUAVIVA, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz TITULAR de BESCANÓ, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de BESCANÓ, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz TITULAR de CELRÀ, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de CELRÀ, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
- Juez de Paz TITULAR de CORNELLÀ DEL TERRI, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

- Juez de Paz SUSTITUTO de SANT JULIÀ DE RAMIS, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de SANT MARTÍ DE LLÉMENA, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de SANT MARTÍ DE LLÉMENA, Partido Judicial de GIRONA; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de BEGUR, Partido Judicial de LA BISBAL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de PALAU-SATOR, Partido Judicial de LA BISBAL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de PALS, Partido Judicial de LA BISBAL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de PALS, Partido Judicial de LA BISBAL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de TORROELLA DE MONTGRÍ, Partido Judicial de LA BISBAL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de TORROELLA DE MONTGRÍ, Partido Judicial de LA BISBAL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de SANT ANIOL DE FINESTRES, Partido Judicial de OLOT; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de SANT ANIOL DE FINESTRES, Partido Judicial de OLOT; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz TITULAR de VALLFOGONA DE RIPOLLÈS, Partido Judicial de RIPOLL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de VALLFOGONA DE RIPOLLÈS, Partido Judicial de RIPOLL; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de CALONGE, Partido Judicial de SANT FELIU DE GUÍXOLS; provincia de GIRONA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de RIELLS I VIABREA, Partido Judicial de SANTA COLOMA DE FARNERS; provincia de GIRONA.
-

- Juez de Paz TITULAR de BELLVÍS, Partido Judicial de BALAGUER; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de BELLVÍS, Partido Judicial de BALAGUER; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de PENELLES, Partido Judicial de BALAGUER; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de PENELLES, Partido Judicial de BALAGUER; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de VILANOVA DE SEGRIÀ, Partido Judicial de BALAGUER; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de BELIANES, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de BELIANES, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de CIUTADILLA, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de GUISSONA, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de GUISSONA, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de OLUGES, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de OLUGES, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de SANT MARTÍ DE RIUCORB, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de SANT MARTÍ DE RIUCORB, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de VILAGRASSA, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

- Juez de Paz SUSTITUTO de VILAGRASSA, Partido Judicial de CERVERA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de VALLS D'AGUILAR, Partido Judicial de LA SEU D'URGELL; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de ALCOLETGE, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de ALMACELLES, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de ALMACELLES, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de ALPICAT, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de ALPICAT, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de GRANJA D'ESCARP, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de GRANJA D'ESCARP, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de VINAIXA, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de VINAIXA, Partido Judicial de LLEIDA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de BIOSCA, Partido Judicial de SOLSONA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de BIOSCA, Partido Judicial de SOLSONA; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz TITULAR de LLIMIANA, Partido Judicial de TREMP; provincia de LLEIDA.
 - Juez de Paz SUSTITUTO de LLIMIANA, Partido Judicial de TREMP; provincia de LLEIDA.
-

- Juez de Paz SUSTITUTO de VALL DE CARDÓS, Partido Judicial de TREMP; provincia de LLEIDA.
- Juez de Paz TITULAR de ALCANAR, Partido Judicial de AMPOSTA; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de CUNIT, Partido Judicial de EL VENDRELL; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de SANT JAUME DELS DOMENYS, Partido Judicial de EL VENDRELL; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de BISBAL DE FALSET, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de FLIX, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de FLIX, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de MÓRA LA NOVA, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de MORERA DE MONTSANT, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de MORERA DE MONTSANT, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de VINEBRE, Partido Judicial de FALSET; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de BATEA, Partido Judicial de GANDESA; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de ARGENTERA, Partido Judicial de REUS; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de ARGENTERA, Partido Judicial de REUS; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de MASPUJOLS, Partido Judicial de REUS; provincia de TARRAGONA.

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

- Juez de Paz SUSTITUTO de MASPUJOLS, Partido Judicial de REUS; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de VANDELLÒS I L'HOSPITALET DE L'INFANT, Partido Judicial de REUS; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de VANDELLÒS I L'HOSPITALET DE L'INFANT, Partido Judicial de REUS; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de PALLARESOS, Partido Judicial de TARRAGONA; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de ALDEA, Partido Judicial de TORTOSA; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de ALDOVER, Partido Judicial de TORTOSA; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz SUSTITUTO de ROQUETES, Partido Judicial de TORTOSA; provincia de TARRAGONA.
- Juez de Paz TITULAR de SARRAL, Partido Judicial de VALLS; provincia de TARRAGONA.

.....

- Por el Secretario de Gobierno, en funciones, se da cuenta a la Comisión de la Sala del expediente del Juzgado de Paz de JUNCOSA, correspondiente al partido judicial de LLEIDA, provincia de LLEIDA, en el que D^a. ROSA M^a FLORENSA GUIU, con D.N.I. 43.709.922-D, Juez de Paz SUSTITUTA de esa localidad, ha presentado la **renuncia** al cargo, para el cual había sido nombrada.

"Acordar aceptar dicha renuncia al amparo del artículo 28.b) del Reglamento 3/1995 de 7 de junio. Comuníquese al Consejo General del Poder Judicial. Así mismo indíquese al Ayuntamiento de la referida población que deberá iniciar los trámites previstos en el art. 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para la designación de nuevo Juez SUSTITUTO".

.....

- Por la ponente Ilma. Sra. Doña María Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de lo actuado en el/los expediente/s instruido/s para la provisión de cargos de Jueces de Paz de la/las localidad/es que a continuación se relaciona/n, una vez realizados los trámites establecidos en los artículos 4, 5, 6 y 7 del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, y en particular Acuerdo/s del/de los Pleno/s del/de los Ayuntamiento/s de la/s localidad/s proponiendo persona/as idónea/as de conformidad con el artículo 6 de dicho reglamento y 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y en su vista, la Sala de Gobierno acuerda, nombrar para dichos cargos a las siguientes personas:

-Juez de Paz SUSTITUTO de CABRA DEL CAMP, Partido judicial de Valls; Provincia de Tarragona; MERITXELL TOUS ROVIRA, con D.N.I. nº 48015739 L.

.....

- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Maria Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala del expediente del Juzgado de Paz de TITULAR de SANT JOAN DESPÍ, correspondiente al partido judicial de SANT FELIU DE LLOBREGAT, provincia de BARCELONA, una vez ha realizado el trámite ordinario establecido en el Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, y en particular currículum de la persona propuesta por el Ayuntamiento de la localidad en el que consta que trabaja como administrativa en el Registro de la Propiedad núm.1 de Sant Joan Despí, y dado que concurren causas de incompatibilidad de los artículos 389. 3º y 7º LOPJ en su vista, la Sala de Gobierno RESUELVE:

"Teniendo en cuenta que es incompatible la actividad que desempeña Doña FRANCESCA ESTRADA I SABATES con D.N.I. núm. XXXX con el cargo de juez de paz TITULAR de SANT JOAN DESPÍ con carácter previo a decidir sobre el nombramiento; **requerir al mismo para que el plazo de ocho días, opte al ejercicio de la actividad incompatible, o por la condición de Juez de Paz interesada.** En el caso que no acredite el extremo anterior en el plazo previsto, se entenderá que renuncia al cargo de juez de paz (art.15 Reglamento 3/1995, de 7 de junio de Jueces de Paz). Notifíquese el presente acuerdo al interesado, a través del Ayuntamiento de la localidad".

.....

- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Maria Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala del expediente del Juzgado de Paz de TITULAR de BARBERÀ DEL VALLES, correspondiente al partido judicial de CERDANYOLA DEL VALLÈS, provincia de BARCELONA, una vez ha realizado el trámite ordinario establecido en el Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, y en particular currículum de la persona propuesta por el Ayuntamiento de la localidad

Llibre d'actes

Sessió de data: 4 de abril de 2017

en el que consta que trabaja actualmente en Grupo XXI, ocupando el cargo de responsable fiscal-legal. El grupo en el que trabaja centra su actividad principal en la explotación de Centros Médicos y se encuentra en proceso de desinversión de activos inmobiliarios. La candidata desempeña trabajos de asesoramiento fiscal y jurídico, y dado que concurren causas de incompatibilidad de los artículos 389. 3º y 7º LOPJ en su vista, la Sala de Gobierno RESUELVE:

"Teniendo en cuenta que es incompatible la actividad que desempeña Doña SANDRA MEDINA PÉREZ con D.N.I. núm. XXXX con el cargo de juez de paz TITULAR de BARBERÀ DEL VALLÈS con carácter previo a decidir sobre el nombramiento; **requerir al mismo para que el plazo de ocho días, opte al ejercicio de la actividad incompatible, o por la condición de Juez de Paz interesada.** En el caso que no acredite el extremo anterior en el plazo previsto, se entenderá que renuncia al cargo de juez de paz (art.15 Reglamento 3/1995, de 7 de junio de Jueces de Paz). Notifíquese el presente acuerdo al interesado, a través del Ayuntamiento de la localidad".

.....

- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Maria Antonia Coscollola Feixa, se da cuenta a la Comisión de la Sala del expediente del Juzgado de Paz SUSTITUTO de SANTA MARIA DE PALAUTORDERA, correspondiente al partido judicial de GRANOLLERS, provincia de BARCELONA, y en particular al escrito de DON FRANCISCO JAVIER GUTIÉRREZ I GIMÉNEZ, solicitando autorización para residir en otro municipio por causa justificada, la Sala de Gobierno RESUELVE:

"Autorizar a DON FRANCISCO JAVIER GUTIÉRREZ GIMÉNEZ, juez de paz sustituto de SANTA MARIA DE PALAUTORDERA, para residir en el municipio de SANT PERE DE VILAMAJOR, a 8'5 km de distancia aproximadamente de SANTA MARIA DE PALAUTORDERA, dado que es compatible con el exacto cumplimiento de los deberes propios del cargo".

No habiendo otros asuntos que tratar, se levanta la Sesión, manándose extender la presente Acta, de todo lo cual yo, el Secretario de Gobierno, certifico.