



19_04_04 AUTO APH (108-19) DESESTIMA IMPUTACIÓN MADRE NAIARA



AUDIENCIA PROVINCIAL DE HUESCA

RECURSO DE APELACIÓN 7/2019

PROCEDIMIENTO TRIBUNAL DEL JURADO 340 /2017

DELITO: ASESINATO Y DELITO DE VIOLENCIA FÍSICA Y PSÍQUICA

INVESTIGADOS: IVÁN P.P., NIEVES P. C. y CARLOS JOSÉ P. P. .

AUTO 108/2019

PRESIDENTE

D. SANTIAGO SERENA PUIG

MAGISTRADOS

D. ANTONIO ANGÓS ULLATE

D. JOSÉ TOMÁS GARCÍA CASTILLO (PONENTE)

EN HUESCA, A VEINTINUEVE DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE.

HECHOS

PRIMERO: Mediante Auto de fecha veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho dictado en el procedimiento ante el Tribunal del Jurado número 340/2017, el Juzgado de Instrucción nº 1 de Jaca dictó resolución en forma de Auto cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

"SE ACUERDA la continuación del PROCEDIMIENTO ANTE EL TRIBUNAL DEL JURADO por presunto delito de ASESINATO imputado a IVÁN P.P. y por presunto delito de violencia física y psíquica habitual imputado a IVÁN P.P., NIEVES P. C. y CARLOS JOSÉ P. P. .

HA LUGAR a la práctica de las siguientes diligencias de investigación:

- Declaración de los investigados Nieves P. C. y Carlos José P. P. . A tal efecto se señala el día 25 de enero de 2019 a las 9.30 horas. Líbrese los despachos oportunos.

- Recábese hoja histórico penal de los investigados.





19_04_04 AUTO APH (108-19) DESESTIMA IMPUTACIÓN MADRE NAIARA



- *Líbrese atento oficio a Fiscalía de Menores de Huesca a fin de que aporte a este Juzgado copia íntegra del expediente seguido ante Fiscalía de Menores por los hechos investigados en la presente causa respecto de las menores "A" y "M".*
- *Líbrese oficio al CEIP Puente Sardas de Sabiñánigo para que informe al Juzgado sobre cualquier incidencia que pueda constar en sus archivos respecto a Naiara B. B.*
- *Recábase el historial médico de Iván P.P. obrante en el Centro de Salud de Sabiñánigo.*
- *Líbrese oficio al Centro Penitenciario de Zuera y Dueñas para que remitan a este Juzgado respectivamente la resonancia magnética practicada al Sr. Iván P.P. en octubre de 2017 e informe de la visita médica realizada por la especialista en neurología realizada en octubre de 2018.*
- *y una vez obren en autos, se remita esta documentación junto con el informe mental realizado por los forenses adscritos a este Juzgado, atestado, el historial médico del investigado Iván P.P. y la más documental aportada por la defensa para que por dos médicos forenses adscritos al Instituto de Medicina Legal correspondiente al lugar donde se encuentra ingresado el investigado emitan informe de imputabilidad del Sr. Iván P.P. indicando también la incidencia que la patología cerebral pueda tener en su imputabilidad. Líbrese el correspondiente exhorto*

Procedase a la transcripción de la declaración prestada en sede judicial por Iván P.P. y a su cotejo por la Sra. Letrada de la Administración de Justicia.

NOTIFÍQUESE la presente resolución al Ministerio Fiscal y a todas las partes personadas".

SEGUNDO: **Contra el anterior Auto, la representación de Manuel Adolfo B. S. interpuso recurso de reforma, que fue desestimado** mediante Auto de fecha diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, **frente al cual la citada representación interpuso recurso de apelación, en cuya suplica solicitó**



que se revoque el Auto impugnado, dictándose nueva resolución que acuerde la práctica de las diligencias de investigación solicitadas en el presente escrito, concretamente **la declaración en calidad de investigada de Doña María Alejandra B.**, la práctica de exploración judicial de las menores “A” y “M” y las declaraciones testificales de la Alcaldesa y Tenientes de Alcalde del Ayuntamiento de Sabiñánigo, así como del director de colegio, jefa de estudios y tutor de la menor asesinada, y los funcionarios y trabajadores sociales del área de Servicios Sociales de la Comarca del Alto Gallego. El Juzgado admitió a trámite dicho recurso, para cuya sustanciación puso de manifiesto la causa por cinco días a las partes personadas para que alegaran cuanto tuvieran por conveniente y presentaran los documentos justificativos de sus pretensiones, en cuyo trámite **el MINISTERIO FISCAL**, como ya había hecho en sede de reforma, **interesó la desestimación del recurso y la confirmación del Auto recurrido.**

TERCERO: A continuación, y una vez recibida la causa en esta Audiencia Provincial, se formó el presente rollo, seguido al número 7/2019, sustanciándose el recurso por sus trámites hasta la celebración de la vista, en la que el apelante interesó la estimación de su alzada, en tanto que el MINISTERIO FISCAL y la representación de María Alejandra B. solicitaron la confirmación del Auto y, seguidamente, después de informar las partes en defensa de sus pretensiones, se procedió a la deliberación de la presente resolución, de la que es Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. José Tomás García Castillo, quien expresa el parecer de la Sala sobre el pronuncia-miento que merece el presente recurso.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO: La representación de Manuel Adolfo B. S., padre de la fallecida Naiara, recurre en apelación el Auto por el que el Juzgado Instructor denegó la

práctica de determinadas diligencias que habían sido solicitadas por la expresada parte al amparo del art. 27 de la Ley Orgánica del Tribunal del Jurado. Se **interesa** en primer lugar **la declaración en calidad de investigada de María Alejandra B., madre de la víctima**, cuya representación se opuso a lo solicitado de contrario en tanto que el Ministerio Fiscal entendió que, si se acordaba que la Sra. Benítez debía prestar declaración, debía hacerlo en calidad de investigada, y no de testigo, como forma más acorde con la protección de sus derechos.

La Sala debe recordar que mediante Auto de fecha veinticinco de octubre de dos mil dieciocho ya declaró, en un trámite distinto dentro del mismo procedimiento del Tribunal del Jurado, que no había lugar a la declaración en calidad de investigada de la madre de la víctima, y ello por los motivos que constaban en la expresada resolución, que aquí se dan por reproducidos. Tramitándose el presente procedimiento por la muerte de Naiara y por los malos tratos recibidos por ésta antes de fallecer, **seguimos considerando que no hay indicios suficientes de una participación criminalmente relevante de la madre de la víctima en los referidos hechos, por lo que debemos mantener el criterio ya expresado en su día.**

En cuanto a la nueva exploración de las menores “A” y “M”, compartimos el criterio expuesto por el Juzgado en cuanto a que solicitar su intervención en repetidas diligencias judiciales a personas menores de edad que ya han sufrido experiencias traumáticas, como parece ser el caso, no deja de suponer una amplificación del perjuicio causado a quienes tienen la condición de víctimas, máxime cuando las partes pueden proponer de cara al acto del juicio la exploración de dichas menores, tal y como ha hecho la representación ahora recurrente en el escrito de conclusiones provisionales que ya ha evacuado y que obra en la causa.

Finalmente, y **en cuanto a las** demás diligencias solicitadas, que son las **declaraciones de las autoridades municipales, del personal del centro en donde cursaba estudios la víctima y de los trabajadores de los servicios sociales de la zona**, no está de más recordar que, como ya dijo la Sra. Juez de Instrucción, el precitado art. 27 de la Ley Orgánica dispone, en cuanto a las diligencias solicitadas por las partes y que no puedan ser practicadas en la propia audiencia preliminar del art. 25, que deben practicarse las que el Órgano judicial considere imprescindibles para decidir sobre la pertinencia de la apertura del juicio oral, de forma similar a la establecida con carácter general en el art. 311 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, según el cual deben rechazarse las que resulten inútiles o perjudiciales. Así las cosas, **en la causa ya obran diligencias de carácter personal y documental que han podido ser tenidas en cuenta de cara a los fines indicados** en el art. 27, **y que por tanto ya han servido para decidir sobre si procede la apertura del juicio oral o el sobreseimiento, por lo que consideramos innecesaria la práctica de las nuevas declaraciones interesadas**, que en cualquier caso podrían llevarse a cabo en sede de plenario a petición de parte, tal y como ha hecho el hoy recurrente al incluir a todas las mencionadas personas en la lista de testigos anexa a su escrito de calificación provisional ya evacuado.

SEGUNDO: Debemos declarar de oficio las costas de esta alzada, conforme a los arts. 239 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, al no apreciar motivos para reputar como temerario el presente recurso.

Vistos los artículos citados, así como los demás de general y pertinente aplicación, y por todo lo que antecede,

LA SALA HA RESUELTO: Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la representación de Manuel Adolfo B. S. contra el Auto dictado por el



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

19_04_04 AUTO APH (108-19) DESESTIMA IMPUTACIÓN MADRE NAIARA



Juzgado de Instrucción Nº uno de Jaca, con declaración de oficio de las costas de esta alzada.

La presente resolución es firme, por lo que contra ella no cabe recurso alguno, sin perjuicio del derecho de las partes a intentar los medios de impugnación que consideren procedentes.

Notifíquese esta resolución y procédase por el Juzgado Instructor a la ejecución y cumplimiento de lo aquí dispuesto.

Así lo acordó, ordena y firma la Sala. Doy fe.



COMUNIDAD
AUTÓNOMA
DE ARAGÓN