



Roj: **ATS 5016/2019** - ECLI: **ES:TS:2019:5016A**

Id Cendoj: **28079130032019200036**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Madrid**

Sección: **3**

Fecha: **13/05/2019**

Nº de Recurso: **4554/2016**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Contencioso**

Ponente: **MARIA ISABEL PERELLO DOMENECH**

Tipo de Resolución: **Auto**

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Contencioso-Administrativo**

**Sección: Tercera**

**Auto núm. /**

Fecha del auto: 13/05/2019

Tipo de procedimiento: REC.ORDINARIO(c/d)

Número del procedimiento: 4554/2016

Fallo/Acuerdo:

Ponente: Excm. Sra. D.<sup>a</sup> Maria Isabel Perello Domenech

Procedencia: CONSEJO MINISTROS

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Luis Martín Contreras

Transcrito por: BPM

Nota:

REC.ORDINARIO(c/d) núm.: 4554/2016

Ponente: Excm. Sra. D.<sup>a</sup> Maria Isabel Perello Domenech

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Luis Martín Contreras

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Contencioso-Administrativo**

**Sección: Tercera**

**Auto núm. /**

Excmos. Sres. y Excm. Sra.

D. Eduardo Espin Templado, presidente

D. Jose Manuel Bandres Sanchez-Cruzat

D.<sup>a</sup>. Maria Isabel Perello Domenech

En Madrid, a 13 de mayo de 2019.

La Sala ha visto, el recurso de reposición planteado por las demandantes contra la providencia de 3 de abril de 2019, dictada en el presente recurso 1/4554/2016.



Ha sido ponente la Excm. Sra. D.<sup>ª</sup> Maria Isabel Perello Domenech.

### ANTECEDENTES DE HECHO

**ÚNICO.-** En fecha 3 de abril de 2019 se dictó providencia en el presente recurso por la que se acuerda, de conformidad con el artículo 61 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, recabar del Ministerio depara la Transición Ecológica el informe elaborado por el IDAE sobre los objetivos de ahorro en el marco del sistema de obligaciones de eficiencia energética establecido por el Real Decreto-ley 8/2014 (Ley 18/2014).

Notificada a las partes la citada providencia, la representación procesal de las actoras, Endesa Energía SA y Endesa Energía XXI SL, ha presentado escrito mediante el que interpone recurso de reposición por entender que la providencia es incoherente y que infringe el artículo 61.2 de la Ley de la Jurisdicción y vulnera el derecho a la tutela judicial efectiva.

La Abogacía del Estado ha presentado escrito por el que interesa que se desestime el recurso de reposición interpuesto, imponiendo las costas al recurrente.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**ÚNICO.-** Mediante providencia de 3 de abril de 2019 se acordó, como diligencia de **prueba** para mejor proveer, recabar del Ministerio para la Transición Ecológica el informe elaborado sobre los objetivos de ahorro en el marco del sistema de obligaciones de eficiencia energética establecido en el Real Decreto-ley 8/2014 y la Ley 18/2014.

La parte recurrente, Endesa Energía SA y Endesa Energía XXI SL, impugna en reposición dicha providencia al entender que estando ya concluso para sentencia el recurso no cabía ya hacer uso de la posibilidad abierta por el artículo 61.2 de la Ley de la Jurisdicción. Señala la actora que el citado precepto únicamente permite al órgano jurisdiccional acordar de **oficio** la práctica de cualquier diligencia de **prueba** hasta que el pleito sea declarado concluso para sentencia. Añade también que la incorporación del citado informe ya había sido rechazada por la Sala mediante diligencia de ordenación de 31 de enero de 2019, la cual fue consentida por la Abogacía del Estado.

Procede desestimar el recurso. En efecto, el artículo 61.2 de la LJCA no excluye actuar como se ha hecho por la Sala. En primer lugar, es preciso subrayar la amplitud con la que el precepto contempla la posibilidad de que el tribunal acuerde de **oficio** las diligencias de **prueba** que entienda imprescindibles o necesarias para la resolución del asunto, permitiendo que se haga ya finalizado el período probatorio. En ese mismo sentido de amplia flexibilidad ha de ser interpretada la referencia del precepto a que las diligencias de **prueba** se acuerden hasta que el asunto haya sido declarado concluso para sentencia, momento en el cual se efectúa el señalamiento para votación y fallo. Pues advertida por la Sala la necesidad de la práctica de una **prueba**, incluso en la propia deliberación, nada obsta a que se suspenda el señalamiento y se acuerde la misma, tal como sucede en ocasiones y ha ocurrido en este caso. Y a tal efecto es irrelevante que la Sala rectifique su criterio anterior sobre la utilidad de un determinado medio de **prueba** a la luz de la deliberación sobre el asunto.

En el presente supuesto y habida cuenta de que la incorporación del informe litigioso con el correspondiente trámite de alegaciones no requería alterar la fecha del señalamiento, nada impedía que se ordenase tal diligencia de **prueba** manteniendo el señalamiento ya acordado, lo que resultaba más conveniente por economía procesal y para no dilatar la resolución del asunto.

Por último y como señala el Abogado del Estado, los artículos 434 a 436 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, de aplicación supletoria en nuestra Jurisdicción, habilitan al Tribunal a acordar la práctica de diligencias finales "dentro del plazo para dictar sentencia", previsión que ha de tomarse en consideración a la hora de interpretar el artículo 61.2 de la Ley de la Jurisdicción que regula directamente la cuestión en el ámbito contencioso-administrativo.

Se imponen las costas del recurso a quien lo ha promovido, hasta un máximo de 400 euros por todos los conceptos legales por cada parte codemandada que se haya opuesto al recurso, más el IVA que corresponda a la cantidad reclamada en cada caso.

### PARTE DISPOSITIVA



**LA SALA ACUERDA** : Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la representación procesal de las demandantes contra la providencia dictada en las presentes actuaciones el 3 de abril de 2019, con imposición de las costas a dicha parte conforme a lo expresado en el razonamiento jurídico único *in fine*.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.

D. Eduardo Espin Templado D. Jose Manuel Bandres Sanchez-Cruzat

D<sup>a</sup>. Maria Isabel Perello Domenech

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ