



Roj: **ATS 12348/2018** - ECLI: **ES:TS:2018:12348A**

Id Cendoj: **28079130052018200052**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Madrid**

Sección: **5**

Fecha: **22/11/2018**

Nº de Recurso: **4852/2016**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Contencioso**

Ponente: **CESAR TOLOSA TRIBIÑO**

Tipo de Resolución: **Auto**

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Contencioso-Administrativo**

**Sección: Quinta**

**Auto núm. /**

Fecha del auto: 22/11/2018

Tipo de procedimiento: REC.ORDINARIO(c/a)

Número del procedimiento: 4852/2016

Fallo/Acuerdo:

Ponente: Excmo. Sr. D. Cesar Tolosa Tribiño

Procedencia: CONSEJO MINISTROS

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. María Jesús Pera Bajo

Transcrito por:

Nota:

REC.ORDINARIO(c/a) núm.: 4852/2016

Ponente: Excmo. Sr. D. Cesar Tolosa Tribiño

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. María Jesús Pera Bajo

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Contencioso-Administrativo**

**Sección: Quinta**

**Auto núm. /**

Excmos. Sres.

D. Jose Manuel Sieira Miguez, presidente

D. Octavio Juan Herrero Pina

D. Juan Carlos Trillo Alonso

D. Wenceslao Francisco Olea Godoy

D. Cesar Tolosa Tribiño

En Madrid, a 22 de noviembre de 2018.



Dada cuenta del estado que mantienen las actuaciones anteriores y del contenido de los escritos presentados por las partes interesadas.

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Cesar Tolosa Tribiño.

### ANTECEDENTES DE HECHO

**ÚNICO.-** Practicada la **tasación de costas** en el asunto más arriba referenciado, se dictó Decreto, el doce de junio pasado, que acordaba <<Desestimar la impugnación de **costas** por indebidas, y aprobar la **tasación de costas** de fecha 19 de abril de 2018 practicada únicamente a instancias de D. Jose Ramón , en las presentes actuaciones núm. 002 / 0004852 / 2016 que asciende a la cantidad de cuatro mil ochocientos cuarenta euros (4.840 euros), cantidad que deberá ser ingresada en la cuenta de Consignaciones de esta Secretaría [...]>>

La parte recurrente, D. Jose Ramón , presentó escrito solicitando el <<requerimiento de la Administración condenada al pago de las **costas**, ascendentes a 4.840 Euros [...]>>. Tras diversos traslados y oportunos trámites, quedaron las actuaciones para el dictado de la presente resolución.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO:** Mediante escrito presentado por la representación de Don Jose Ramón , se solicita que, a la condena del principal acordado en la **tasación de costas**, se añada el recargo por mora a que habilita el art. **106.3 LJCA**.

El citado precepto establece que <<No obstante, lo dispuesto en el artículo 104.2, transcurridos tres meses desde que la sentencia firme sea comunicada al órgano que deba cumplirla, se podrá instar la ejecución forzosa. En este supuesto, la autoridad judicial, oído el órgano encargado de hacerla efectiva, podrá incrementar en dos puntos el interés legal a devengar, siempre que apreciase falta de diligencia en el cumplimiento>>.

**SEGUNDO:** Lo primero que cabe argumentar es la improcedencia de la alegación, en el presente caso, del art. **106.3**, dado que el mismo no resulta de aplicación a la **tasación de costas**, cuya regulación se encuentra en la Ley de Enjuiciamiento Civil, sino a la ejecución del contenido del fallo de las sentencias que condenen al pago de cantidad líquida, supuesto que no concurre en este caso.

**TERCERO:** La impugnación de la **tasación de costas** se desestimó, mediante Decreto de 12 de junio de 2018. En fecha 21 de junio de 2018, se solicita por el Sr. Abogado el estado, testimonio de lo actuado para ponerlo en conocimiento del órgano competente de la Administración del Estado. En fecha 11 de octubre de 2018, se interesa por la parte que se requiera de pago a la Administración, dictándose diligencia de ordenación de fecha 16 de octubre, requiriendo al Sr. Abogado del Estado para que informara el estado de la ejecución. El citado requerimiento fue contestado en fecha 30 de Octubre de 2018.

Del citado "*iter*" procedimental, se desprende que, a mayor abundamiento, no puede considerarse que se aprecie una falta de diligencia en el cumplimiento de la obligación asumida por la Administración.

### PARTE DISPOSITIVA

#### LA SALA ACUERDA:

No ha lugar a lo solicitado por la representación procesal de D. Jose Ramón , conforme a lo expresado en la argumentación jurídica de este auto.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.

Jose Manuel Sieira Míguez. Octavio Juan Herrero Pina Juan Carlos Trillo Alonso,

Wenceslao Francisco Olea Godoy, Cesar Tolosa Tribiño,