

Roj: **STS 2000/2017** - ECLI: **ES:TS:2017:2000**Id Cendoj: **28079140012017100330**Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Social**Sede: **Madrid**Sección: **1**Fecha: **04/05/2017**Nº de Recurso: **1050/2015**Nº de Resolución: **394/2017**Procedimiento: **SOCIAL**Ponente: **JOSE LUIS GILOLMO LOPEZ**Tipo de Resolución: **Sentencia**

## SENTENCIA

En Madrid, a 4 de mayo de 2017

Esta sala ha visto los recursos de casación para unificación de doctrina, interpuestos, respectivamente, por la Letrada Doña Patricia del Pino Rodríguez, en nombre y representación de Don Heraclio y otros, y por el Letrado Don Jesús Andrés Rodríguez Martín, en nombre y representación del Ayuntamiento de Los **Barrios**, contra la sentencia dictada en fecha 15 de octubre de 2014 por la **Sala de lo Social** del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, sede en Sevilla, en el recurso de suplicación nº 2009/13, formulado por la representación procesal del Ayuntamiento de Los **Barrios**, frente a la sentencia de fecha 16 de octubre de 2012 dictada por el Juzgado de lo Social nº 1 de Algeciras, en autos nº 403/12, seguidos a instancias de DON Heraclio, DON Primitivo, DOÑA Diana, DOÑA Martina y DOÑA Guadalupe, contra AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS** sobre reclamación por despido.

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Jose Luis Gilolmo Lopez

## ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Con fecha 16 de octubre de 2012 el Juzgado de lo Social nº 1 de Algeciras dictó sentencia cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: «Estimo la demanda interpuesta por D. Heraclio, D. Primitivo, Da. Diana, Da. Martina, Da. Guadalupe contra EXCMO. AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS**, y debo declarar y declaro, que el cese de la relación laboral, con efectos desde 04.02.2012, que unía a los demandantes con la demandada es un despido nulo, condenando al EXCMO. AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS** a estar y pasar por la anterior declaración, y a que en el plazo de cinco días les readmita en su puesto de trabajo, en las mismas condiciones, como indefinidos no fijos, y les abone los salarios de tramitación, a razón de:

- a D. Heraclio : 43,55 euros/día.
- a D. Primitivo : 44,75 euros/día.
- a Doña Diana : 43,90 euros/día.
- a D<sup>a</sup> Martina : 50,05 euros/día.
- a D<sup>a</sup> Guadalupe : 43,67 euros/día.

dejados de percibir, desde la fecha del despido hasta que la readmisión tenga lugar.»

**SEGUNDO.-** En dicha sentencia se declararon probados los siguientes hechos:

«PRIMERO.- Los actores, vienen prestando servicio para el AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS**, con las siguientes condiciones laborales:

1.- D. Heraclio, con categoría profesional de Operario de Servicios Múltiples, con prestación habitual de servicio de mantenimiento en las instalaciones del Campo de Fútbol San Rafael y Polideportivo, antigüedad desde 02.10.2003, a tiempo completo, salario diario 43,55 euros, con inclusión de parte proporcional de pagas



extraordinarias, suscribiendo contratos temporales sin solución de continuidad, según relación detallada en el hecho segundo de la demanda, que se da por reproducido.

2.- D. Primitivo , con categoría profesional de Operario de Servicios Múltiples, con prestación habitual de servicio de mantenimiento en las instalaciones del Campo de Fútbol San Rafael y Polideportivo, antigüedad desde 24.07.2001, a tiempo completo, salario diario de 44,75 euros, con inclusión de parte proporcional de pagas extraordinarias, suscribiendo contratos temporales sin solución de continuidad, según relación detallada en el hecho segundo de la demanda, que se da por reproducido.

3.- Da. Diana , con categoría profesional de Limpiadora, con prestación habitual de servicio del Colegio Público Los Cortijillos, antigüedad desde 06.02.1992, a tiempo completo, salario diario de 43,90 euros, con inclusión de parte proporcional de pagas extraordinarias, suscribiendo contratos temporales sin solución de continuidad, según relación detallada en el hecho segundo de la demanda, que se da por reproducido.

4. Da. Martina , con categoría profesional de Auxiliar administrativa, con prestación habitual de servicio como Auxiliar Administrativa en el Módulo Los Cortijillos del Centro de Salud de Los **Barrios** desde 2007, a pesar de ser contratada como Limpiadora, antigüedad desde 01.07.2003, a tiempo completo, salario diario de 50,05 euros, con inclusión de parte proporcional de pagas extraordinarias, suscribiendo contratos temporales sin solución de continuidad, según relación detallada en el hecho segundo de la demanda, que se da por reproducido.

5.- Da. Guadalupe , con categoría profesional de Operario de Servicios Múltiples, antigüedad desde 18.07.2000, a tiempo completo, salario diario de 43,67 euros, con inclusión de parte proporcional de pagas extraordinarias, suscribiendo contratos temporales sin solución de continuidad, según relación detallada en el hecho segundo de la demanda, que se da por reproducido.

(hecho no controvertido, Bloques 1 a 5 del ramo de prueba documental de la parte actora).

SEGUNDO.- Mediante escrito de 31.01.2012 del AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS**, firmado por el Alcalde-Presidente, que se da por reproducido, se comunicó al actor la extinción de su relación laboral, en base a:

*"Este Ayuntamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 bis de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General , ha aprobado los Presupuestos Anuales y la modificación de la Plantilla de Personal para el ejercicio 2012 por acuerdo plenario de fecha 23 de diciembre de 2011, mediante el que se suprimen de la Plantilla de Personal una serie de plazas vacantes tanto de régimen funcionarial como de personal laboral fijo existentes en años anteriores, ello como consecuencia de las necesidades económicas de este municipio que han originado una disminución y eliminación de plazas vacantes. Estando usted afectado mediante la amortización de la plaza de..., que viene ocupando temporalmente de forma interina, se pone en su conocimiento que se extingue su relación laboral con este Ayuntamiento a partir de la aprobación definitiva del Presupuesto Anual y la modificación de la Plantilla de Personal para el ejercicio 2012, que tendrá efectos el día siguiente a su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, que será expuesto en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento a los efectos de público conocimiento".* (hecho no controvertido).

TERCERO.- 1.- En el BOP de Cádiz núm. 23 de 03.02.2012, se publicó el Presupuesto General del Ejercicio 2012, que se da por reproducido, y Edicto que dispone:

*"...se entiende otorgada la confianza y aprobado el Proyecto de Presupuesto y, por tanto, queda aprobada la modificación de la Plantilla de Personal (Anexo 1) para el ejercicio 2012 consistente en la amortización de 113 plazas de Funcionarios, 90 plazas de Personal Laboral Fijo y 3 de personal eventual o de empleo. Existiendo una decisión reglamentaria de amortizar una serie de plazas vacantes en la plantilla de personal funcionario, personal laboral fijo y personal eventual o de empleo, esta Corporación procederá a extinguir la relación laboral de todos aquellos empleados municipales afectados por la supresión de las plazas que venían ocupando temporalmente de forma interina con efectos de fecha correspondiente al día siguiente al de la publicación de los Presupuestos Anuales y la modificación de la Plantilla de Personal para el ejercicio 2012 en el Boletín Oficial de la Provincia".* Publicándose igualmente como ANEXO I la relación de plazas que se amortizan, entre las que se encuentran 90 plazas de personal laboral fijo, de las cuales 40 pertenecen a la denominación de Operario de Servicios Múltiples, no identificadas con el número de plaza ni los trabajadores que las ocupan.

2.- El Acuerdo de aprobación definitiva del referido Presupuesto se encuentra impugnado ante la jurisdicción contenciosa-administrativa.

(hecho no controvertido).

CUARTO.- 1.- En fecha 27.10.2011 el AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS** presentó solicitud de E.R.E, registrado con núm. 75/11. El 09.12.2011 presentó escrito por el que comunicaba a la Dirección General de Trabajo de la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía, que tuviera por evacuado el trámite de la fase de negociación.



2.- Mediante Resolución de la Dirección General de Trabajo de fecha 19.12.2011, en relación al E.R.E. de referencia núm. 75/11, se tiene "por desistida la solicitud de autorización de despido colectivo de 178 trabajadores procediéndose al archivo del presente expediente". Que fue recurrida en reposición en fecha 20.01.2012, sin que conste resolución al respecto.

3.- Los actores recibieron comunicación interior del AYUNTAMIENTO DE LOS **BARRIOS**, de fecha 29.11.2011, convocándolos a reunión del día 01.12.2011, en relación al ERE, como personal afectado.

4.- En la Memoria explicativa del citado ERE, el Ayuntamiento demandado manifestaba y reconocía expresamente que quedaba "...sometido en su actuación a la competencia de la jurisdicción social en todo lo referente a las incidencias y vicisitudes derivadas del contrato de trabajo (pág. 4)...En definitiva, los contratos que en este caso quedan afectados, se han celebrado en el seno de una organización empresarial pública de más de trescientos trabajadores, bajo el marco normativo laboral común y supera el número exigido por la norma que permitiera seguir los trámites individualizados de despidos, más de treinta, por tanto, quedan sometidos, por imperativo legal, al procedimiento establecido de regulación de empleo específico, al Reglamento contenido en el R.D. 801/2011 (pág. 4-5)...En otro orden de cosas, existe otro grupo de contratos en fraude de Ley, referido a aquellos contratos que habiendo transcurrido el período máximo estipulado, más de 3 años en régimen de contratación temporal, para la realización de obras o servicios determinados sin que se hubiera procedido a su regularización, a tenor de lo regulado en el artículo 15, apartado primero, del E7; que alcanzan una cifra de 115 trabajadores, cuya situación jurídica irregular ha devenido en que la Corporación local haya reconocido, mediante Decreto de fecha 3 de diciembre de 2010, bajo la presidencia del entonces Alcalde D. Horacio, una llamada "interinidad indefinida", que aunque no supone declaración de fijeza, gozan de un estatus de trabajador interino hasta la cobertura por vía reglamentaria de la plaza a la que esté vinculado con una duración contractual indefinida o cuando se produzca la amortización de la misma (pág. 16)...no se puede limitar la posibilidad de sometimiento a la norma laboral a los trabajadores que con él han contratado, ni sustraerles las garantías y derechos que en dicho procedimiento de regulación se les reconoce, máxime cuando todos y cada uno de los afectados reúnen los requisitos de cotización para acceder a las prestaciones sociales correspondientes, tales como indemnizaciones y desempleo, en tanto, puedan articularse las medidas paliativas propuestas en el Plan de Acompañamiento (pág. 20)...".

(hecho no controvertido).

QUINTO.- Los trabajadores/as no ostentan ni han ostentado en el año anterior el cargo de representante legal o sindical de los trabajadores.

SEXTO.- Los actores interpusieron reclamación previa a la vía judicial en fecha 23.02.2012, ante el Ayuntamiento de los **Barrios**, que fue desestimada por silencio administrativo.»

**TERCERO.-** Interpuesto recurso de suplicación contra la referida sentencia, la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía/Sevilla dictó sentencia con fecha 15 de octubre 2014, en la que consta la siguiente parte dispositiva: «Que estimando el recurso de suplicación formulado por el Ayuntamiento de los **Barrios** debemos revocar y revocamos la sentencia recurrida, que dejamos sin efecto. En consecuencia y, en sustitución de la misma, desestimando la demanda debemos declarar y declaramos ajustada a derecho la amortización de los puestos de trabajo de los actores, con derecho a percibir una indemnización de 2.932,36 € a D. Heraclio ; 3.788,83 € a D. Primitivo ; 7.024 € a Da Diana ; 4.046,75 € a Da Guadalupe ; y 3.470,13 € a D<sup>a</sup> Martina . No hay condena en costas.»

**CUARTO.-** Contra la sentencia dictada en suplicación, se formalizó, por la representación procesal de Don Heraclio el presente recurso de casación para la unificación de doctrina, alegando la contradicción existente entre la sentencia recurrida y las dictadas por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo en fecha 16 de septiembre de 2014, recurso nº 1880/13, y la dictada en fecha 8 de julio de 2014, recurso nº 2693/13; denunciando la infracción de los arts. 49.1.1), 51 y 52.c del ET. Disposición Adicional 20<sup>a</sup> del ET, el art. 15.6 del ET y los arts. 7 y 11 de la Ley 7/2007 del Estatuto Básico del Empleado Público.

También se formalizó, por la representación procesal del Ayuntamiento de los **Barrios** el presente recurso de casación para la unificación de doctrina, alegando la contradicción existente entre la sentencia recurrida y la dictada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía/Sevilla el 27 de febrero de 2014, recurso nº 597/13, y denunciando la infracción de los arts. 108 a 110 de la LRJS en relación con el apartado 7 del art. 55 del ET, y el art. 218.1 de la LEC.

**QUINTO.-** Por providencia de esta Sala de fecha 27 de octubre de 2015 se admitió a trámite el presente recurso, dándose traslado del mismo a la parte recurrida para que formulara su impugnación en el plazo de diez días.

**SEXTO.-** Evacuado el trámite de impugnación, se dio traslado al Ministerio Fiscal para informe, dictaminando en el sentido de considerar improcedente el recurso del Ayuntamiento de Los **Barrios** y procedente el



recurso de los demandantes. Instruido el Excmo. Sr. Magistrado ponente, se declararon conclusos los autos, señalándose para votación y fallo el 21 de diciembre de 2016.

**SÉPTIMO.**- Por escrito de fecha 6 de noviembre de 2016, la Procuradora Doña María Angustias Garnica Montoro, en representación del Ayuntamiento de Los **Barrios**, planteó cuestión prejudicial ante el TJUE. Por providencia de 22 de noviembre de 2016 se acordó suspender el anterior señalamiento, y dar traslado a las partes personadas y al Ministerio Fiscal para que el término de diez días formularan alegaciones. La parte demandante formuló las oportunas alegaciones, oponiéndose al planteamiento de cuestión prejudicial. El Fiscal interesó la desestimación del mismo. Por providencia de 16 de marzo de 2017 se acordó que cuando procediera se señalara para la deliberación, votación y fallo, en cuyo momento y en su caso, se resolverá lo procedente sobre la cuestión prejudicial planteada.

**OCTAVO.**- Por providencia de fecha 3 de abril de 2017 se acordó señalar para votación y fallo el día 4 de mayo de 2017, en cuya fecha tuvo lugar.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.**- 1.- La cuestión principal que suscita el presente recurso de casación unificadora, resuelta ya por el Pleno de la Sala en la sentencia nº 271/2017, de 30 de marzo (rcud. 961/15), estriba en determinar si cabe la amortización de plazas de empleado laboral indefinido no fijo por parte de un Ayuntamiento sin necesidad de acudir a la justificación de la existencia de las causas previstas en el artículo 51 ET cuando se superan los umbrales previstos en esa norma, y si el criterio interpretativo que se adoptó en la STS de 24 de junio de 2014 (rcud. 217/2013) resulta aplicable a situaciones abordadas con posterioridad a ese momento, aunque se trate de ceses colectivos llevados a cabo antes de la entrada en vigor del RDL 3/2012.

2. El Juzgado de lo Social Único de Algeciras conoció de la demanda por despido planteada por los actores, indefinidos no fijos del Ayuntamiento de Los **Barrios**, para el que prestaban servicios desde las fechas que refleja la relación de hechos probados, haciéndolo todos hasta el 4 de febrero de 2012, data ésta en la que se amortizaron sus puestos de trabajo. El Ayuntamiento comunicó a cada uno de los trabajadores que había aprobado los presupuestos anuales y la modificación de la plantilla de personal, para el ejercicio 2012, por la que se suprimían de dicha plantilla una serie de plazas vacantes existente en años anteriores, tanto de régimen funcionarial como de personal laboral fijo. Así, existiendo una decisión reglamentaria de amortizar una serie de plazas vacantes de personal funcionario, personal laboral fijo y personal eventual o de empleo, la Corporación procedería a extinguir la relación laboral de todos aquellos empleados municipales afectados por la supresión de las plazas, que venían ocupando de forma interina. Se publicó como anexo la relación de plazas que se amortizaban, entre las que se encontraban 90 plazas de personal laboral fijo, de las cuales 40 pertenecían a la denominación de operario de servicios múltiples. El Ayuntamiento presentó una solicitud de Expediente de Regulación de Empleo (ERE) el 9 de diciembre de 2011 y, mediante resolución de la Dirección General de Trabajo de 19-12- 2011, se tuvo por desistida aquella solicitud de autorización de despido colectivo de 178 trabajadores.

La sentencia del Juzgado estimó la demanda de los trabajadores, declarando la nulidad de los despidos, por entender que la Corporación debió acudir al procedimiento de despido colectivo al haberse producido la extinción el 4-2-2012, pero la Sala del TSJ de Andalucía/Sevilla, en la sentencia que es ahora objeto del presente recurso de casación unificadora ( STSJ 15-10-2014, R. 2009/13), acogió favorablemente el recurso de suplicación del Ayuntamiento, revocó la resolución de instancia y declaró ajustada a derecho la amortización de los puestos de trabajo de los actores, reconociendo el derecho de éstos a percibir las indemnizaciones que establecía su fallo, al argumentar que la amortización había sido una actuación válida, por no ser necesario acudir al procedimiento de despido colectivo, indicando que, por el carácter de los sucesivos contratos de los demandantes, y sin que hubiera quedado acreditada la causa de temporalidad, se trataba de trabajadores indefinidos no fijos, a tenor del art. 15.5 ET, cuya aplicación no había quedado en suspenso porque la extinción de produce antes de la reforma laboral del año 2012.

3. Frente a la sentencia de suplicación se interponen ahora sendos recursos de casación para la unificación de doctrina por ambas partes. Los trabajadores plantean como núcleo de la contradicción la necesidad de determinar si sus contratos, indefinidos no fijos, pueden ser rescindidos por amortización de plaza o si, por superar el umbral numérico legalmente establecido, se precisa acudir al cauce del despido colectivo, citando como sentencia de contraste la dictada por esta Sala IV del Tribunal Supremo el 8 de julio de 2014 (R 2693/13) que, como en ella misma se contempla, recoge la doctrina acordada por el Pleno de esta propia Sala en sentencia de fecha 24 de junio del mismo año 2014 (R. 217/13). El Ayuntamiento, que sostiene que la sentencia impugnada efectúa un nuevo pronunciamiento -el referido a las indemnizaciones que cuantifica- no pedido por ninguna de las partes, invoca como sentencia referencial la dictada por la misma Sala de Sevilla el 27



de febrero de 2014 (R. 597/13), en la que se aborda un supuesto análogo al de estos autos, respecto a otro trabajador del mismo Ayuntamiento que obtuvo en instancia idéntica declaración de nulidad de su despido por igual causa (no haber acudido la Corporación al cauce del despido colectivo), pero en esa ocasión, la sentencia de contraste, en aplicación de la precitada STS 24-6-2014, estimó el recurso de suplicación de la Corporación, aunque sin condenarla al abono de indemnización alguna.

4. Razones de método determinan que analicemos en primer lugar el recurso de casación de los trabajadores porque, como luego tendremos ocasión de comprobar, su obligada estimación y la consecuente revocación de la sentencia impugnada, para confirmar la dictada por el Juzgado de lo Social de instancia que declaró la nulidad de los despidos, dejará vacío de contenido el recurso del Ayuntamiento -y hace inútil su análisis- que, como vimos, únicamente combate el reconocimiento de unas indemnizaciones que desaparecerán como consecuencia de la declaración de nulidad.

5. La sentencia referencial del recurso de los trabajadores (que -insistimos- aplica la doctrina contenida en la STS, del Pleno, de 24 de junio de 2014, R. 217/13, rectificadora de tesis anterior, que es en la que se apoya la aquí recurrida), declara que la simple amortización de una o varias plazas vacantes, ocupadas por trabajadores indefinidos no fijos o con contratos de interinidad por vacante, no conlleva la extinción de los contratos y debe acudir al procedimiento de los arts. 51 y 52-c) ET, en aplicación de la DA 20ª ET. La Administración Pública que pretenda extinguir los contratos de trabajo de su personal laboral no fijo antes de la cobertura ordinaria de la plaza ocupada, -se dice- deberá acudir a la vía indicada, esto es, canalizando su decisión conforme a los mecanismos establecidos en el ET, sin que sea admisible causa de resolución contractual ajena a las legalmente previstas. Añade la sentencia alegada que al ser los contratos de interinidad por vacante o indefinidos no fijos contratos sometidos a término -y no a condición resolutoria como decía la jurisprudencia tradicional anterior- dicha doctrina debe aplicarse con independencia de la fecha de extinción del contrato y, por tanto, aunque ésta sea anterior a la entrada en vigor de la regulación contenida en la DA 20ª ET, porque la revisión doctrinal realizada no está en función de lo establecido en dicha norma sino que deriva de la reconsideración que la propia Sala efectuó sobre la naturaleza de aquellos contratos, para lo cual, la repetida DA 20ª no ha servido más que de elemento detonante, debiendo por ello acudir la Administración en todo caso a los procedimientos de los arts. 51 y 52 ET.

6. A efectos del análisis de la contradicción del recurso de los actores, y dando contestación a la tercera de las alegaciones del escrito de impugnación del Ayuntamiento (que la niega), es cierto que las extinciones de los contratos de trabajo se produjeron antes de la entrada en vigor del RDL 3/2012 y de su Disposición Adicional 20ª (el 12 de febrero de 2012) en el caso de la sentencia recurrida, y con posterioridad a la misma en la de contraste, pero ello no obsta a que la referida contradicción realmente se produzca, teniendo en cuenta que en el desarrollo y complemento jurisprudencial de la doctrina que contiene la sentencia de contraste hemos sostenido, en alguna ocasión precisamente para el mismo Ayuntamiento demandado, en la STS de 9/03/2015 (rec. 2186/2014) referida a otro trabajador del Ayuntamiento de Los **Barrios** en la misma situación que los ahora recurrentes, que, desde el punto de vista de la solución jurídica que haya de adoptarse, resulta irrelevante el hecho de que el cese o los ceses de los trabajadores hayan acaecido antes o después de la entrada en vigor de aquella norma.

7. De los razonamientos de la referida STS 9-3-2015, transcritos en parte en la más reciente de 30-3-2017, ya citada, se desprende sin duda que el núcleo de la contradicción en el recurso de los trabajadores reside únicamente en la existencia de esa solución jurídica diferente que ofrecen las sentencias comparadas en orden a que en las extinciones de los contratos de las Administraciones públicas de interinos por vacante o indefinidos no fijos no cabe seguir entendiendo que se trate de una condición resolutoria que extingue el contrato cuando se decide la amortización de la plaza, sino que se trata de contratos sujetos a una temporalidad indeterminada, un término o vencimiento que habrá de producirse, que no admite extinción antes de que ese momento ocurra, porque además no cabe la existencia de condiciones resolutorias en las que la determinación del cumplimiento de esa condición depende únicamente de una de las partes contratantes ( arts. 1115 y 1256 CC). Y en ese punto resulta evidente que, como venimos razonando y como también admite el Ministerio Fiscal, las sentencias recurrida y de contraste en el recurso analizado son contradictorias, pues en ambos supuestos se analizan demandas por despido contra entes locales empleadores derivados de extinciones de contratos de interinidad por vacante o indefinidos no fijos consecuencia de la supresión o amortización de las plazas ocupadas por ellos. Las soluciones alcanzadas son diferentes porque mientras que la de contraste sostiene que se debe seguir el procedimiento de los arts. 51 y 52 del ET, la recurrida mantiene la posición contraria y, precisamente, esto ha sido la razón determinante del acogimiento del recurso de suplicación del Ayuntamiento.

8. De conformidad, pues, con lo previsto en el art. 219 LRJS, procede que esta Sala señale aquella doctrina que resulte ajustada a derecho, y que, sin necesidad de mayores razonamientos, pero partiendo de los que



ya expresamos en la STS 9-3-2015, de las incuestionadas circunstancias fácticas concurrentes en el presente supuesto, perfectamente parangonables en lo esencial a las que se daban también en el caso resuelto por el Pleno de la Sala en la precitada y reciente sentencia nº 271/2017, de 30 de marzo, R. 961/15, hemos de decir que es igualmente la que se contiene en la sentencia de contraste, pues no en balde, ese último precedente, analizaba también, como la aquí recurrida, otra sentencia de suplicación emitida por la misma Sala de Sevilla que asimismo se oponía a la interpretación efectuada por este Tribunal desde la publicación de la repetida sentencia TS de 24-6-2014 en relación con la necesidad de que las Administraciones Públicas adopten el cauce del despido colectivo previsto en el art. 51 ET cuando pretendan extinguir, por amortización, las plazas de trabajadores indefinidos no fijos o interinos por vacante, conforme a los razonamientos que se contienen en dicha resolución y en la que aquí se emplea como referencial ( STS de 8-7-2014, R. 2693/13 ) .

**SEGUNDO.-** En el presente caso, pues, según ya hemos anticipado, la solución del problema planteado en el recurso de los actores ha de ser la misma, tal y como propone el Ministerio Fiscal en su informe, porque la extinción de sus contratos de trabajo, como dijimos en la STS nº 271/2017, " *se produjo en el marco de una decisión extintiva que alcanzó a un número de trabajadores por encima de los umbrales previstos en el número 1 del artículo 51 ET, de tal forma que al no haberse seguido los trámites previstos en el mismo, el artículo 124.11 LRJS impone la declaración de nulidad de los despidos...*, tal y como sostuvo la sentencia de instancia, lo que exige la estimación del recurso de casación para la unificación de doctrina, casar y anular la sentencia recurrida y resolver el debate planteado en suplicación para desestimar el mismo y confirmar la sentencia de instancia que declaró la nulidad de los ceses" (FJ 2º *in fine*).

**TERCERO.-** 1.- También aquí, igual que en el RCUd resuelto en la repetida STS nº 271/2017, en el escrito de impugnación del recurso, la representación legal del Ayuntamiento demandado pone de manifiesto que el despido de los actores se produjo el 31 de enero de 2012, es decir, " **12 DÍAS ANTES de que entrara en vigor la modificación normativa introducida en el ET** ", según se resalta de modo literal, y que la sentencia recurrida se atuvo a la doctrina de esta Sala de lo Social del Tribunal Supremo contenida en STS del Pleno de 22 julio 2013 (rcud. 1380/2012 ) y otras anteriores y posteriores, hasta que en la STS del Pleno varias veces citada, de 24 de junio de 2014, cambió el criterio aplicativo y la interpretación que hasta ese momento se había dado a la incidencia del art. 51 ET en los ceses de trabajadores interinos por vacante o indefinidos no fijos en la Administración, para concluir solicitando el mantenimiento de aquella jurisprudencia anterior y, en consecuencia, la desestimación del recurso, al que achaca carecer de interés casacional, problema éste sobre el que luego volveremos.

2. Reiteramos los argumentos desestimatorios del referido escrito de impugnación que ya empleamos en la sentencia del Pleno:

"Desde esa realidad, el recurrido afirma que si en el caso que resolvemos se aplicase la doctrina de esa última sentencia y otras posteriores que han seguido, se estaría vulnerando el derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el principio de seguridad jurídica del demandado, invocando los artículos 24 y 9.3 CE, porque entiende que en ese caso aplicaríamos de manera ilícitamente retroactiva un criterio jurisprudencial posterior al momento en que acaecen los hechos enjuiciados, desde el momento en que la nueva doctrina cambia radicalmente cuanto se venía sosteniendo hasta entonces, cuyo sostenimiento para el caso sucedido con anterioridad determinaría que las extinciones contractuales en este supuesto deberían considerarse ajustadas a Derecho de acuerdo con las normas y pautas hermenéuticas del momento en que se produjeron los ceses.// (...) Los argumentos que se utilizan por la parte recurrida en su escrito de impugnación en este punto, tuvieron en lo esencial respuesta en el Auto de esta Sala de 2 de noviembre de 2015, en el que se desestimaba el incidente de nulidad de actuaciones que interpuso el Ayuntamiento precisamente frente a la STS de 9 de marzo de 2015, antes citada, que resolvió el recurso de otro trabajador también despedido en las mismas circunstancias y que obtuvo una sentencia favorable de esta Sala al declararse la nulidad del despido. // En ese Auto decíamos que en el caso que analizábamos entonces –y en éste también, añadiríamos ahora– no se trata de un supuesto en el que hayan variado las normas desde las que haya de resolverse el litigio, sino la jurisprudencia que interpreta un determinado precepto, el art. 51 ET, en relación con la naturaleza temporal de los contratos de los empleados públicos no fijos y su extinción colectiva, de manera que " ... el canon de irretroactividad desfavorable exigible a las leyes resulta, por tanto, inaplicable. Ello con independencia de que en las relaciones *inter privatos* (como las derivadas de los contratos laborales) esa calificación atinente a perjuicios o beneficios cambia drásticamente en función del sujeto que contemplemos...".// Cita en apoyo de sus fundamentos la parte recurrida la STC 7/2015, de 22 de enero, pero en ella se contemplaba un supuesto que nada tiene que ver con el que hoy nos ocupa. Esa sentencia se refiere a la introducción por la Sala Tercera del TS de nuevos requisitos que habría de reunir el escrito de preparación del recurso de casación formulado contra una sentencia de la AN, referidos a la necesidad de que en ese texto se reflejaran específicamente la infracción de una norma estatal o comunitaria europea ha sido relevante y determinante del fallo de la sentencia ( art. 89.2 LJCA), con la particularidad de que esa decisión reguladora del recurso de casación fue



posterior a la preparación del recurso en aquél caso, lo que no impidió la inadmisión del mismo a pesar de en fecha inmediatamente posterior a la del conocimiento de la citada resolución, la parte presentase un escrito en el registro de la Audiencia Nacional en el que se pretendió dar cumplimiento a la nueva exigencia procesal añadiendo la cita de las infracciones normativas o jurisprudenciales que consideraba infringidas, al objeto de «adecuar el anterior escrito de preparación». // No había en Auto de la STS 3ª que inadmitió el recurso de casación por tanto aplicación de ninguna doctrina jurisprudencial sobre el fondo de un problema sustantivo que se suscitase, sino que se determinaba el alcance de los nuevos requisitos del escrito de preparación del recurso de casación, discutiéndose el alcance del art. 24.1 CE, tutela judicial efectiva, en relación con el derecho de acceso a los recursos, teniendo en cuenta que además que la parte procedió a complementar el escrito de preparación de un recurso procesal inicialmente presentado para ajustarlo al nuevo criterio jurisprudencial tan pronto como tuvo conocimiento de ello, conducta procesal que el Tribunal Supremo no ponderó, lesionando así el derecho fundamental reconocido en el art. 24.1 CE, tal y como se reconoce en la STC. // Como decíamos en nuestro ATS de 2 de noviembre de 2015 a propósito de la invocación de esta misma STC 7/2015, «... en ese caso entonces es la propia jurisprudencia la que altera los términos en que ha de desarrollarse la conducta procesal y es la Sala de lo Contencioso-administrativo la que se está pronunciándose sobre cómo hay que actuar ante él mismo y por eso sus decisiones pueden ser matizadas (admitir, inadmitir, permitir subsanación). En el presente caso, por el contrario, se está examinando una conducta (extinguir cerca de cien contratos de trabajo) llevada a cabo por el Ayuntamiento empleador respecto de su plantilla laboral. Es evidente que el papel del Tribunal en este caso no puede equipararse pues la conducta enjuiciada se desarrolló en terreno completamente ajeno a la actuación procesal.

El modo de subsanar lo que estuvo mal hecho (con arreglo a la nueva doctrina), en nuestro caso, no puede consistir en reiterar una actuación procesal, mientras que en el supuesto de la sentencia constitucional aducida sí cabe esa vía.

Por otro lado, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha señalado que las exigencias de seguridad jurídica y de protección de la confianza legítima de los litigantes no generan un derecho adquirido a una determinada jurisprudencia, por más que hubiera sido constante ( STEDH de 18 de diciembre de 2008, caso *Unédic contra Francia* , § 74). La evolución de la doctrina jurisprudencial no es en sí opuesta a la correcta administración de justicia, ya que lo contrario impediría cualquier cambio o mejora en la interpretación de las leyes ( STEDH de 14 de enero de 2010, caso *Atanasovski contra la ex República Yugoslava de Macedonia* , § 38).

La STC 72/2015, de 14 abril, (que resuelve un caso similar al de la STC 7/2015) pone de relieve que en el sistema de *civil law* en que se desenvuelve la labor jurisprudencial encomendada al Tribunal Supremo español, la jurisprudencia no es, propiamente, fuente del Derecho -las Sentencias no crean la norma-, por lo que no son miméticamente trasladables las reglas que se proyectan sobre el régimen de aplicación de las leyes. A diferencia del sistema del *common law* , en el que el precedente actúa como una norma y el *overruling* , o cambio de precedente, innova el ordenamiento jurídico, con lo que es posible limitar la retroactividad de la decisión judicial, en el Derecho continental los tribunales no están vinculados por la regla del *prospective overruling* , rigiendo, por el contrario, el *retrospective overruling* (sin perjuicio de la excepción que, por disposición legal, establezca el efecto exclusivamente prospectivo de la Sentencia, como así se prevé en el art. 100.7 LJCA en el recurso de casación en interés de ley).

Hace mucho tiempo que nuestra doctrina constitucional explicó cómo la Sentencia que introduce un cambio jurisprudencial «hace decir a la norma lo que la norma desde un principio decía, sin que pueda entenderse que la jurisprudencia contradictoria anterior haya alterado esa norma, o pueda imponerse como Derecho consuetudinario frente a lo que la norma correctamente entendida dice» ( STC 95/1993, de 22 de marzo ).

Dicho abiertamente: no existe la vulneración de principios y valores constitucionales que el Ayuntamiento de Los **Barrios** reprocha a nuestra sentencia. Al aplicar (igual que en supuestos anteriores y posteriores) la doctrina jurisprudencial del momento en que se resuelve lo que ha hecho la STS de 9 de marzo es seguir las exigencias del sistema de fuentes de nuestro ordenamiento» (FJ 3º STS nº 271/2017).

**CUARTO.-** Parece afirmarse también aquí, en el escrito de impugnación del Ayuntamiento, que nuestras sentencias dictadas a partir de la de 24 de junio de 2014 y que se refieren a despidos llevados a cabo con anterioridad al 14 de febrero de 2012 (fecha de la entrada en vigor del RDL 3/2012) han incurrido en prohibida aplicación retroactiva de la Disp. Adicional 20ª ET, y que ese principio de "irretroactividad" de la jurisprudencia ha sido admitido y aplicado en distintas resoluciones por la Sala Primera de este Tribunal, en las que, según se dice, se limitaban los efectos de la irretroactividad. Pero, como también sostuvimos a este respecto en el tan reiterado precedente de la STS4ª 271/17 (FJ 4º *in fine*), al margen de que la Sala Primera no aborda el mismo problema que aquí resolvemos, en nuestro caso, no se produce " *retroactividad proscrita en la decisión que adoptamos en esta sentencia al resolver el recurso de casación para la unificación de doctrina con arreglo a nuestros precedentes jurisprudenciales recientes, sino...una decisión basada en la nueva interpretación que*



se hace de una norma preexistente y siempre igual en los umbrales del despido colectivo previsto en el art. 51 ET desde que fueron introducidos por la Ley 11/1994, en la que se traspuso la Directiva entonces vigente sobre despidos colectivos, la 75/129/CEE de 17 de febrero de 1975, después codificada por Directiva 98/59".

**QUINTO.-** 1. En la alegación segunda de las que se contienen en el escrito de impugnación del Ayuntamiento se afirma que el recurso de casación para la unificación de doctrina de la parte actora debió ser inadmitido en su día porque concurre la causa de inadmisibilidad de falta de interés casacional, invocación que formula al amparo de lo previsto en los artículos 219, 222.2 ) y 224.1 b) LRJS, porque -se afirma- la Sala ya tenía unificada la doctrina en el supuesto de autos cuando se presentó el recurso. Los argumentos utilizados anteriormente sobre la realidad del cambio jurisprudencial extensamente razonado y de que, obviamente, únicamente las decisiones posteriores de la Sala se atuvieron a la misma, bastarían para rechazar la alegación que ahora abordamos.

2. Nuestra sentencia nº 271/2017, ya ha dado respuesta a este extremo en los siguientes términos, que ahora reiteramos:

*"La STS de 13 de mayo de 2014 (rec. 2214/2013 ), la primera de esta Sala sobre la que se afirma que ya contenía la doctrina unificada, se refiere a una trabajadora que, tras dos contratos para obra o servicio determinados, tenía adquirida la condición de trabajadora indefinida no fija en el Ayuntamiento de San Vicente de Castellet en su condición de Directora de la Escuela de Música y profesora de canto, en la que prestaba servicios desde el 2 de agosto de 2.004. Por el Pleno del Ayuntamiento, el 30 de marzo de 2.011 se acordó amortizar la plaza que ocupaba la demandante y comunicar al día siguiente la extinción del contrato de trabajo por tal causa y con efectos del 30 de abril siguiente. Consta también en la sentencia como hecho probado (el quinto) que tras el cese de la actora, la plaza de Director de Escuela como tal ha sido amortizada y ningún empleado nuevo se ha incorporado a la Escuela para ocupar esa o cualquier otra plaza, puesto que, de hecho, las funciones de dirección las asumió otra trabajadora, sin cambio de contrato.*

*La Sala en este caso procede -como hizo en otros muchos casos- a la aplicación de la doctrina jurisprudencial vigente en el momento, la sentencia de 22 de julio de 2.013 (recurso 1380/2012 ) y las que en ella se citan, para concluir que la amortización llevada a cabo -producida por cierto antes del 12 de febrero de 2012 -- no exigía llevar materializar el cese a través de los trámites del despido objetivo previstos en el art. 52 c ) y 53 ET .*

*(...)La STS de 11 de mayo de 2015 (recurso 1090/2014 ), se refiere a otro de los despidos producidos en las mismas circunstancias y fecha que en el caso de los dos recurrentes en el presente recurso, otro despido en el Ayuntamiento de Los **Barrios**, en el que la sentencia de instancia también declaró la nulidad del despido del actor, personal laboral indefinido no fijo, al estimar que la extinción de la relación laboral debería haber sido autorizada por la autoridad laboral tras la tramitación del expediente de regulación de empleo correspondiente*

*La Sala de suplicación en ese caso estimó el recurso del Ayuntamiento en aplicación de la doctrina contenida en la sentencia de este Tribunal Supremo de 22-7-2013 (rec. 1380/2012 ), pero omite el impugnante un dato esencial que ha de serle bien conocido como parte que fue en el proceso, y es el de que en ese caso el recurso de casación para unificación de doctrina se interpuso por el actor frente a esa sentencia, pero únicamente se cuestionaba en él la ausencia de la indemnización de 8 días por año de servicio que en otros casos se había concedido en casos similares, aplicando el art. 49. 1 c) ET , articulando por el ello el recurso y por ello la contradicción únicamente en relación con el reconocimiento de esa indemnización de ocho días, ciñendo por ello la denuncia de infracción exclusivamente a la cuestión de la indemnización establecida en aquél precepto y pidiendo una sentencia que se ajustara a la unificación de doctrina en este punto, sin que por ello la Sala pudiera abordar el problema referido a los requisitos exigibles para la extinción acordada con arreglo a la nueva jurisprudencia, porque el recurrente aceptaba el despido como ajustado a derecho, con la única diferencia de la indemnización que había de percibir por ello.*

*De tales razonamientos se desprende que no existe por ello óbice alguno de admisibilidad del recurso que debiera haberse apreciado por la Sala que estuviese referido a la posible existencia de contenido casacional en el presente recurso de casación para la unificación de doctrina" (FJ 5º).*

**SEXTO.-** 1. Aquí también, en escrito independiente presentado ante esta Sala el 7 de noviembre de 2016, la representación legal del Ayuntamiento de Los **Barrios** formula de manera separada la petición de que formulemos desde esta Sala ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea una cuestión prejudicial, por imperativo de lo previsto en el art. 267 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), en la que habríamos de formular las mismas dos preguntas articuladas en el RCU 961/2015, que dio lugar a la reiteradísima sentencia del Pleno nº 271/20117.

2. Igual que en el anterior fundamento, en éste también basta con reproducir de manera literal los argumentos desestimatorios de idéntica solicitud:





*"En primer lugar porque la propia jurisprudencia del TJUE (asunto C-160/2014, João Filipe Ferreira da Silva e Brito y otros) en la que se planteaba, como es sabido, un problema de interpretación de la Directiva 2001/23, sobre la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros relativas al mantenimiento de los derechos de los trabajadores en caso de transmisiones de empresas, de centros de actividad o de partes de centros de actividad, en absoluto establece una obligación incondicionada para los Tribunales cuyas decisiones no son susceptibles de recurso alguno en Derecho interno de plantear la cuestión prejudicial.*

*Después de afirmar la referida sentencia que « ... el procedimiento establecido por el artículo 267 TFUE es un instrumento de cooperación entre el Tribunal de Justicia y los órganos jurisdiccionales nacionales, por medio del cual el primero aporta a los segundos los elementos de interpretación del Derecho de la Unión que precisan para la solución del litigio que deban dirimir, no lo es menos que, de no existir recurso judicial alguno de Derecho interno contra la decisión de un órgano jurisdiccional, éste tiene, en principio, la obligación, cuando se plantee ante él una cuestión de interpretación del Derecho de la Unión, de someter la cuestión al Tribunal de Justicia, con arreglo al artículo 267 TFUE , párrafo tercero (véase la sentencia Consiglio nazionale dei geologi y Autorità garante della concorrenza e del mercato, C-136/12 , EU:C:2013:489 , apartado 25 y jurisprudencia citada)».*

*A continuación añade el TJUE sobre el desarrollo jurisprudencial de esa obligación y en esa misma sentencia, que ha de cumplirse con esa obligación de someter dicha cuestión al Tribunal de Justicia por parte de tales órganos jurisdiccionales nacionales « ....a menos que haya comprobado que la cuestión suscitada no es pertinente, o que la disposición de Derecho de la Unión de que se trata fue ya objeto de interpretación por el Tribunal de Justicia, o que la correcta aplicación del Derecho de la Unión se impone con tal evidencia que no deja lugar a duda razonable alguna. Además que la existencia de tal eventualidad debe valorarse en función de las características propias del Derecho de la Unión, de las dificultades concretas que presente su interpretación y del riesgo de divergencias jurisprudenciales dentro de la Unión (sentencia Intermodal Transports, C-495/03 , EU:C:2005:552 , apartado 33).*

*Es cierto que corresponde exclusivamente al órgano jurisdiccional nacional apreciar si la correcta aplicación del Derecho de la Unión es tan evidente que no deja lugar a ninguna duda razonable y, en consecuencia, decidir no plantear al Tribunal de Justicia una cuestión de interpretación del Derecho de la Unión que se ha suscitado ante él (véase la sentencia Intermodal Transports, C-495/03 , EU:C:2005:552 , apartado 37 y jurisprudencia citada).*

*A este respecto, la existencia de resoluciones contradictorias dictadas por otros órganos jurisdiccionales nacionales no puede constituir por sí sola un elemento determinante que pueda imponer la obligación establecida en el artículo 267 TFUE , párrafo tercero.*

*En efecto, el órgano jurisdiccional que se pronuncia en última instancia puede estimar, pese a una determinada interpretación de una disposición del Derecho de la Unión efectuada por órganos jurisdiccionales inferiores, que la interpretación que se propone dar a dicha disposición, distinta de la realizada por esos órganos jurisdiccionales, se impone sin ninguna duda razonable...».*

*(...) Desde esa perspectiva y analizando el caso concreto que resolvemos, tal y como establece el TJUE, la realidad es que, pese a los esfuerzos dialécticos de la parte recurrida en el escrito a que nos referimos ahora, en ningún momento se ha llevado a cabo por esta Sala, ni por las de lo Social de los Tribunales Superiores de Justicia aplicación o interpretación alguna de la Directiva 98/59 sobre despidos colectivos, en relación con los asuntos de que hemos conocido sobre los despidos de trabajadores del sector público sujetos a contratos no fijos, por la simple razón de que su artículo 1.2 b ) excluye de la aplicación de la Directiva a los trabajadores de las administraciones públicas o de las instituciones de Derecho público, y además el art. 5 de la misma permite que los Estados Miembros los Estados miembros introduzcan disposiciones legales, reglamentarias o administrativas más favorables para los trabajadores que las previstas en la Directiva.*

*En ese planteamiento el recurrido afirma una y otra vez que la decisión de la Sala adoptada en nuestra STS de 24 de junio de 2014 , en la que se cambió la doctrina jurisprudencial en los términos a que antes nos referimos, tuvo su origen en la nueva redacción que el RDL 3/2012 introdujo del despido colectivo en el sector público en la Disp. Adicional 20ª, pero antes ya se explicó ampliamente y detalle que ello no fue así en absoluto, como se detalla en nuestra STS antes citada de 9/03/2015 (rec. 2186/2014 ) , desde el momento en que la norma, el art. 51 ET , no había cambiado y lo único que sufrió modificación fue la Jurisprudencia de la Sala sobre la extinción de contratos de trabajo de empleados no fijos en las Administraciones, al reconsiderar que se estuviera en esos casos en presencia de contratos sujetos a una condición resolutoria, tal como explicamos antes, aunque es cierto que ello ocurrió a la vista de lo que la Disposición Adicional 20ª ET pasó a regular con efectos de 14 de febrero de 2012, suceso normativo que se califica en la repetida STS de 9 de marzo de 2015 , como factor o elemento detonante del cambio jurisprudencial.*

*(...) Además, la jurisprudencia del TJUE unos meses después de aquella STS de 24 de junio de 2014 vino a resolver la cuestión C-86/2014 por Auto de fecha 11 de diciembre de 2014, referido al Ayuntamiento de Huétor Vega y en aplicación de la Directiva 1999/70/CE -Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de*



*duración determinada- y establecer que los trabajadores indefinidos no fijos de las Administraciones Públicas estaban incluidos en el concepto de la Directiva de trabajadores temporales a efectos de su protección, de lo que concluye que ante la ausencia de indemnización de clase alguna en el caso de amortización de tales contratos de trabajo, «... El Acuerdo marco sobre el trabajo de duración determinada debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, que no incluye ninguna medida efectiva para sancionar los abusos, en el sentido de la cláusula 5, apartado 1, de dicho Acuerdo marco, resultantes del uso de sucesivos contratos de trabajo de duración determinada en el sector público, dado que en el ordenamiento jurídico interno no existe ninguna medida efectiva para sancionar tales abusos.».*

*De lo que ya cabía desprender entonces que la doctrina tradicional de la Sala no se ajustaba a esos parámetros de protección de los trabajadores temporales de la Administración que establece el TJUE, en materia de despidos individuales y colectivos previstos en los arts. 51 y 52 ET, doctrina como se ha dicho reiteradamente contenida en la repetida STS de 22 de julio de 2013 (rec. 1380/2012) y otras muchas que en ella se citan, con arreglo a la que la extinción de tales contratos no exigía procedimiento alguno encuadrable en el art. 51, aunque se superasen los umbrales previstos en el precepto, y, que, en principio, no llevaba aparejada indemnización de clase alguna vinculada a la ilicitud del cese.*

*(...) Tampoco resulta admisible entender que el Legislador Español ha llevado a cabo en el RDL 3/2012, por el que se introdujo en la Disp. Ad. 20ª una excepción al art. 1.2 de la Directiva 98/59, una trasposición más estricta de la Directiva, al extender y regular las formalidades del despido colectivo a los trabajadores del sector público. España fue miembro de la Unión Europea desde el 1 de enero de 1986, y la entonces Directiva de 17 de febrero de 1975 -antecedente y codificada en la 98/59- sobre despidos colectivos ya fue transpuesta necesariamente al ordenamiento español en la Ley 11/1994, con la correspondiente modificación profunda del art. 51 ET vigente hasta ese momento, precepto que desde aquella fecha resultaba aplicable para todos los empleados incluidos en el ámbito del Estatuto de los Trabajadores, y obviamente también a los del sector público. La regulación introducida en la Disp. Ad. 20ª ET supuso entonces una regulación específica, una aplicación concreta de las previsiones sobre despidos colectivos en el sector público, y especialmente en las Administraciones, sobre la base de que la normativa que regulaba esas situaciones con anterioridad ya existía en los arts. 51 y 52 ET, pero esa regulación en nada tiene que ver con la Directiva 98/59, sino que la introducción de la discutida de la Disp. Ad. 20ª por el Legislador español se hizo con plena autonomía normativa, totalmente fuera de las previsiones o exigencias de trasposición de dicha directiva, y desde luego en ningún caso como una excepción, implementación o mejora de sus previsiones. En conclusión y sobre este punto hemos de reiterar que no hay duda o polémica interpretativa de ninguna Directiva de la Unión Europea, ni particularmente de la 98/59 que regula los despidos colectivos, razón por la que ningún tipo de diálogo cabe establecer con el TJUE en este asunto, en el que no hay Derecho de la Unión que pueda resultar aplicable.*

*(...) Tampoco resulta admisible el planteamiento de una cuestión prejudicial por esta Sala al amparo directo de los artículos 47, 49 o 21 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE., sin referencia o incidencia alguna en el Derecho derivado de la Unión que haya de aplicar esta Sala.*

*En el escrito del recurrido realmente se formulan las alegaciones mezclando las argumentaciones referidas a la tutela judicial efectiva, la seguridad jurídica, la prohibición de discriminación y el principio de irretroactividad de las normas, siempre para sostener que nuestra nueva jurisprudencia que nació el 24 de junio de 2014 únicamente podría afectar a situaciones -despidos- que se hubieran producido con posterioridad.*

*Ninguna de esas cuestiones que se plantean tiene relación con la Directiva 98/59, como hemos dicho, y ya hemos razonado con amplitud en el Fundamento cuarto de esta sentencia sobre el alcance de esa nueva doctrina jurisprudencial explicada detenidamente en la STS de 9 de marzo de 2015, de manera que, por esas ya razones ya dadas, en absoluto cabe imputar un pretendido efecto retroactivo a la repetida jurisprudencia, que únicamente se limitó a aplicar de una manera determinada y a partir de cierto momento la misma norma precedente sobre cuantos despidos de la misma naturaleza tuvo ocasión de conocer la Sala, situación que es por completo ajena y se aleja por tanto de las situaciones que pueden referirse a la aplicación retroactiva de una norma jurídica, prohibida por el art. 9.3 y 25 CE, además del artículo 49 de la Carta.*

*(...) De manera reiterada en el escrito de que tratamos la parte recurrida afirma que nuestra jurisprudencia en la materia den general y especialmente en lo que se refiere al propio Ayuntamiento de Los **Barrios** es "aleatoria", y la Sala "no ha parado de adoptar sentencias contrarias, incluso el mismo día".*

*Particularmente se detiene en denunciar lo que califica de desamparo jurídico ante el hecho de que en dos asuntos de personas despedidas el mismo día y por el propio Ayuntamiento hubiésemos llegado a soluciones incompatibles, opuestas.*

*Se refiere en ese punto a la STS de 9 de marzo de 2015 (rec. 2186/2014) y la STS 11 de mayo de 2015 (rec. 1090/2014). En la primera de ellas, que hemos citado varias veces, se estimó el recurso del trabajador y se*



terminó confirmando la decisión de nulidad del despido adoptada en la instancia. En el segundo asunto, antes nos hemos referido a él, es de sobra conocido para quien ahora denuncia de manera gratuita esa disparidad, porque fue parte en ese proceso, que en él únicamente discutía el trabajador el derecho al percibo de los ocho días de indemnización y en absoluto se cuestionaba la calificación del despido, razón por la que nunca la Sala podría haber aplicado la doctrina discutida y declarar la nulidad del despido, sin incidir ilícitamente en una reformatio in peius contra el propio Ayuntamiento. Y lo mismo cabe decir de la STS 30 de marzo de 2.015 (rec. 2276/2014) en la que al igual que la anterior, la denuncia de la infracción en casación y la contradicción se canalizaron exclusivamente en relación con la indemnización por cese, que entendía el recurrente ajustado a derecho.

En cuanto al hecho de que el mismo día, el 21 de julio de 2014 se dictaron dos sentencias totalmente contradictorias, la del recurso 2099/2013 y el recurso 1508/2013, resulta incierto, porque la segunda fue dictada en un caso de ejecución de sentencia de despido improcedente cuando la Administración opta por la readmisión, recurso que en absoluto entra en el fondo ni contiene doctrina alguna porque fue desestimado por ausencia de contradicción, resultando homogénea la aplicación de nuestra doctrina desde aquella fecha, con la única excepción que se describe a continuación.

Es cierto que se sostuvo la doctrina anterior, la que se contenía en la STS de 22 de julio de 2013 (rec. 1380/2012) en dos de los recursos que cita la parte recurrida SSTS de 21 de julio de 2014 (rec. 3358/2013), pendiente de amparo nº 2031/16 ante el TC, y 17 de marzo de 2015 (rec. 753/2014), orientadas en la decisión de mantener esa jurisprudencia al principio de igualdad en la aplicación de la Ley para un amplio colectivo de trabajadores del Ayuntamiento de Parla que fueron despedidos por amortización de sus plazas en fechas sucesivas e irregulares, en términos de igualdad que el propio Tribunal Constitucional en la STC 147/2016, de fecha 19 de septiembre -referida a un despido del Ayuntamiento de Parla, similar al que hemos reseñado como pendiente de amparo- en la que se declaró la nulidad de nuestra STS de 13 de enero de 2014, que ha sido sustituida por otra, del Pleno, de fecha 27 de enero de 2017 (rec.430/2013), en la que se declara la nulidad del despido, con lo que se daba respuesta a la decisión del TC, encaminado o con el fin "... de evitar que se produzcan situaciones de desigualdad respecto de un mismo colectivo de trabajadores, afectados por idéntico acuerdo administrativo" (FJ 6º STS nº 271/17)

**SÉPTIMO.-** En conclusión de lo razonado hasta ahora se desprende, de conformidad con el informe del Ministerio Fiscal, que debe ser estimado el recurso de casación para la unificación de doctrina planteado por los trabajadores demandantes lo que, además de dejar vacío de contenido el recurso de la Corporación municipal como ya adelantamos (FJ 1º- 4), resultando innecesario su análisis, implica que haya de ser casada y anulada la sentencia recurrida y resolver el debate planteado en suplicación desestimando el de tal clase interpuesto en su día del por el Ayuntamiento de Los **Barrios** y confirmada la sentencia de instancia en todos sus extremos.

Sin costas, de conformidad con lo previsto en el artículo 235 LRJS.

## FALLO

Por todo lo expuesto, en nombre del Rey, por la autoridad que le confiere la Constitución, esta sala ha decidido

1º) Estimar el recurso de casación para la unificación de doctrina interpuesto por la letrada Doña Patricia del Pino Rodríguez, en nombre y representación de DON Heraclio, DON Primitivo, DOÑA Diana, DOÑA Martina Y DOÑA Guadalupe, contra la sentencia de 15 de octubre de 2014 dictada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Sevilla en el recurso de suplicación núm. 2009/2013, formulado frente a la sentencia de 16 de octubre de 2012 dictada por el Juzgado de lo Social Único de Algeciras (autos 403/12) seguidos a instancia de los aquí recurrentes contra el Ayuntamiento de los **Barrios** sobre despido. 2º) Casar y anular la sentencia dictada en el recurso de suplicación, desestimando el de tal clase planteado por el Ayuntamiento demandado. 3º) Confirmar la sentencia de instancia que había declarado la nulidad de los despidos. 4º) Sin costas.

Notifíquese esta resolución a las partes e insértese en la colección legislativa.

Así se acuerda y firma.