



Roj: **ATS 11877/2013** - ECLI: **ES:TS:2013:11877A**

Id Cendoj: **28079130062013200054**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Madrid**

Sección: **6**

Fecha: **10/12/2013**

Nº de Recurso: **6123/2008**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **RECURSO CASACIÓN**

Ponente: **CARLOS LESMES SERRANO**

Tipo de Resolución: **Auto**

AUTO

En la Villa de Madrid, a diez de diciembre de dos mil trece.

HECHOS

PRIMERO. - El 14 de febrero de 2012 esta Sala y Sección dictó sentencia cuya parte dispositiva es del siguiente tenor: " *Fallamos: No haber lugar al recurso de casación número 6123/2008 interpuesto por el Abogado del Estado contra la Sentencia de 26 de julio de 2008 dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Tercera- del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso número 74/2004 ; con imposición de **costas** a la parte recurrente con la limitación establecida en el fundamento de derecho tercero de esta sentencia*".

SEGUNDO .-Por el Secretario de la Sección, con fecha 12 de abril de 2012, se practicó **Tasación de Costas** a solicitud de la Procuradora D^a Encarna , por importe de 6.520 €, de los que 3.520 € corresponden a los derechos de dicha Procuradora y 3.000 € a los honorarios devengados por el Letrado D. Anton . Dicha **Tasación** fue aprobada mediante Auto de fecha 16 de mayo de 2012.

TERCERO. - Mediante escrito de 26 de junio de 2012, la Procuradora D^a Encarna interpuso demanda de ejecución solicitando el embargo de los bienes de la parte condenada en **costas** en cuantía suficiente a cubrir el importe de 6.520 €, en concepto de principal, más 1.956 € presupuestados para intereses y **costas** de ejecución.

CUARTO.- Por resolución de fecha 27 de junio de 2012, la Sala acordó librar oficio al Abogado Pagador del Ministerio de Fomento, al objeto de hacer efectivo el pago del importe de la **Tasación de Costas**, habiendo manifestado mediante comunicación de 3 de julio de 2012 haber dado las órdenes oportunas para su inmediato cumplimiento.

QUINTO.- Tras reiterados requerimientos de pago, la Sala apreció falta de diligencia en el cumplimiento de lo acordado en la Sentencia por la parte condenada en **costas**, y en virtud de lo dispuesto en el artículo **106.3 LJCA** determinó mediante providencia de 11 de julio de 2013, el incremento en dos puntos sobre el interés legal aplicable a la cuantía establecida.

SEXTO .- Interpuesto recurso de reposición por el Sr. Abogado del Estado contra la anterior providencia, se dio traslado a la recurrente para alegaciones, quien mediante escrito de 10 de septiembre de 2013, manifestó su oposición al recurso de reposición promovido de contrario, instando su desestimación.

Siendo Ponente el Excmo. Sr. D. **Carlos Lesmes Serrano** , Magistrado de la Sala

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- En el presente recurso de reposición se impugna la providencia de once de julio de 2013 por la que, de conformidad con el art. **106.3** de la Ley de la Jurisdicción , se incrementa en dos puntos el interés legal a



devengar sobre la cuantía que en concepto de **costas** fue condenada la Administración del Estado por la falta de diligencia en el cumplimiento de lo acordado en sentencia firme.

Alega el Abogado del Estado que la referida providencia vulnera el artículo que la fundamenta porque el pago de las **costas** se produjo en abril de 2013, según se deduce del documento de transferencia bancaria de la suma de 6.520 €, correspondiente a las **costas** del procedimiento, a la cuenta de consignaciones de la Sala.

Se opone al recurso la representación procesal de doña María Angeles y de don Jacobo , señalando que la aprobación de la correspondiente **tasación** de **costas** es de fecha 12 de abril de 2012, mediante diligencia de constancia de igual fecha, habiendo solicitado desde entonces su pago en multitud de ocasiones con resultado negativo.

La diligencia alegada por la representación de la Administración del Estado no es tal pues consta en autos que ya en junio de 2012, mediante diligencia de ordenación del Secretario de Sala, fue requerida dicha Administración para el abono de la cantidad de 6.520 € a que ascendía la **tasación** de **costas**, tardando más de nueve meses en cumplimentar dicho abono.

Por todo ello, el recurso de reposición debe ser desestimado.

SEGUNDO.- No se aprecian motivos que justifiquen una especial imposición de **costas**.

En su virtud,

LA SALA ACUERDA:

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por el Abogado del Estado contra la providencia de once de julio de 2013 por la que, de conformidad con el art. **106.3** de la Ley de la Jurisdicción , se incrementa en dos puntos el interés legal a devengar sobre la cuantía que en concepto de **costas** fue condenada la Administración del Estado por la falta de diligencia en el cumplimiento de lo acordado en sentencia firme.

Lo mandó la Sala y firman los Magistrados Excmos. Sres. al inicio designados