



Roj: **AAP GI 162/2018 - ECLI: ES:APGI:2018:162A**

Id Cendoj: **17079370012018200064**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Girona**

Sección: **1**

Fecha: **06/04/2018**

Nº de Recurso: **800/2017**

Nº de Resolución: **72/2018**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **CARLES CRUZ MORATONES**

Tipo de Resolución: **Auto**

Secció 1a Civil de l'Audiència Provincial de Girona (UPSD AP Civil Sec.1)

Plaça Josep Maria Lidón Corbí, 1 - Girona

17001 Girona

Tel. 972942368

Fax: 972942373

A/e: aps1.girona@xij.gencat.cat

NIG 1716042120148120139

Recurs d'apel·lació 800/2017 1

Matèria: Apel·lació civil

Òrgan d'origen: Secció Civil. Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 2 de Sant Feliu de Guíxols

Procediment d'origen: Execució de títols judicials 403/2016

Part recurrent / Sol·licitant: Guillerma

Procurador/a: PERE FERRER FERRER

Advocat/ada: Rosa Ribas Vila

Part contra la qual s'interposa el recurs: Gerardo , MINISTERI FISCAL

Procurador/a: CARMEN HELLER WOERNER

Advocat/ada: Marta Boza Rucosa

INTERLOCUTÒRIA 72/2018

Magistrats:

Fernando Ferrero Hidalgo

Carles Cruz Moratones

Nuria Lefort Ruiz de Aguiar

Girona, 6 d'abril de 2018

FETS

PRIMER. El 21 de desembre de 2017 es van rebre les actuacions de Execució de títols judicials 403/2016, procedents del Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 2 de Sant Feliu de Guíxols, a fi de resoldre el recurs d'apel·lació interposat pel procurador PERE FERRER FERRER, en representació de Guillerma , contra



la interlocutòria de data 06/09/2017, en què consta com a parts apel·lades la procuradora CARMÉ HELLER WOERNER, en representació de Gerardo , i el MINISTERI FISCAL.

SEGON. El contingut de la part dispositiva de la interlocutòria objecte de recurs és el següent:

"PARTE DISPOSITIVA

1.- ESTIMO la petición de reconocimiento en España de la sentencia de participación de bienes dictada por el Tribunal de Sucesiones, Particiones y Quiebras de Taastrup en fecha 23 de agosto de 2006 , confirmada por sentencia dictada por la sala 13ª de la Audiencia Oriental de Copenhague en fecha 19 de septiembre de 2007 .

2.- DESESTIMO la petición de ejecución judicial de la resolución referida.

3.- No procede especial pronunciamiento en costas."

TERCER. El recurs es va admetre i es va tramitar de conformitat amb la normativa processal per a aquest tipus de recursos.

Assenyalat l'acte de deliberació, votació i decisió, ha tingut lloc el dia 03/04/2018.

QUART. En la tramitació d'aquest procediment s'han observat les normes processals essencials aplicables al cas.

Es va designar com a ponent al **magistrat Carles Cruz Moratones**.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. En el present procediment de reconeixement i execució de sentència estrangera, el jutjat d'instància admet i declara el reconeixement de la sentència dictada per la jurisdicció danesa i exclou el' execució de la dita decisió consistent en la partió de béns matrimonials.

Contra tal decisió s'alça la persona demandada, l'esposa Sra. Guillerma .

El Ministeri Fiscal s'oposa al recurs.

SEGON. En aquest procediment d'exequàtur, el Sr. Gerardo reclama el reconeixement i execució de la sentència dictada pel Tribunal de Successions, Particions i Fallides de Taastrup de data 23.8.06 , confirmada per sentència de l'Audiència Oriental de Copenhague de 19.9.07 . La finalitat es poder inscriure a Espanya els béns adjudicats al Sr. Gerardo (una finca en la localitat d'Alberola (Lleida) , a causa que ja va intentar la inscripció directa davant el Registre de la Propietat (folis 216 i 217) i li va ser denegada per estimar el Sr. Registrador aplicable el criteri de la DGRN (resolució 27.7.12) que cal abans un pronunciament judicial de reconeixement de la sentència danesa per part de la jurisdicció espanyola.

TERCER. En el seu recurs la part apel·lant continua insistent en les mateixes raons al·legades en la instància. Així per començar manifesta que no s'ha acreditat la fermesa de la resolució final danesa (de 19.9.07) i pretén que encara es possible un recurs de revisió. Però compartim el criteri tant de la decisió judicial impugnada com del Ministeri Fiscal que atès el temps transcorregut cap presumir la fermesa de la decisió i que en tot cas si no fos així per haver-se interposat algun recurs, qui ho hauria fet seria la pròpia senyora recurrent, la qual tenia ben fàcil acreditar aquell suposat recurs.

També es posa de nou de relleu que el que pretén la senyora impugnant és tornar a revisar la qüestió de la partió de béns que fa dur a terme la jurisdicció danesa, cosa que ve expressament prohibida a la jurisdicció espanyola conforme l' article 48 de la Llei 29/2015 de Competència jurídica internacional en matèria civil (LCJIMC).

A més d'acomplir-se tots els requisits exigits per l'article 54 de la LCJMC quant als documents annexats a la demanda tampoc existeix cap causa de denegació previstes en l'article 46 de l'esmentada llei. I menys la de que les resolucions judicials daneses fossin contràries a l'ordre públic per veure afectat el seu dret de defensa.

L'ordre públic és un concepte estrictament nacional (segons jurisprudència del STJUE C-7/98 i C- 38/98) i ja ha estat interpretat tant pel Tribunal Constitucional (STC 52/89 , 132/91, entre d'altres) com pel Tribunal Suprem (Auto 13.3.2000 i STS 14.3.07 , STS 26.11.15 entre d'altres) en el sentit les autoritats públiques espanyoles no poden reconèixer resolucions d'autoritats estrangeres que suposin una vulneració dels drets fonamentals i de les llibertats públiques que la nostra Constitució garanteix, en especial quant al procés judicial, les incloses en l' article 24 de la Constitució . Recordem que la sentència del Ple de la Sala 1ª del Tribunal Suprem de 26.11.15 diu: " ... se ha mantenido invariablemente en la doctrina de esta Sala a la hora de verificar el cumplimiento de los presupuestos a los que se subordina la , que en este punto se encuentra asimismo supeditada al respeto al orden público, en su vertiente procesal, que en sentido internacional ha de entenderse referido al respeto a los



derechos y garantías de esta naturaleza consagrados constitucionalmente; criterio ya tradicional que aparece también recogido en el Reglamento (CE) 2201/2003 y que está dirigido a todas las autoridades públicas, Jueces y Tribunales, que no pueden reconocer ni recibir resoluciones dictadas por autoridades extranjeras que supongan vulneración de los requisitos esenciales, por formar parte del orden público del foro, como es la rebeldía del demandado, al no respetar las garantías de audiencia y defensa en el proceso de origen."

En tot moment es pot comprovar de les resolucions daneses que la senyora recurrent va tenir tots els drets processals exigibles dins el concepte de drets fonamentals (audiència, contradicció, defensa, possibilitat de recórrer, uns tribunals imparcials,) però simplement que no li varen donar la raó tal i com ella proposava. I lògicament l'ordre públic exigible rau en les formes del procés i de la jurisdicció que són exigibles en un Estat de Dret però no a que hom rebi la resolució judicial en els termes que ell pretén. No hem vist cap de les irregularitats que denuncia i suposadament infringides en el procediment danès, però en tot cas és davant de la jurisdicció d'aquell país (democràtic) on calia que les denunciés.

QUART. En conclusió, d'acord amb el dictamen del Ministeri Fiscal, el recurs ha de ser desestimat i la resolució impugnada, confirmada.

CINQUÈ. La desestimació del recurs d'apel·lació comporta imposar el pagament de les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant com a conseqüència del seu recurs en aplicació de l' article 398.1 de la LEC .

DECISIÓN:

Desestimem el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de Guillerma , contra la interlocutòria de data 06/09/2017, que va dictar el Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 2 de Sant Feliu de Guíxols, en les actuacions de execució de títols judicials 403/2016, de les quals dimana aquest Rotlle d'apel·lació, i **confirmem** aquesta resolució i imposar les costes en aquesta alçada a la part apel·lant.

Contra aquesta interlocutòria no hi cap recurs ordinari de cap mena ni l'extraordinari d'infracció processal, d'acord amb el que disposa la disposició setzena de la LEC.

Així ho acorda la Sala i signem els magistrats esmentats a l'encapçalament.