



Roj: **AAAN 40/2018** - ECLI: **ES:AN:2018:40AA**

Id Cendoj: **28079240012018800001**

Órgano: **Audiencia Nacional. Sala de lo Social**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **31/01/2018**

Nº de Recurso: **252/2017**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Social**

Ponente: **RAMON GALLO LLANOS**

Tipo de Resolución: **Auto Aclaratorio**

Resoluciones del caso: **AAN 2/2018,**  
**AAAN 40/2018,**  
**GTJUE 19/2019,**  
**PTJUE 131/2019**

#### **AUD.NACIONAL SALA DE LO SOCIAL**

GOYA 14 (MADRID)

**Tfno:** 914007258

Equipo/usuario: DRJ

**NIG:** 28079 24 4 2017 0000264 Modelo: N04150 AUTO TEXTO LIBRE

**CCO CONFLICTOS COLECTIVOS 0000252 /2017**

Procedimiento de origen: / Sobre: CONFLICTO COLECTIVO

DILIGENCIA.- Madrid, a treinta y uno de enero de dos mil dieciocho.

Con fecha 25 de enero de 2018 se ha presentado por la letrada D<sup>a</sup> ROSARIO MARTIN NARRILLOS, en nombre y representación del sindicato CONFEDERACION INTERSINDICAL GALLEGA (CIG), escrito solicitando aclaración del Auto dictado por esta Sala el día 19 de enero de 2018. Doy fe.

#### **A U T O**

**ILMO. SR. PRESIDENTE:**

EMILIA RUIZ JARABO QUEMADA

**ILMOS. SRES. MAGISTRADOS:**

RAMON GALLO LLANOS

MARIA CAROLINA SAN MARTIN MAZZUCONI

En MADRID, a treinta y uno de enero de dos mil dieciocho. Dada cuenta, examinadas las actuaciones, habiendo sido

Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. RAMON GALLO LLANOS procede dictar resolución con arreglo a los siguientes

#### **HECHOS**

**PRIMERO** .- Con fecha 19 de enero de 2018 en el presente procedimiento de CONFLICTO COLECTIVO tramitado a instancia de de la FEDERACION DE SERVICIOS DE COMISIONES OBRERAS contra **DEUTSCHE BANK**



SAE, CONFEDERACION EUSKAL LANGILEEN ALKARTASUNA, SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS, FEDERACION ESTATAL DE SERVICIOS DE UGT, CONFEDERACION GENERAL DEL TRABAJO (CGT),

CONFEDERACION INTERSINDICAL GALEGA, se ha dictado Auto de fecha 19-01-18 acordando formular cuestiones prejudiciales ante el TJUE.

**SEGUNDO.-** Con fecha 25 de enero de 2018 por la letrada D<sup>a</sup> ROSARIO MARTIN NARRILLOS, en nombre y representación del sindicato CONFEDERACION INTERSINDICAL GALLEGA (CIG) se ha presentado escrito solicitando aclaración del Auto dictado con fecha 19-01-18, por cuanto se ha omitido en el mismo que la referida representación presentó con fecha 14-12-17 alegaciones en relación con la formulación de cuestión prejudicial ante el TJUE.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**ÚNICO.-** El artículo 267.3 de la LOPJ, en relación con el artículo 214.1 de la LEC establece que los tribunales no podrán variar las resoluciones que pronuncien después de firmadas, pero sí aclarar algún concepto oscuro y rectificar cualquier error material del que adolezcan.

En el presente caso, como se desprende de lo actuado en el procedimiento se ha producido un evidente error de omisión en el Antecedente de Hecho Quinto en lo que se refiere a las alegaciones efectuadas por la letrada D<sup>a</sup> ROSARIO MARTIN NARRILLOS, en nombre y representación del sindicato CONFEDERACION INTERSINDICAL GALLEGA (CIG) en relación con la formulación de cuestión prejudicial ante el TJUE.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general aplicación,

## PARTE DISPOSITIVA

La Sala acuerda **aclarar el error material** que se ha producido en el Antecedente de Hecho Quinto del Auto de fecha 19-01-18 de la manera siguiente:

**Donde dice :** "... El día 5 de diciembre de 2017 se presentaron alegaciones por CGT en las que adhería al planteamiento de la cuestión prejudicial ".

**Debe decir:** "... El día 5 de diciembre de 2017 se presentaron alegaciones por CGT en las que adhería al planteamiento de la cuestión prejudicial.

El día 14 de diciembre de 2017 se presentaron alegaciones por la CONFEDERACION INTERSINDICAL GALEGA (CIG) del tenor literal siguiente:

**UNICA.-** El sindicato CIG considera pertinente la formulación de cuestión prejudicial, de conformidad con el artículo 267 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE).

En este sentido, el artículo 35.5 ET, en la interpretación que del mismo hacen las SSTs de 23 de marzo (RCO 81/2016) y 20 de abril de 2017 (RCO 116/2016), se opone a lo dispuesto en el artículo 31.2 de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, en relación con los artículos 3, 5 y 6 de la Directiva CE 2003/88 y los artículos 4.1, 11.3 y 16.3 de la Directiva CEE 1989/391.

El "derecho a la limitación de la duración máxima del trabajo y a períodos de descanso diarios y semanales" del artículo 31.2 de la Carta exige, para su efectividad, que los estados-miembros adopten las "medidas necesarias" (artículos 3, 5 y 6 de la Directiva CE 2003/88) para que los trabajadores disfruten de los descansos mínimos diario y semanal. Estos descansos, además de propiciar el ocio y la conciliación de la vida laboral con la personal y familiar, son indispensables desde el punto de vista de la seguridad y de la salud de los trabajadores (artículos 4.1, 11.3 y 16.3 de la Directiva CEE 1989/391).

Al no existir en el derecho español una norma que, con carácter general, establezca la obligación de las empresas de llevar un registro para el control diario de la jornada ordinaria, los trabajadores se ven privados de una "medida necesaria" -en los términos de las citadas Directivas- para garantizar la efectividad de los descansos legal y semanal y evitar las prolongaciones irregulares de jornada; con graves consecuencias asimismo para la creación de empleo y consiguiente disminución del desempleo."

Contra este auto no cabe interponer recurso alguno.

Procédase a remitir la presente resolución a la secretaría del Tribunal de Justicia, Rue du Fort Niedergrünwald. L-2925 Luxemburgo.

Así por este Auto, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.



**DILIGENCIA** Seguidamente se cumple lo ordenado.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ