



Roj: **STSJ PV 3580/2017 - ECLI: ES:TSJPV:2017:3580**

Id Cendoj: **48020340012017102091**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social**

Sede: **Bilbao**

Sección: **1**

Fecha: **24/10/2017**

Nº de Recurso: **1938/2017**

Nº de Resolución: **2018/2017**

Procedimiento: **Recurso de suplicación**

Ponente: **GARBIÑE BIURRUN MANCISIDOR**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

**RECURSO DE SUPLICACION Nº : 1938/2017**

**NIG PV 01.02.4-17/001123**

**NIG CGPJ 01059.34.4-2017/0001123**

**SENTENCIA Nº: 2018/2017**

**SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA**

**DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO**

En la Villa de Bilbao, a veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, formada por los lltmos. Sres. **DOÑA GARBIÑE BIURRUN MANCISIDOR, Presidenta, DON JOSE LUIS ASENJO PINILLA y DOÑA ELENA LUMBRERAS LACARRA, Magistrados, ha pronunciado,**

**EN NOMBRE DEL REY**

la siguiente,

**S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación interpuesto por el GOBIERNO VASCO, contra la sentencia del Juzgado de lo Social nº 4 de los de *Vitoria-Gasteiz*, de fecha 27 de Junio de 2017, dictada en proceso que versa sobre materia de **RECLAMACION DE CANTIDAD (INDEMNIZACION DERIVADA POR FINALIZACION DE CONTRATO LABORAL)(RPC)**, y entablado, - conjuntamente -, por DOÑA Celia, DOÑA Lidia, DOÑA Tatiana, DOÑA Carmela, DOÑA Julieta, DOÑA Tamara, DOÑA Caridad y DOÑA Laura, frente al - *ahora recurrente* -, **DEPARTAMENTO DE EDUCACION, POLITICA LINGÜISTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO**, es Ponente la lltma. Sra. Magistrada **DOÑA GARBIÑE BIURRUN MANCISIDOR**, quien expresa el criterio de la - SALA -.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO** .- La única instancia del proceso en curso se inició por *Demanda* y terminó por *Sentencia*, cuya relación de *Hechos Probados*, es la siguiente:

1º.-) "Las actrices, han venido prestando servicios para el DEPARTAMENTO DE EDUCACION POLITICA LINGÜISTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO en virtud de contratos laborales para obra o servicio determinado, celebrados para la atención a alumnos con necesidades educativas especiales durante su escolarización en centros públicos en el curso escolar 2015/2016.

\* Celia, contrato del 1 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada completa, y salario anual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 27.729,72Euros.



\* Lidia , contrato del 1 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada completa, y salario anual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 27.729,72 Euros.

\* Tatiana , contrato del 7 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada parcial , y salario anual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 13.222,68 Euros.

\* Carmela , contrato del 1 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada parcial, y salario anual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 13.436,74 Euros.

Julieta , contrato del 1 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada completa, y salario anual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 28.157,84 Euros.

Tamara , contrato del 1 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada completa, y salario mensual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 27.729,72Euros.

Caridad , contrato del 11 de Enero de 2016 al 30 de Junio de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada completa, y salario anual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 27.301,60 Euros.

Laura contrato del 1 de Septiembre de 2015 al 31 de Agosto de 2016, con la categoría profesional de especialista de apoyo educativo, jornada completa, y salario mensual bruto con inclusión de parte proporcional de pagas extra de 31.681,08 Euros.

**2º.-)** A la finalización de los contratos suscritos por las actoras se les abonaron a las mismas las siguientes cantidades en concepto de indemnización correspondientes a 12 días por año de servicio.

\* A Celia : 909,12 Euros,

\* A Lidia : 909,12 Euros.

\* A Tatiana : 430,41 Euros.

\* A Carmela : 434,76 Euros.

\* A Julieta : 937,20 Euros.

\* A Tamara : 754,57 Euros.

\* A Caridad : 420,69 Euros.

\* A Laura : 1.038,72 Euros.

**3º.-)** Las actoras interpusieron reclamación previa frente al Departamento de Educación y Política Lingüística del Gobierno Vasco".

**SEGUNDO** .- La Parte Dispositiva de la Sentencia de Instancia, dice :

"Que ESTIMO en parte LA DEMANDA interpuesta por Celia , Lidia , Tatiana , Carmela , Julieta , Tamara , Caridad , Laura , contra el DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN , POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO y en consecuencia CONDENO al el DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO a abonar a los actores las siguientes cantidades:

\* A Celia : 606,17 Euros.

\* A Lidia : 606,17 Euros.

\* A Tatiana : 292,14 Euros.

\* A Carmela : 299,49 Euros.

\* A Julieta : 601,49 Euros.

\* A Tamara : 764,87 Euros.

\* A Caridad : 325,26 Euros.

\* A Laura : 692,47 Euros."



**TERCERO** .- Frente a dicha *Resolución* se interpuso el *Recurso de Suplicación* anteriormente reseñado, que fue impugnado, - *de manera unánime* -, por la parte demandante.

**CUARTO**.- Elevados, por el Juzgado de lo Social de referencia, los autos principales, en unión de la pieza separada de *Recurso de Suplicación*, los mismos tuvieron entrada en esta Sala el 2 de Octubre. En fecha 3 de Octubre, se emitió *Diligencia de Ordenación*, acordando la formación del *Rollo* correspondiente y la designación de Magistrada-Ponente.

**QUINTO**.- Mediante *Providencia* fechada el 11 de Octubre, se acordó, - *entre otros extremos* - que la *Votación y Fallo* del *Recurso* se deliberara el siguiente 24 de Octubre; lo que se ha llevado a cabo, dictándose Sentencia seguidamente.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO**.- La instancia ha estimado en parte la demanda que Dña. Celia y otras dirigieron frente al DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO y ha condenado al demandado a abonar a las actoras determinadas cantidades en concepto de diferencias de indemnización por fin de contrato temporal para obra o servicio determinado.

Frente a esta Sentencia se alza en suplicación el organismo público demandado, dirigiendo frente a la Sentencia censura exclusivamente jurídica, con base en el cauce previsto en el artículo 193-c) de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social.

El artículo 193-c) de la LRJS recoge, como un motivo para la interposición del *Recurso de Suplicación*, " *examinar las infracciones de normas sustantivas o de la Jurisprudencia* ", debiendo entenderse el término " *norma* " en sentido amplio, esto es, como toda norma jurídica general que traiga su origen en autoridad legítima dentro del Estado (incluyendo la costumbre acreditada, las normas convencionales y, naturalmente, los Tratados Internacionales ratificados y publicados en el Boletín Oficial del Estado).

Debe matizarse, por otra parte, la referencia legal a las " *normas sustantivas* " , en el sentido de que existen supuestos en los que la norma procesal determina el Fallo de la Sentencia de instancia, sin que pueda alegarse su infracción por la vía de la letra a) del ya precitado artículo 193 LRJS, lo que ocurre en los casos de cosa juzgada, incongruencia, contradicción en el Fallo y error de derecho en la apreciación de la prueba.

Ha de remarcar también que la infracción ha de cometerse en el Fallo de la Sentencia, lo que significa que la *Suplicación* no se da contra las argumentaciones empleadas en su Fundamentación, sino contra la Parte Dispositiva que, al entender del recurrente, ha sido dictada infringiendo determinadas normas sustantivas, que deben ser citadas, por lo que no cabe admitir la alegación genérica de una norma, sino que debe citarse el concreto precepto vulnerado, de manera que si el derecho subjetivo contrariado se recoge en norma distinta de la alegada, la Sala no podrá entrar en su examen, cuyo objeto queda limitado al estudio y resolución de los temas planteados.

**SEGUNDO** .- Con amparo en el precitado artículo 193-c) LRJS, se impugna por la empresa demandada la Sentencia de instancia, alegando la infracción de lo previsto en los artículos 15.1.c) y 49.1 c) ET, todo ello en relación con la interpretación que esta Sala ha hecho de la STJUE de 14 de septiembre de 2016, Asunto C-596/2014.

Esta cuestión ha sido ya resuelta por esta Sala en varias Sentencias, siguiendo criterio de Pleno no jurisdiccional, de entre las que cabe invocar la Sentencia 18 de octubre de 2016 ¿ Rec. 1690/16 ¿ y muchas que la han seguido posteriormente, en las que, en esencia, se razonó, resumidamente expresado, como sigue: **a)** en relación a la aplicabilidad de la STJUE de 14-09-2016, Caso Ana de **Diego Porras vs España**, se recuerda la primacía de la jurisprudencia comunitaria al resolver cuestiones prejudiciales, según el artículo 234 del Tratado CE, así como la prevalencia del Derecho de la Unión Europea frente al Derecho interno y la obligación de la Sala de lo Social, como juez nacional, de aplicar ese Derecho; **b)** a la hora de resolver el caso concreto, se razona que la STJUE en cuestión no crea un nuevo derecho a una indemnización, sino que lo que hace es recordar cuál es la interpretación auténtica de la Directiva 1999/70/ CE; **c)** se recuerda también la eficacia vertical del Acuerdo Marco y su aplicación directa a este pleito, ya que nos hallamos en una relación laboral en Administración Pública, por lo que se entiende plenamente aplicable la doctrina de la STJUE de 14-9-2016, también a los supuestos de extinción de contrato para obra o servicio determinado.

Doctrina plenamente aplicable al caso que ahora nos ocupa, en el que las demandante estuvieron vinculadas al organismo demandado por contratos para obra o servicio determinado a cuya extinción regular han percibido la indemnización de 12 días de salario por año de servicio en lugar de la de 20 días de salario por año de servicio que, según la doctrina anteriormente expresada, es la que correspondía.



Ello nos lleva a la desestimación del recurso con íntegra confirmación de la Sentencia recurrida.

**TERCERO.-** Procede condenar en costas al recurrente DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO, por no gozar del beneficio de justicia gratuita ( art. 235-1 Ley 36/2011, de 10 de octubre, Reguladora de la Jurisdicción Social ), costas en las que se incluirán los honorarios del Letrado de la parte que ha impugnado el recurso, lo que se fija en 400 euros, estando fijado en la norma antedicha el límite máximo en la suma de 1.200 euros en el recurso de suplicación.

## FALLAMOS

Que desestimamos el Recurso de Suplicación interpuesto por DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA DEL GOBIERNO VASCO, frente a la Sentencia de 27 de Junio de 2017 del Juzgado de lo Social nº 4 de Vitoria-Gasteiz , en autos nº 272/17, confirmando la misma en su integridad.

Se condena en costas a la parte recurrente, incluyendo los honorarios del letrado de la parte impugnante del recurso, que se fijan en 400 euros.

Se decreta la pérdida de las cantidades objeto de depósito y consignación, a las que se dará legal destino.

Notifíquese esta Sentencia a las partes litigantes y al Ministerio Fiscal, informándoles de que no es firme, pudiendo interponer recurso de casación para la unificación de la doctrina en los términos y con los requisitos que se detallan en las advertencias legales que se adjuntan.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

E/

**PUBLICACION.-** Leída y publicada fue la anterior Sentencia en el mismo día de su fecha por la lltma. Sra. Magistrada-Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fé.

### ADVERTENCIAS LEGALES .-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por **Letrado** dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los **10 días hábiles** siguientes al de su notificación.

Además, **si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar** , al *preparar* el recurso, el justificante de haber ingresado en esta Sala el importe de la condena; o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social, una vez se determine por ésta su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la secretaría de esta Sala de lo Social al tiempo de *preparar* el recurso, la consignación de un depósito de 600 euros.

Los **ingresos** a que se refieren los párrafos anteriores se deberán efectuar, o bien en entidad bancaria del Banco Santander, o bien mediante transferencia o por procedimientos telemáticos de la forma siguiente:

**A)** Si se efectúan en una oficina del Banco Santander, se hará en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones de dicho grupo número 4699-0000-66-1938-17.

**B)** Si se efectúan a través de transferencia o por procedimientos telemáticos, se hará en la cuenta número ES55 0049 3569 9200 0500 1274, haciendo constar en el campo reservado al beneficiario el nombre de esta Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, y en el campo reservado al concepto el número de cuenta 4699-0000- 66-1938-17.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del regimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.