



Roj: **ATS 10764/2019** - ECLI: **ES:TS:2019:10764A**

Id Cendoj: **28079150012019200077**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Militar**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **22/10/2019**

Nº de Recurso: **59/2019**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Recurso de Casación Contencioso-Disciplinario Militar (L.O. 7/2015)**

Ponente: **JACOBO BARJA DE QUIROGA LOPEZ**

Tipo de Resolución: **Auto**

Resoluciones del caso: **STMC 101/2019,**  
**ATS 10764/2019**

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Militar**

#### **SECCIÓN DE ADMISIÓN**

#### **A U T O**

Fecha del auto: 22/10/2019

Tipo de procedimiento: RECURSO CASACION CONTENCIOSO

Número del procedimiento: 59/2019

Fallo/Acuerdo: Auto Admisión

Ponente: Excmo. Sr. D. Jacobo Barja de Quiroga Lopez

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Vicente García Fernández

Transcrito por: RPA

Nota:

RECURSO CASACION CONTENCIOSO núm.: 59/2019

Ponente: Excmo. Sr. D. Jacobo Barja de Quiroga Lopez

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Vicente García Fernández

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **Sala de lo Militar**

#### **SECCIÓN DE ADMISIÓN**

#### **A U T O**

Excmos. Sres.

D. Angel Calderon Cerezo, presidente

D. Fernando Pignatelli Meca

D. Jacobo Barja de Quiroga Lopez

En Madrid, a 22 de octubre de 2019.



## HECHOS

**PRIMERO.-** En el recurso de casación 201-59/2019, interpuesto por el letrado D. Daniel Muñoz Doyague, en nombre y representación del **guardia civil** D. Elias , que se sigue en esta Sala contra la sentencia de fecha 24 de abril de 2019 dictada por el Tribunal Militar Central, en el recurso contencioso disciplinario militar ordinario núm. CD-55/18, por el que se desestima dicho recurso planteado contra la sanción de pérdida de cinco días de haberes con suspensión de funciones, como autor de una **falta grave** consistente en "no comparecer a prestar un servicio" tipificado en el art. 8.10 de la Ley Orgánica 12/2007, de 22 de octubre, de Régimen Disciplinario de la **Guardia Civil**. Comparece ante esta Sala en calidad de recurrido el Ilmo. Sr. Abogado del Estado en la representación que le es propia.

**SEGUNDO.-** Mediante providencia de fecha 14 de octubre de 2019 se señala, a efectos de la admisibilidad del recurso, el día 22 de octubre de 2019 a las 13:00 horas, lo que se ha llevado a cabo en tal fecha con el resultado que a continuación se expone.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. Jacobo Barja de Quiroga Lopez, Magistrado de la Sección.

## RAZONAMIENTOS JURIDICOS

**PRIMERO.-** La parte recurrente considera que la sentencia de instancia ha infringido: los artículos 24 y 120 de la Constitución Española en relación con el art. 38 de la Ley procesal Militar; se vulnera el principio de presunción de inocencia; así como la doctrina contenida en una serie de sentencias de esta Sala. Conforme a lo dispuesto en el art. 88.2.e) de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa-Administrativa, puede apreciarse que existe interés casacional objetivo, cuando la sentencia interprete o aplique infringiendo normas constitucionales sobre los derechos fundamentales; de manera que como las alegaciones del recurrente se centran en ello, sin prejuzgar ahora el fondo del asunto, pues se trata únicamente de decidir sobre la admisibilidad del recurso interpuesto, se acepta la existencia de dicho interés casacional objetivo. Esto lleva, de acuerdo con lo establecido en el art. 88.1 de la indicada ley, a que el presente recurso debe ser admitido a trámite.

**SEGUNDO.-** Las costas deben declararse de oficio, al administrarse gratuitamente la Justicia Militar, conforme al artículo 10 de la L.O. 4/1987, de 15 de julio.

En consecuencia,

### La Sección de Admisión acuerda:

- 1.- La admisión del recurso de casación contencioso disciplinario militar ordinario número 201-59/2019, preparado en su día por el letrado D. Daniel Muñoz Doyague en representación del **guardia civil** D. Elias , frente a la sentencia de fecha 24 de abril de 2019 dictada por el Tribunal Militar Central, en su recurso contencioso disciplinario número CD-55/18.
- 2.- Precisar la existencia de interés casacional objetivo en los términos del Razonamiento Jurídico Primero.
- 3.- Continuar con arreglo a derecho la tramitación del presente recurso, haciendo saber al recurrente que dispone del plazo de treinta días desde la notificación de este auto para presentar escrito de interposición del recurso, y que durante este plazo las actuaciones procesales y el expediente administrativo estarán de manifiesto en la Oficina Judicial.
- 4.- Declarar de oficio las costas de este incidente.
- 5.- Comunicar al tribunal de instancia el presente auto.
- 6.- Publicar esta resolución en la forma prevista en el art. 90.7 de la Ley 29/1998.

Notifíquese este auto a las partes, con expresión de su firmeza.

Así lo acuerdan y firman.

Angel Calderon Cerezo

Fernando Pignatelli Meca Jacobo Barja de Quiroga Lopez